

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0359

Klager:

CDK Global, LLC
1950 Hassell Road
Hoffman Estates
60195 Illinois
USA

v/Henriette Vængesgaard Rasch

Indklagede:

ax1ao@hotmail.com
china
123456 china
Kina

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”cdk.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 15. december 2017 med seks bilag (bilag 1-6).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”cdk.dk” er registreret den 12. april 2017.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Nærværende klage indleveres på vegne af vores klient CDK Global, LLC, som er ”den største globale udbyder af integreret informationsteknologi og digitale marketingløsninger til autobranschen”, jf. følgende link /www.cdkglobal.com/.

Vores klient sælger og markedsfører globalt og eksempler på markedsføring i Danmark er vedlagt som BILAG 1.

Med virkning også for Danmark er klager indehaver af varemærkeregistrering EUTM 013116967 og 013185426 CDK GLOBAL som henholdsvis ord- og figurmærke samt registreringen nr. 013262464 ilearn@CDKGLOBAL i EU, jf. BILAG 2. CDK er den dominerende del af klagers varemærker. Alle varemærkerne er ansøgt i 2014 og det registrerede mærke har været registreret siden 2015.

Klager er for nyligt blevet opmærksom på domænenavnet cdk.dk, jf. BILAG 3. Klager forsøgte selv at registrere domænenavnet cdk.dk og erfarede i den forbindelse, at cdk.dk allerede var registreret. Det fremgår af DK Hostmasters WHOIS database, at indklagede har registreret domænet 12. april 2017, jf. BILAG 3.

Klagers ilearn@CDKGLOBAL i EU blev endeligt i 2015, og dermed lang tid før indklagede registrerede deres domænenavn. Klagers varemærkeansøgninger CDK GLOBAL er begge ansøgt i 2014, og dermed lang tid før indklagede har ansøgt deres domænenavn.

Da klager ikke ud fra oplysningerne om domænenavnet på dk-hostmasters hjemmeside kan kontakte indklagede direkte, har klager valgt at indgive en klage, for at indklagede skal anerkende, at registreringen cdk.dk er i strid med gældende dansk ret og overdrage registreringen til klager.

...

Klager er indehaver af et registreret varemærke og to ansøgte varemærker med virkning for Danmark og kan derfor forhindre andres brug af identiske eller lignende varemærker for samme eller lignende ydelser, jf. varemærkelovens § 4. Endvidere kan klager forhindre andre i at gøre brug af dennes forretningskendetegn, herunder virksomhedsnavn, i erhvervsmæssig sammenhæng, jf. markedsføringslovens § 22. Og endelig er klager beskyttet mod registreringer af domænenavne, der er foretaget i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Ved opslag på cdk.dk ledes man videre til en kinesisk hjemmeside, BILAG 4. Vi har ikke kendskab til, at indklagede har eller på noget tidspunkt har haft en retlig interesse i cdk.dk. Dette illustreres af tjek på WAYBACK maskine, der viser kinesisk hjemmeside siden 12. september 2017, BILAG 5.

Indklagede anvender således cdk.dk til at lede videre til den kinesiske hjemmeside. Indklagede synes dermed at anvende domænet til at skabe yderligere trafik på deres hjemmeside.

Som det fremgår af BILAG 2, er klager indehaver af varemærker indeholdende det dominerende element CDK. CDK har ingen betydning i relation til de af registreringen omfattede varer, hvorfor ordelementet i sig selv har høj grad af særpræg.

Klagers varemærker er ansøgt før indklagedes registrering af domænet. Derudover er det i strid med markedsføringsloven at anvende klagers forretningskendetegn, herunder virksomhedsnavn i domænet, idet denne brug er egnet til at skabe forveksling mellem indklagedes og klagers forretning.

Endelig er det i strid med god domænenavnsskik at registrere et domæne, der kan anvendes til at skabe forveksling med andres forretningskendetegn.

Da der ikke ses at være en legal interesse i domænenavnet cdk.dk, må det antages, at indklagede forsøger at udnytte den goodwill, der er tilknyttet til klagers varemærke.

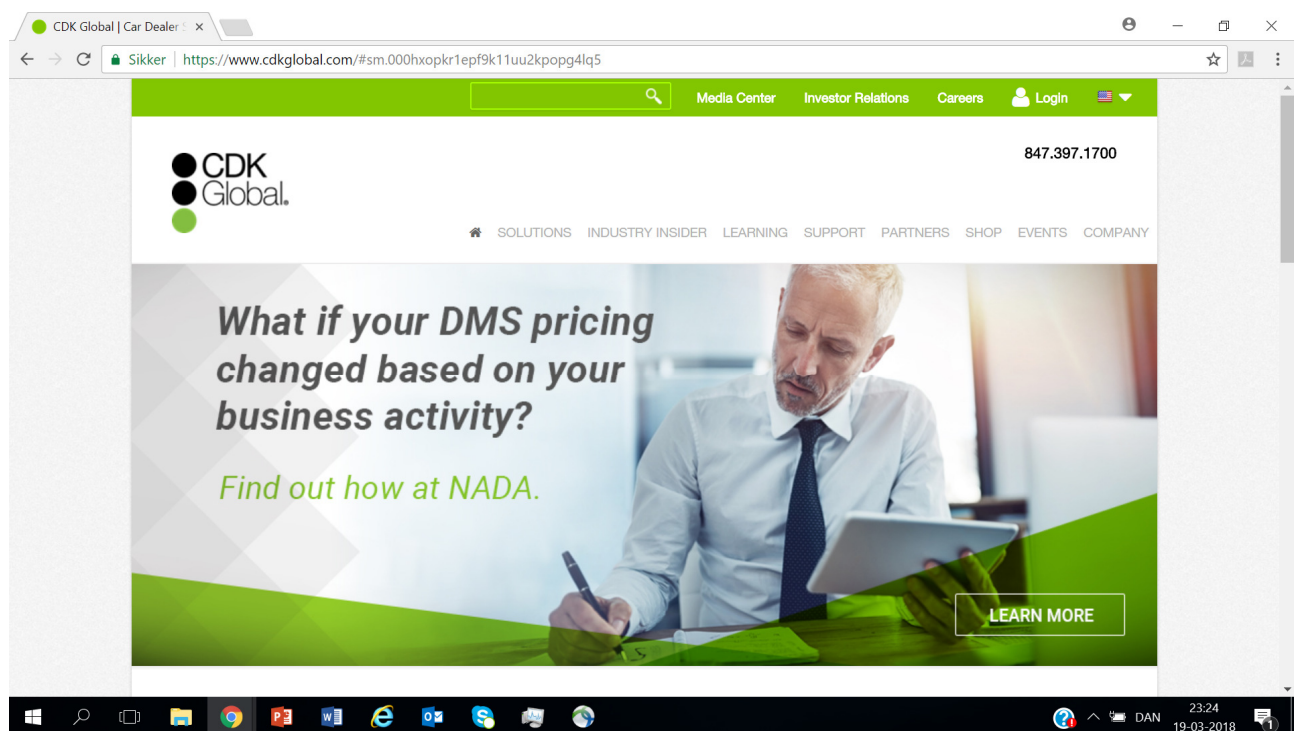
Såfremt klagenævnet ikke blot på det foreliggende grundlag beslutter at overdrage domænet til klager, tager klager forbehold for adgangen til at fremkomme med yderligere anbringender.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt kopi af en dansksproget markedsføringsbrochure for klageren.

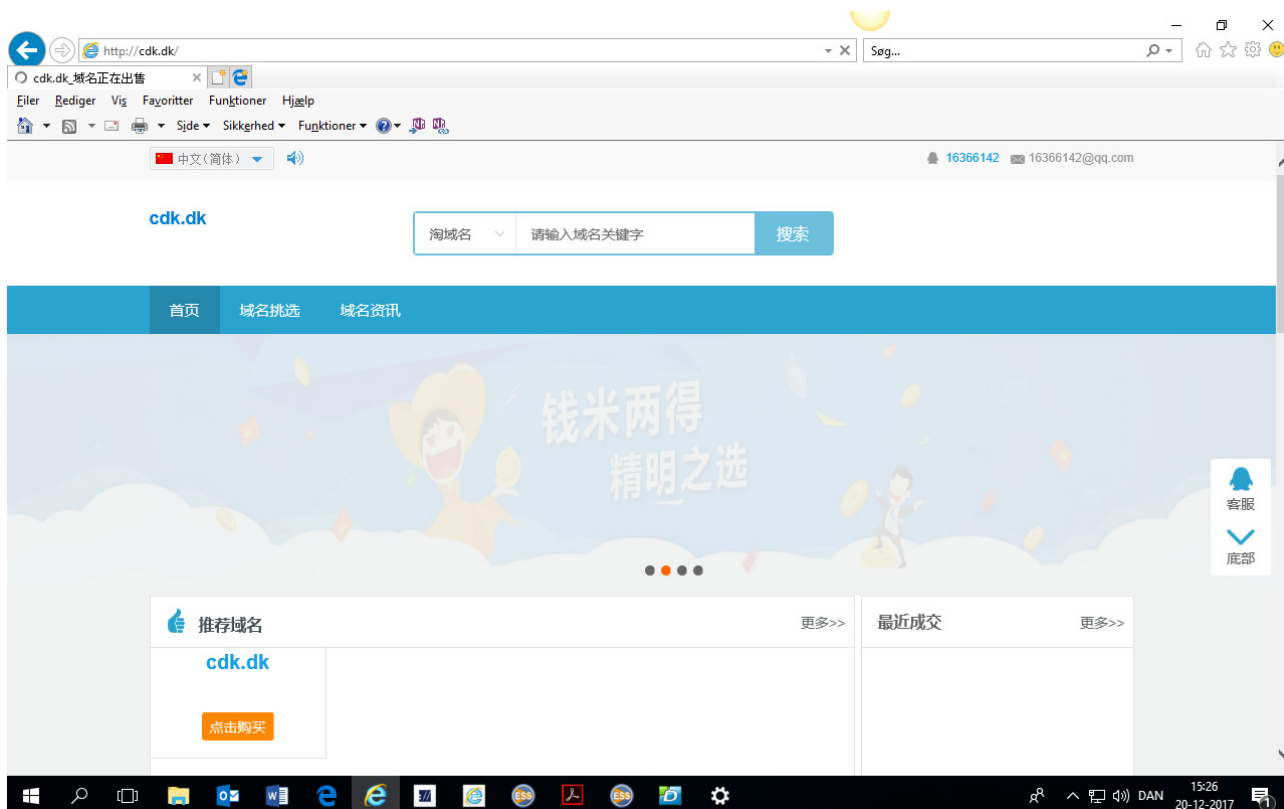
Bilag 2 er udskrift fra hjemmesiden eSearch ved EUIPO, hvoraf fremgår, at klageren den 26. juli 2014 har søgt om registrering af ordmærket CDK GLOBAL.

Bilag 5 er skærmpoint fra hjemmeside Internet Wayback Machine med resultater ved opslag på domænenavnet ”cdk.dk”.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”cdkglobal.com” har sekretariatet den 19. marts 2018 taget følgende kopi:



Ved opslag på domænenavnet ”cdk.dk” har sekretariatet den 20. december 2017 taget følgende kopi, jf. i det væsentlige bilag 4:



Ved fornyet opslag den 19. marts 2018 var der ikke en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet.

Ved opslag på EUIPO's hjemmeside "eSearch" har sekretariatet konstateret, at klageren den 26. marts 2015 har fået registreret ordmærket "iLearn@CDKGlobal" samt har søgt registreret ordmærket CDK GLOBAL samt et figurmærke, der indeholder betegnelsen "CDK Global".

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er den største globale udbyder af integreret informationsteknologi og digitale marketingløsninger til autobranschen,
- at klageren har fået registreret betegnelsen CDK GLOBAL som varemærke, og at CDK er den dominerende bestanddel heri,
- at klagers varemærke og forretningskendetegn, herunder virksomhedsnavn, nyder beskyttelse efter varemærkelovens § 4 og markedsføringslovens § 22,
- at indklagedes brug af domænenavnet "cdk.dk" er egnet til at skabe forveksling mellem indklagedes og klagers forretninger,
- at indklagede anvender domænenavnet "cdk.dk" til at skabe yderligere trafik på sin hjemmeside,
- at indklagede forsøger at udnytte den goodwill, der er knyttet til klagers varemærke, og
- at indklagedes registrering og opretholdelse af registreringen af domænenavnet "cdk.dk" er i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden af 1. december 2017.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "cdk.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har virksomhedsnavnet CDK Global, driver virksomhed under anvendelse af betegnelsen "CDK Global" og markedsfører sig bl.a. på hjemmesiden på domænenavnet "cdkglobal.com". Den særprægede del af såvel klagerens virksomhedsnavn som domænenavn er således identisk med det omtvistede domænenavn. Klageren har derfor en naturlig interesse i også at kunne gøre brug af domænenavnet "cdk.dk" i forbindelse med sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "cdk.dk" er sammensat af tre bogstaver, der som udgangspunkt frit kan anvendes af enhver. Desuden må det tages i betragtning, at det pågældende domænenavns signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter.

Domænenavnet "cdk.dk" er registreret af indklagede den 12. april 2017. Det fremgår af sagens oplysninger, at der tidligere har været en kinesisksproget hjemmeside på domænenavnet, og at der nu ikke er en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen. Klagenævnet har derfor ikke mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet "cdk.dk". Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden af 1. december 2017, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet grundlag for at bringe den pågældende bestemmelse i anvendelse.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "cdk.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "cdk.dk" skal overføres til klageren, CDK Global, LLC. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 11. april 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo