

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0341

Klager:

AGROFORM A/S
Gammelskovvej 3
Lerskov
6534 Agerskov
Danmark

Indklagede:

Wolters Kluwer Danmark A/S
Nyhavn 16
1051 København K
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "agroform.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 23. november 2017 med to bilag (bilag 1 og 2).

Registreringsdato:

Domænenavnet "agroform.dk" er registreret den 3. juni 1999.

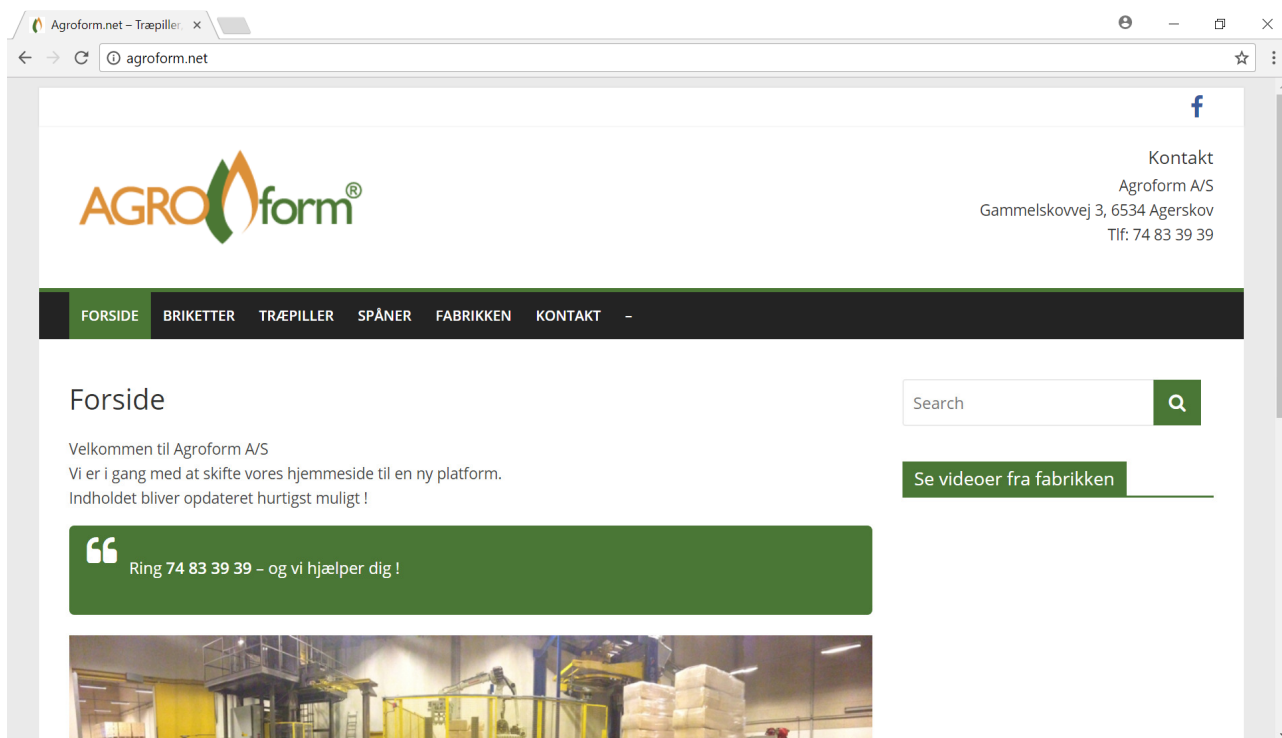
Sagsfremstilling:

Klageren er et aktieselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet AGROFORM A/S (CVR-nummer 19843246) med startdato den 4. februar 1997. Som binavne er registreret AGERSKOV PEJSE A/S og Biocalor A/S. Selskabet har til formål at drive virksomhed med handel og investering og er registreret under branchekode "467100 Engroshandel med fast, flydende og luftformigt brændstof og lignende varer".

Det er oplyst i klageskriftet bl.a., at klageren er registrant af flere domænenavne, herunder domænenavnet "agroform.net" (jf. således også neden for i sagsfremstillingen bilag 1). Ved opslag

på hjemmesiden www.whois.icann.org den 4. marts 2018 har sekretariatet konstateret, at domænenavnet "agroform.net" er registreret den 29. august 2003, og at registranten af domænenavnet endvidere er klageren.

Ved opslag den 4. marts 2018 på "agroform.net" har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”...

Vi har i nogle år drevet hjemmesiden agroform.net.

Vi ejer også domænerne Agerskovpejs.dk og Biocalor.dk, og vil i det kommende år øge vores fokus online. Her vil Agroform.net / dk også indgå.

Da det har direkte betydning for trafikken på hjemmesiden om den hedder .dk i stedet for .net, mener vi at vi har ret til at kunne byde ind på dette domæne, da den nuværende ejer af agroform.dk ikke har nogen intention om at bruge dette!

...

Vi ejer et firma der er særdeles aktivt og vil fortsætte fremtidig succesfuld drift. Da vores firmanavn er Agroform A/S har vi stor interesse i at sørge for at domænet bliver vores.

Samtidig har der endnu ikke været aktivitet omkring domænet agroform.dk. Vi mener der er tale om en falsk virksomhed, der ingen interesse har i at drive virksomhed via domænet.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt et skærmpoint af 23. november 2017 fra hjemmesiden under domænenavnet "agroform.net", der i det væsentlige er identisk med skærmpointet oven for.

Bilag 2 (litreret af sekretariatet) er en udskrift af 23. november 2017 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klagerens virksomhed, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

Ved sekretariatets opslag den 7. december 2017 og fornyede opslag den 4. marts 2018 på "agroform.dk" fremkom der ingen hjemmeside.

Sekretariatet har ved opslag den 4. marts 2018 i Det Centrale Virksomhedsregister konstateret, at indklagede er et aktieselskab under navnet Wolters Kluwer Danmark A/S (CVR-nummer 13386293) med startdato den 1. august 1989. Selskabets formål er softwarevirksomhed, og selskabet er registreret under branchekode "620100 Computerprogrammering". Som bibranche har selskabet registreret "582900 Anden udgivelse af software".

Ved opslag den 4. marts 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "agroform.dk". I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (MI4165-DK) er registrant af 56 yderligere domænenavne under ".dk"-internetdomænet. Det drejer sig således om følgende domænenavne:

axperta.dk	lovinformationer.dk	revi-soft.dk
b-point.dk	lovsamling.dk	reviform.dk
blanketonline.dk	lovsamlinger.dk	revisoft.dk
bpoint.dk	m-i.dk	revisorsuiten.dk
clienttime.dk	magnus-informatik.dk	signon.dk
clientview.dk	magnus.dk	skatogerhverv.dk
danskat.dk	magnusinformatik.dk	skatteberegning.dk
e-forvaltning.dk	magnustest.dk	spprogrammer.dk
eforvaltning.dk	medicform.dk	spskat.dk
erhvervsguiden.dk	multiskat.dk	tax-forum.dk
formular.dk	nemmoms.dk	taxtool.dk
formularer.dk	notaren.dk	w-k.dk
formulernet.dk	notarialserver.dk	wk-businesspoint.dk
forretningsbreve.dk	notarsserver.dk	wk-portal.dk
juriforum.dk	notarsserveren.dk	wkbusinesspoint.dk
kluwer.dk	personalebasis.dk	wkportal.dk
kommuneblanketter.dk	personalechefen.dk	wolterkluwer.dk
kontorblanketter.dk	personaleplus.dk	wolterskluwer.dk
lovinfo.dk	personalet.dk	

Sekretariatet har ved opslag den 4. marts 2018 på de første 10 af indklagedes ovennævnte domænenavne konstateret, at der i syv tilfælde ikke fremkom nogen aktive hjemmesider. De øvrige tre domænenavne indeholdt henholdsvis en hjemmeside for et it-program benævnt ClientView ("clienttime.dk" og "clientview.dk") samt en hjemmeside for et program benævnt Revisoft udviklet til brug for digital kommunikation med SKAT ("dansk.dk").

Sekretariatet har ved opslag den 4. marts 2018 på "agroform.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at hjemmesiden ikke ses at være lagret.

Ved sekretariatets søgning på "agroform" den 4. marts 2018 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.490, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 45 af søgeresultaterne klageren eller omtale heraf, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede eller omtale heraf. De resterende fem søgeresultater vedrørte forskellige forhold, herunder en virksomhed ved navn Agroform AG og en applikation benævnt Agroform, der bl.a. kunne downloades gratis gennem iTunes.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er et aktieselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet AGROFORM A/S med startdato den 4. februar 1997,
- at klageren driver en særdeles aktiv virksomhed og har et ønske om at fortsætte den succesfulde drift af selskabet i fremtiden,
- at klageren i nogle år har benyttet domænenavnet "agroform.net" i forbindelse med markedsføring af sin virksomhed,
- at klageren herudover er registrant af domænenavnene "agerskovpejs.dk" og "biocalor.dk",
- at klageren i de kommende år gerne vil udbygge sin tilstedeværelse på internettet og at domænenavnet "agroform.net" bl.a. vil indgå heri,
- at klageren i samme forbindelse ønsker at kunne gøre brug af domænenavnet "agroform.dk", som indklagede er registrant af,
- at domænenavnet "agroform.dk" er identisk med klagerens registrerede selskabsnavn, hvorfor klageren har en interesse i domænenavnet,
- at det har direkte betydning for trafikken på hjemmesiden, om den hedder ".dk" i stedet for ".net", som er klagerens nuværende domænenavn,
- at indklagede pt. ikke gør brug af domænenavnet "agroform.dk", ligesom indklagede heller ikke tidligere ses at have gjort brug af domænenavnet,
- at det er klagerens opfattelse, at indklagede har karakter af en falsk virksomhed, der ingen interesse har i at drive virksomhed via domænenavnet "agroform.dk", og
- at domænenavnet "agroform.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede, Wolters Kluwer Danmark A/S, ikke er fremkommet med bemærkninger til klagen, afgøres sagen på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren, AGROFORM A/S, indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden af 2. august 2017.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den først og fremmest anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "agroform.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har over for klagenævnet anført bl.a., at klageren er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister under navnet AGROFORM A/S med startdato den 4. februar 1997, og at klageren gennem nogle år har gjort brug af domænenavnet ”agroform.net”, hvorfra klageren efter det oplyste markedsfører bl.a. briketter, træpiller og spåner. Endvidere har klageren anført, at klageren ønsker at styrke sin tilstedeværelse på internettet, og at klageren i den forbindelse også ønsker at kunne gøre brug af domænenavnet ”agroform.dk”.

Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”agroform.dk” som led i markedsføring af sin virksomhed.

Denne interesse skal imidlertid afvejes over for de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, hvorfor klagenævnet som udgangspunkt ikke har nogen mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i fortsat at kunne råde over det omtvistede domænenavn ”agroform.dk”. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden af 2. august 2017, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning.

Domænenavnet ”agroform.dk” er registreret den 3. juni 1999 af indklagede. Det fremgår af sagens oplysninger, at det omtvistede domænenavn på nuværende tidspunkt ikke anvendes af indklagede, ligesom oplysningerne i sagen heller ikke tyder på, at indklagede på et tidligere tidspunkt skulle have gjort brug af domænenavnet. Endvidere fremgår det, at indklagede er registrant af en række domænenavne under ”.dk”-internetdomænet, og at i hvert fald nogle af disse domænenavne ikke bruges aktivt ligesom det omtvistede domænenavn.

Det er derfor klagenævnets opfattelse, at indklagede – i modsætning til klageren – ikke over for nævnet har godtgjort at have nogen væsentlig interesse i at gøre brug af domænenavnet ”agroform.dk” på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi. Indklagedes formål med registreringen af domænenavnet ”agroform.dk” må således formodes at ville kunne opfyldes mindst lige så godt ved at gøre brug af et andet domænenavn, herunder et af de andre domænenavne, som indklagede allerede er anført som registrant af.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”agroform.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”agroform.dk” skal overføres til klageren, AGROFORM A/S. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 11. april 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo