

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0337

Klager:

DAMVAD Analytics A/S
Havnegade 39
1058 København K

Indklagede:

Domain Development
c/o BSDM Advocates
89/1 Triq Tigne
SLM 3170 Sliema
Malta

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”damvad.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 22. november 2017 med to bilag (bilag 1-2).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”damvad.dk” er registreret den 23. september 2014.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”I 2006 opkøbte DAMVAD har købt de tre domæner Damvad.dk, Damvad.no og damvad.se fordi vi har erhvervsaktiviteter i de tre lande. Damvad.dk var det domæne som Damvad erhvervede først. På grund af en misforståelse mellem administrationen og de personer som administrerede vores hjemmeside i 2013, blev fakturaerne til domænet for damvad.dk ikke betalt og det blev opkøbt af en såkaldt ”domænehaj”, med henblik på at blive solgt videre. Da vores virksomhed i efterfølgende periode havde en udskiftning af medarbejdere og vi ikke troede det var muligt, fik vi ikke gjort mere ved sagen på daværende tidspunkt.

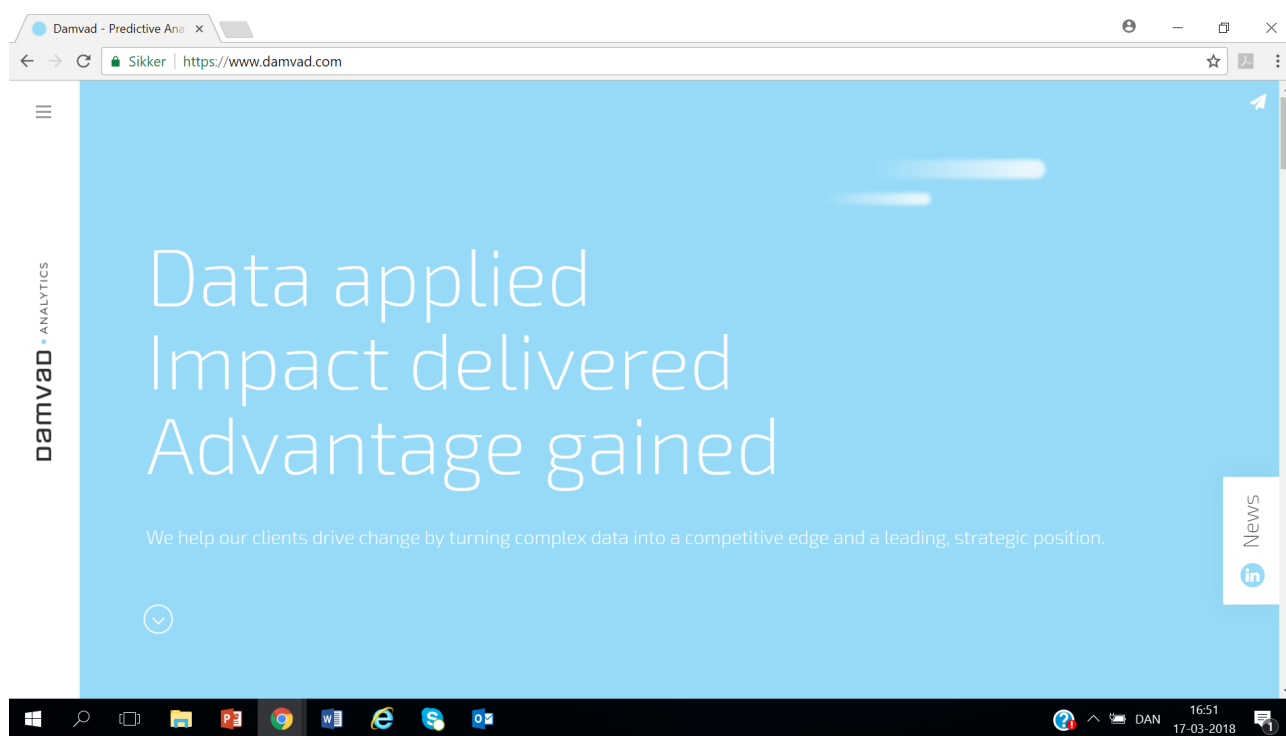
...

Da det danske marked er Damvad's største marked har vi nu et stort ønske om at generhverve domænet DAMVAD.dk som vi mener ikke bliver brugt og som blot er erhvervet med videresalg for øje af anden part.

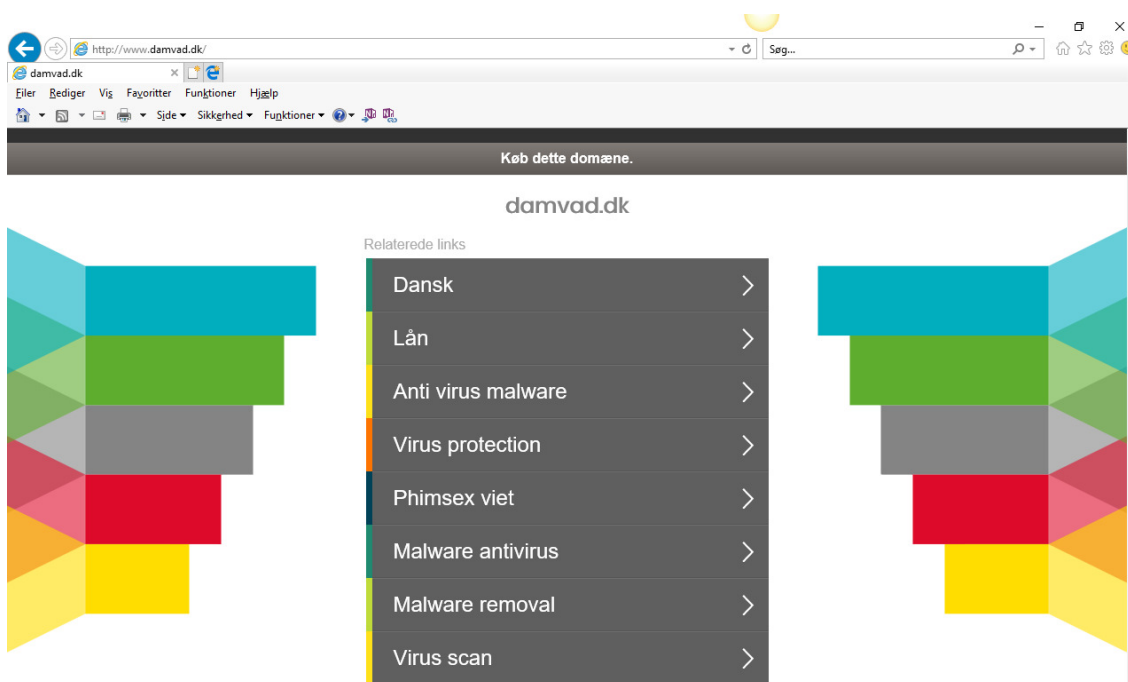
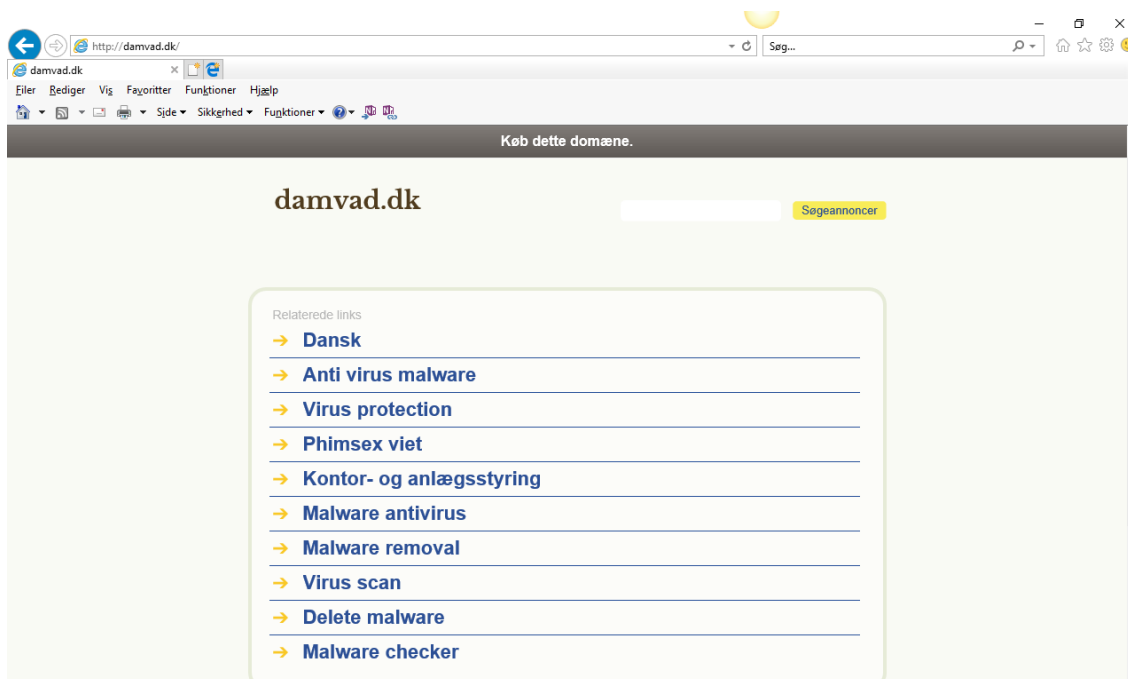
Vi anvender idag DAMVAD.com som vores primære hjemmeside, da vi hidtil har anset det som vores bedste mulighed. Vedhæftet er billed af vores nuværende hjemmeside, som bevis for vores aktive brug (Bilag1). Vi ønsker at anvende det samme design på DAMVAD.DK"

Som bilag 2 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet "damvad.com" har sekretariatet den 17. marts 2018 taget følgende kopi, jf. bilag 1:



Ved opslag på domænenavnet "damvad.dk" og internetadressen "www.damvad.dk" har sekretariatet den 13. december 2017 taget følgende kopier:



Det fremgår af hjemmesiden, at domænenavnet "damvad.dk" er udbudt til salg.

Ved fornyet opslag den 17. marts 2018 var der ikke en hjemmeside med indhold på domænenavnet "damvad.dk".

Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – DD4084-DK – har registreret i alt 740 domænenavne af forskelligartet karakter og uden nogen umiddelbar sammenhæng. Ved opslag på 10 tilfældige af disse domænenavne fremkom for 8 domænenavnes vedkommende hjemmesider uden reelt indhold, mens der ved de resterende to domænenavne fremkom hjemmesider med reel tekst.

Indklagede har tidligere været indklaget for Klagenævnet for Domænenavne i følgende sager:

J.nr. 2017-0151 vedr. domænenavnet "wellspect-healthcare.dk"

J.nr. 2017-0088 vedr. domænenavnet "hornevognmand.dk"

J.nr. 2016-0150 vedr. domænenavnet "esbjerginlineclub.dk"

J. nr. 2016-0033 vedr. domænenavnet "lrworld.dk"

J.nr. 2015-0038 vedr. domænenavnet "frederiksbergkirke.dk"

J.nr. 2015-0019 vedr. domænenavnet "vinterbadbryggen.dk"

I fem af disse sager traf klagenævnet afgørelse om, at indklagede skulle overdrage de pågældende domænenavn til klageren. I den sjette sag vedr. domænenavnet "lrworld.dk" (klagenævnets j.nr. 2016-0033) fandt klagenævnet ikke, at der kunne gives klageren medhold, da klageren ikke kunne anses for at have adkomst til det beskyttede varemærke LR for kosmetik m.v.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren i 2006 fik registreret de tre domænenavne "damvad.dk", "damvad.no" og "damvad.se", fordi klageren har erhvervsaktiviteter i Danmark, Norge og Sverige,
- at på grund af en misforståelse i 2013 blev registreringsgebyret for domænenavnet "damvad.dk" ikke betalt, hvorefter domænenavnet blev opkøbt af en domænehaj med henblik på videreoverdragelse,
- at domænenavnet "damvad.dk" ikke bliver brugt, og
- at domænenavnet "damvad.dk" er erhvervet af indklagede med videresalg for øje.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden af 2. august 2017.

Klageren har gjort gældende, at indklagede har overtrådt § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje."

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår blandt andet:

”Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2.

Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Det fremgår af sagens oplysninger, at der ved opslag på domænenavnet ”damvad.dk” tidligere fremkom en hjemmeside, som ud over en række ”Relaterede links” indeholdt teksten ”Køb dette domæne”. Det fremgår desuden af sagens oplysninger, at indklagede har registreret et betydeligt antal domænenavne under internetdomænet ”.dk”, og at en væsentlig del af disse domænenavne ikke anvendes til en hjemmeside med reelt indhold. Indklagede har endvidere tidligere været indklaget for klagenævnet i en række sager af lignende karakter.

Klagenævnet finder, at der herved er skabt en stærk formodning for, at formålet med indklagedes registrering af domænenavnet ”damvad.dk” og opretholdelsen af denne registrering alene har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse eller udlejning af domænenavnet. Indklagede har ved ikke at svare i sagen ikke afkræftet denne formodning. Klagenævnet lægger derfor bevismæssigt til grund, at indklagedes reelle formål med registreringen af domænenavnet ”damvad.dk” alene har

været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg af domænenavnet. Der foreligger herved en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering af domænenavnet. Da klageren endvidere må anses for at have en retlig interesse i at få prøvet registreringens retmæssighed, og da der ikke står andre på venteliste til domænenavnet, findes domænenavnet allerede af denne grund at burde overføres til klageren.

I medfør af 2014-domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”damvad.dk” skal overføres til klageren, DAMVAD Analytics A/S. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 11. april 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo