

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0309

Klager:

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

v/ advokat Stig Ekmann

Indklagede:

Thomas Pedersen
Parkvej 187
2630 Taastrup

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”trygit.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstande

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 25. oktober 2017 med atten bilag (bilag 1-18).

Registreringsdato:

Domænenavnenet ”trygit.dk” er registreret den 20. august 2014.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Klager, Tryg Forsikring A/S, er det næststørste skadeforsikringsselskab i Norden, herunder det største i Danmark og det tredjestørste i Norge.

Til støtte herfor henvises til den senest foreliggende opgørelse over størrelsen på danske forsikringskoncerner fra brancheorganisationen Forsikring & Pension, jf. Bilag 3 og Bilag 4.

Klager har godt 3.600 medarbejdere og betjener et kundesegment bestående af omkring 2,5 millioner privatpersoner og 140.000 virksomheder.

Klager har siden 1911, og således i mere end 100 år, anvendt kendetegnet TRYG for sine produkter og serviceydelser, og Klager investerer løbende store ressourcer i markedsføring gennem landsdækkende TV-reklamer, annoncering i dagblade, online annoncering m.v.

Igennem vedvarende brug og markedsføring af kendetegnet TRYG for Klagers virksomhed, har Klager således opnået en meget værdifuld goodwill i TRYG varemærket, der forbindes med Klagers ydelser, som er af højeste kvalitet.

Klager er desuden indehaver af en række varemærkeregistreringer af og indeholdende kendetegnet TRYG, der er registreret for bl.a. service ydelser i klasse 42, herunder:

VR 2003 00115

42: Videnskabelige og teknologiske tjenesteydelser samt forskning og design i forbindelse dermed, industriel analyse og forskning, design og udvikling af computer hardware og computer software, juridisk bistand.

&

VR 2000 03026:

42: Videnskabelig og industriel forskning, programmering af computere.

Disse serviceydelser er lignende og/eller identiske med de serviceydelser, som Indklagede bruger kendetegnet Tryg for.

I relation til ovenstående, kan der henvises til følgende af Klagers danske varemærkeregistreringer:

- VR 2000 05578 TRYG (ordmærke), jf. Bilag 5,*
- VR 2003 00115 TRYG (figurmærke), jf. Bilag 6,*
- VR 2000 03026 TRYG LINK (ordmærke), jf. Bilag 7, og*
- VR 2006 01155 TRYG (figurmærke), jf. Bilag 8,*

Det gøres desuden gældende, at Klagers varemærke TRYG er velkendt, hvorfor det nyder en bredere beskyttelse i medfør af Varemærkelovens § 4, stk.2.

Velkendte varemærker har en bekendthedskvalitet og en egenverdi, som ofte bliver forsøgt illoyalt udnyttet af tredjeparter.

Beskyttelsen af velkendte varemærker er således ikke begrænset til tilfælde, hvor der består en forvekslingsrisiko, da det først og fremmest er et velkendt varemærkes goodwill, dvs. reklame- og kommunikationsfunktion, der beskyttes.

Vedrørende velkendthed og Klagers varemærke TRYG i domænenavns sammenhæng, kan der eksempelvis henvises til sagen <trygauto.dk> (journal nr. 813) .

Her fastslog Domæneklagenævnet bl.a. følgende:

"... Indklagedes brug af "trygauto" som forretningskendetegn og domænenavn indebærer derfor en risiko for forveksling med klagers velkendte varemærke, idet det for den relevante omsætningskreds vil være nærliggende at antage, at betegnelsen har en særlig tilknytning til klager, eller at der består en kommerciel forbindelse parterne imellem. Nævnet finder det som følge af det anførte godtgjort, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "trygauto.dk" er i strid med klagers varemærkeret."

I sagen <tryginternet.dk> (j.nr. 2017-0107) konkluderede Domæneklagenævnet bl.a. følgende om Klager:

"Klageren er en virksomhed med navnet "Tryg Forsikring A/S", der har fået registreret betegnelsen TRYG som varemærke for en række forskellige varer og tjenesteydelser og endvidere har markedsført sig under denne betegnelse i en længere årrække. Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren udbyder en tjenesteydelse under navnet "Tryg ID", som vedrører rådgivning om sikker og tryg færden på internettet samt hjælp i forbindelse med forskellige krænkelser på internettet. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig og væsentlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet "tryginternet.dk".

I sagen <trygbusiness.dk & tryg-business.dk> (j.nr. 2017-0041 & 2017-0083) fastslog Domæneklagenævnet bl.a. følgende om Klager og varemærkeret TRYG:

"Klageren har en registreret varemærkeret til navnet "TRYG" og en række andre varemærker, hvori betegnelsen "TRYG" indgår, og klagerens varemærke gennem mange års intensiv og uafbrudt brug anses for velkendt, jf. herved også nævnets afgørelse i sag 2006-813 ("trygauto.dk"). Klageren kan derfor forbyde, at andre gør erhvervsmæssig brug af et identisk eller lignende mærke på en måde, som er egnet til at skabe forveksling med klageren og klagerens virksomhed, eller som på anden måde kan skade klagerens velkendte varemærke, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1 og 2..."

Endelig kan det nævnes, at Klager er indehaver af en række domænenavne indeholdende kendetegnet TRYG, herunder bl.a. domænenavnet <tryg.dk>, der har været registreret af Klager siden 1. juli 1996, jf. Bilag 9, og den dertil knyttede hjemmeside www.tryg.dk, jf. Bilag 10.

I Klagers forsikringsvirksomhed under brug af varemærket og kendetegnet TRYG, indgår udover klassiske forsikringsydelser bl.a. ydelsen eProtect, hvor Klager tilbyder virksomheder hurtig eksperthjælp ved virus- og hackerangreb, jf. bilag 10.

Klager tilbyder desuden rådgivning og forsikring over for "Kontor og Bureau" for så vidt angår sikring af elektronisk udstyr, - herunder IT-ansvarsforsikring, jf. Bilag 11.

Endelig kan det nævnes, at Klager rådgiver sine kunder om sikker og tryg færden på internettet, herunder yder assistance i tilfælde af eksempelvis tredjemands misbrug af

persondata, identitetstyveri, økonomisk

misbrug samt krænkende kommentarer eller mobning på de sociale medier mv., jf. ydelsen "Tryg ID", jf. Bilag 12.

Indklagede, Thomas Pedersen, er en privatperson, som er indehaver af domænenavnet <trygit.dk>, jf. bilag 2, der er tilknyttet hjemmesiden www.trygit.dk.

Indklagedes domænenavn er efter Indklagedes oplysninger brugt for Indklagedes enkeltmandsvirksomhed Tryg & Grundig IT (tidligere Tryg IT), der bl.a. er registreret i branchen "Konsulentvirksomhed vedrørende Informationsteknologi".

Der kan ikke udledes noget yderligere om Indklagedes virksomhed fra hjemmesiden www.trygit.dk, idet siden ikke kan tilgås.

Udskift fra www.trygit.dk af d.d. vedlægges som Bilag 13.

Baggrund for Klagen

Klager blev opmærksom på Indklagede, herunder Tryg IT, i forbindelse med Klagers løbende overvågning af tredjeparters uberettigede erhvervmæssige brug af Klagers velkendte varemærke TRYG.

I brev af 23. maj 2016, der vedlægges som Bilag 14 i sagen, rettede Klager således henvendelse til Tryg IT, hvor Tryg IT blev anmodet om at indstille deres erhvervmæssige brug af kendetegnet Tryg grundet den varemærkeretlige forvekslingsrisiko forbundet hermed.

Klager modtog imidlertid ikke noget svar på sit brev fra Tryg IT og Klager forsøgte forgæves efterfølgende at få kontakt med Tryg IT.

I brev af 25. april 2017, forsøgte Klager igen ved brev at rette henvendelse til Tryg IT, hvor svarfristen blev fastsat til 8. maj 2017. Brevet vedlægges som Bilag 15 i sagen.

Eftersom Indklagede fortsat ikke gav svar i sagen, indtrådte Zacco Advokater på vegne af Klager og afsendte brev af 24. maj 2017 til Tryg IT's oplyste e-mail thumz@outlook.dk.

Kopi af brevet (ekskl. bilag), vedlægges som Bilag 16 i sagen.

To dage senere rettede Indklagede telefonisk henvendelse til Zacco Advokater i sagen og Zacco Advokater sendte efterfølgende en e-mail til Indklagede, der bekræftede det på samtalen drøftede.

E-mail af 26. maj 2017 fra Zacco Advokater til Indklagede, vedlægges som Bilag 17 i sagen.

I den efterfølgende periode rykkede Zacco Advokater Indklagede flere gange for svar vedrørende den drøftede og aftalte navneændring mv.

Den 14. august 2017. ændrede Indklagede sit selskabsnavn fra Tryg IT til Tryg & Grundig IT. Indklagede ønskede imidlertid ikke at overføre det omhandlede domænenavn i nærværende sag til Klager.

Klager skal gøre gældende og fastholde, at Indklagedes brug af Tryg som led i domænenavnet <trygit.dk> udgør en krænkelse af Klagers varemærkerettigheder til TRYG, jf. Varemærkelovens § 4, en handling i strid med god markedsføringsskik jf. Markedsføringslovens § 3 samt en registrering i strid med god domænenavnsskik, jf. Domænelovens § 25.

Indklagedes brug af Tryg som led i sit domænenavn medfører en risiko for forveksling med Klager og Klagers tjenesteydelser, herunder bl.a. Klagers rådgivnings- og forsikringsydelser relateret til IT og/eller lignende ydelser forvekslelige hermed.

Den tilknyttede hjemmeside www.trygit.dk til det omhandlede domæne har igennem hele sagsforløbet ikke være mulig at tilgå og Indklagede har ikke kunne fremvise legitime interesser, der skulle kunne retfærdiggøre en fortsat opretholdelse af domænenavnet.

Indklagede har derimod som følge af Klagers henvendelser om varemærkeret til TRYG frivilligt accepteret at ændre sit selskabsnavn Tryg IT til selskabsnavnet Tryg & Grundig IT, hvor det skal bemærkes, at Indklagede fortsat henviser til e-mail adressen thumz@outlook.com , jf. bilag 3.

Som anført ovenfor, ønsker Indklagede ikke at overdrage det omhandlede domæne i nærværende sag, hvorfor Klager har set sig nødsaget til at indbringe sagen for Domæneklagenævnet.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren.

Som bilag 2 har klageren fremlagt udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet ”trygit.dk”.

Som bilag 3 har klageren fremlagt udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende indklagedes enkeltmandsvirksomhed Tryg & Grundig IT.

Som bilag 4 har klageren fremlagt en ikke nærmere specificeret udskrift fra hjemmesiden www.forsikringogpension.dk, hvoraf fremgår et diagram, der angiver beløbsstørrelse for fem større forsikringsselskaber, heriblandt klageren.

Som bilag 5-8 har klageren fremlagt udskrifter fra Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende klagerens varemærkeregistrering af ordmærket ”TRYG” og ”TRYG LINK” samt figurmærker, der indeholder betegnelsen ”tryg”.

Som bilag 9 har klageren fremlagt en udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet ”tryg.dk”, hvoraf bl.a. fremgår, at domænet blev registreret af klageren den 1. juli 1996.

Som bilag 10 har klageren fremlagt skærmpoint af 17. oktober 2017 fra hjemmesiden www.tryg.dk/erhverv hvor ydelsen eProtect fremgår.

Som bilag 11 har klageren fremlagt skærmpoint af 17. oktober 2017 fra hjemmesiden www.tryg.dk/erhverv/brancher/kontor-og-bureau hvor ydelser om forsikring af elektronisk udstyr og IT-ansvarsforsikring fremgår.

Som bilag 12 har klageren fremlagt skærmpoint af 17. oktober 2017 fra hjemmesiden www.tryg.dk/erhverv/brancher/kontor-og-bureau hvor ydelser om forsikring af elektronisk udstyr og IT-ansvarsforsikring fremgår.

Som bilag 13 har klageren fremlagt skærmpoint af 17. oktober 2017 fra hjemmesiden www.trygit.dk, hvoraf fremgår, at hjemmesiden ikke kan tilgås.

Som bilag 14 og 15 har klageren fremlagt to breve af henholdsvis 23. maj 2016 og 25. april 2017 fra klageren til indklagede, hvori klageren grundet varemærkeretlig forvekslingsrisiko anmoder indklagede om at indstille indklagedes erhvervsmæssige brug af kendetegnet TRYG.

Som bilag 16 har klageren fremlagt brev af 24. maj 2017 fra klageren til indklagede, hvori klagerens advokat på ny anmoder om, at indklagede indstiller sin brug af kendetegnet TRYG.

Som bilag 17 har klageren fremlagt e-mail af 26. maj 2017 fra klagerens advokat til indklagede, hvori oplyses, at domænenavnet i henhold til telefonsamtalen skal overdrages til klageren.

Bilag 18 (litreret af klagenævnet) er en udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren.

Ved opslag på domænenavnet ”trygit.dk” den 6. november 2017 fremkom ingen hjemmeside. Ved sekretariatets fornyede opslag herpå den 17. februar 2018 fremkom fortsat ingen hjemmeside.

Ved sekretariatets opslag på CVR.dk den 17. februar 2018 vedrørende indklagedes navn og adresse fremgik det, at indklagede er fuldt ansvarlig deltager i en enkeltmandsvirksomhed ved navn ”Tryg & Grundig IT” med CVR-nr. 29254060 med startdatoen 1. august 2014. Virksomheden er registreret i branchekode ”620200 Konsulentbistand vedrørende informationsteknologi” og i bibrancherne ”619000 Anden telekommunikation” og ”631100 Databehandling, webhosting og lignende serviceydelser”. Af virksomhedens historiske stamdata fremgik det desuden, at virksomheden fra den 1. august 2014 til den 14. august 2017 hed ”Tryg IT”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er indehaver af det velkendte og stærkt indarbejdede varemærke TRYG og derfor har en åbenlys og beskyttelsesværdig interesse i domænenavnet "trygit.dk",
- at klagerens rettigheder til kendetegnet TRYG ligger forud for indklagedes registrering og ibrugtagning af domænenavnet "trygit.dk",
- at indklagedes brug af TRYG udgør en krænkelse af klagerens varemærkerettigheder til TRYG, herunder medfører en risiko for forveksling med klageren, jf. varemærkelovens § 4 og er i strid med god markedsføringsskik,
- at indklagede ved sin brug af kendetegnet TRYG, herunder som led i domænenavnet "trygit.dk", forsøger at snylte på bekendthedsgraden til klageren og klagerens virksomhed,
- at klagerens legitime og kommercielle interesse i domænenavnet "trygit.dk" bl.a. illustreres ved klagerens brug og opretholdelse af domænenavnet "tryg.dk", der er tilknyttet hjemmesiden www.tryg.dk,
- at domænenavnet "trygit.dk" ikke er blevet anvendt nævneværdigt i erhvervsøjemed, hvis overhovedet, af indklagede siden domænenavnets registrering,
- at indklagede i relation til sin virksomhed henviser til en e-mailadresse under Outlook og ikke til en e-mailadresse under "trygit.dk",
- at indklagedes begrænsede brug kunne skabe en formodning for, at indklagede ikke selv har behov for at kunne gøre brug af domænenavnet, og/eller at indklagede måske alene opretholder registreringen af domænenavnet med videresalg eller udlejning for øje,
- at indklagedes legitime og kommercielle interesse i domænenavnet "trygit.dk" yderligere må anses for begrænset, idet indklagede er gået med til at ændre sit tidligere selskabsnavn "Tryg IT", der var tilknyttet domænenavnet,
- at en eventuel argumentation fra indklagedes side baseret på brug af domænenavnet som e-mailadresse derfor ikke bør vurderes mere tungtvejende end klagerens åbenlyse og legitime interesser,
- at klageren i større omfang end indklagede vil kunne udnytte den kommercielle værdi af domænenavnet "trygit.dk", herunder i relation til eksempelvis klagerens tjenesteydelser relateret til IT ansvarsforsikring, sikring mod hacking og virus samt sikker online færdsel,
- at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "trygit.dk",
- at indklagedes registrering af domænenavnet har hindret klageren i at lade dette registrere og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering og oprettelse heraf,
- at klageren har en retlig interesse i at få prøvet registrerings retmæssighed, og
- at der foreligger en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, der fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden af 2. august 2017.

Klageren har en registreret varemærket til navnet ”TRYG” og en række andre varemærker, hvori betegnelsen ”TRYG” indgår, og klagerens varemærke må gennem mange års intensiv og uafbrudt brug anses for velkendt, jf. herved også nævnets afgørelser i sagerne 2006-813 (”trygauto.dk”) og 2017-0041, 2017-0083 (”trygbusiness.dk” og ”tryg-business.dk”). Klageren kan derfor forbyde, at andre gør erhvervsmæssig brug af et identisk eller lignende mærke på en måde, som er egnet til at skabe forveksling med klageren og klagerens virksomhed, eller som på anden måde kan skade klagerens velkendte varemærke, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1 og 2, der har følgende ordlyd:

”§ 4. Indehaveren af en varemærket kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af tegn, hvis

1) tegnet er identisk med varemærket, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilke tegnet er taget i brug, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet, eller

2) tegnet er identisk med eller ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med varemærket.

Stk. 2. Uanset begrænsningen i stk. 1 til varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art kan varemærkeindehaveren dog forbyde brugen også for varer eller tjenesteydelser af anden art, hvis varemærket er velkendt her i landet, og brugen ville medføre en utilbørlig udnyttelse af varemærkets særpræg eller renommé eller skade særpræget eller renomméet.”

Da ”tryg” er et almindeligt forekommende adjektiv, kan beskyttelsen af varemærket ”TRYG” dog ikke udstrækkes så vidt, at enhver erhvervsmæssig anvendelse af betegnelsen ”tryg” indebærer en krænkelse af klagerens varemærke, jf. herved f.eks. princippet i varemærkelovens § 5, nr. 2, og Højesterets dom trykt i UfR 1998, s. 1354, vedrørende varemærket ”ELLE”.

Indklagede har imidlertid ikke blot anvendt ordet ”tryg” i dets generiske betydning, men har efter det oplyste anvendt betegnelsen som del af et forretningskendetegn for indklagedes virksomhed Tryg IT (siden august 2017 Tryg & Grundig IT) med konsulentbistand vedrørende informationsteknologi. Nævnet finder, at betegnelsen ”TRYG” har særpræg også i forhold til en sådan virksomhed og fremstår som den dominerende del af indklagedes forretningskendetegn, som udover ”tryg” – der er identisk med klagerens varemærke – alene indeholder endelsen ”it”, der er et generisk udtryk for ydelser relateret til informationsteknologi-ydelser.

Ydelserne, der udbydes af klageren og indklagede, er i en vis udstrækning ligeartede. Henset til det generiske udtryk ”it”, der ikke kan begrænses til et konkret produkt eller tjenesteydelse, men i videre omfang relaterer sig til omsætningskredsen, kan indklagedes valg af domænenavn ses som et forsøg på snyltning på klagers selskabsnavn. Indklagede har som anført ikke afgivet indlæg i sagen, og klagenævnet har på denne baggrund ingen oplysninger om, hvad bevæggrunden for valget af trygit.dk som domænenavn har været.

Nævnet finder imidlertid på det foreliggende grundlag, at indklagedes brug af ”trygit” som forretningskendetegn og domænenavn indebærer en risiko for forveksling med klagerens velkendte varemærke, idet at det for den relevante omsætningskreds vil være nærliggende at antage, at betegnelsen har en særlig tilknytning til klageren, eller at der består en kommerciel forbindelse imellem parterne.

Nævnet finder det herefter godtgjort, at indklagedes registrering af domænenavnet ”trygit.dk” er og enhver fremtidig benyttelse til brug for indklagedes virksomhed vil være i strid med klagerens varemærkeret.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”trygit.dk” skal overføres til klageren, Tryg Forsikring A/S. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 4. april 2018.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo