

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0291

Klager:

Trojan Treasure Holding B.V.
Wijnand Mirandolle
Suikersilo Oost 10
1165 MS HALFWEG
Nederlandene

v/ Nils Winthagen

Indklagede:

Song qiuxiang
yanchengquhepinglu22hao
462000 luohu
Kina

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "royalrepubliksko.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 23. oktober 2017 med ti bilag (bilag 1-10).

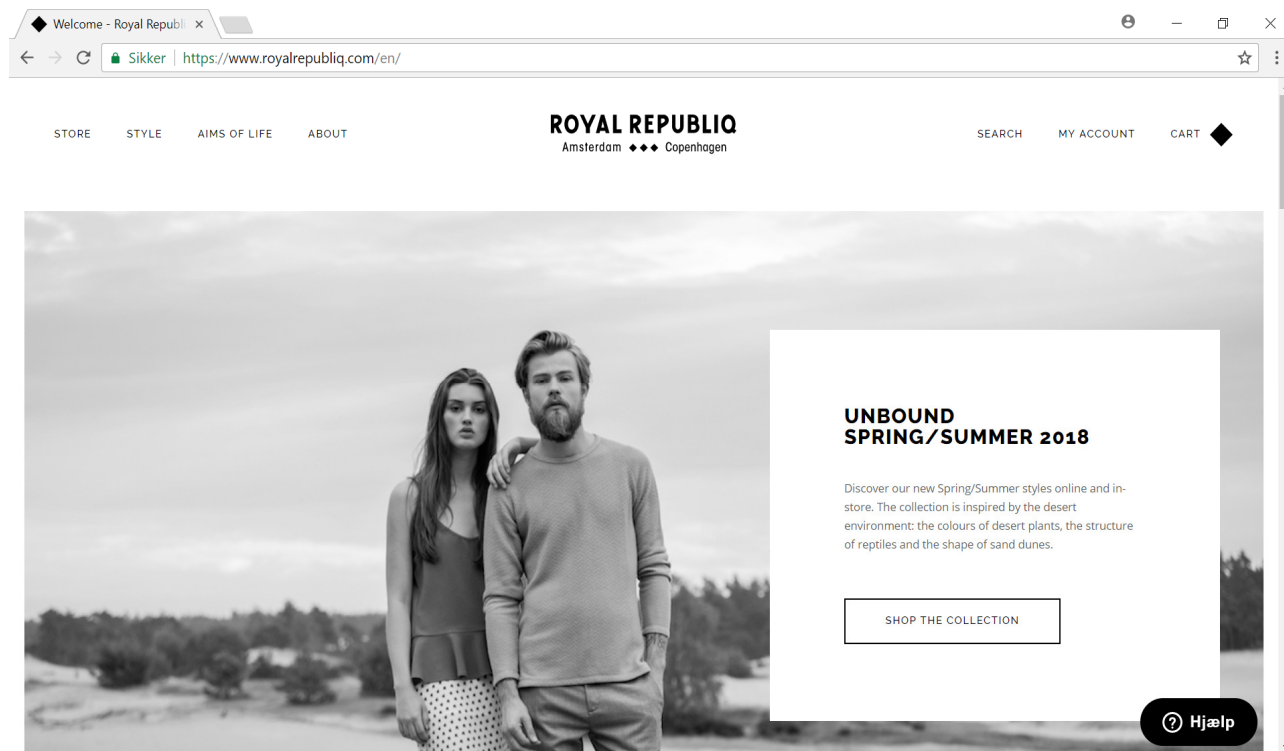
Registreringsdato:

Domænenavnet "royalrepubliksko.dk" er registreret den 2. september 2016.

Sagsfremstilling:

Det er oplyst i klageskriftet bl.a., at klageren, Trojan Treasure Holding B.V., er registrant af en række domænenavne indeholdende betegnelsen "royalrepubliq", herunder domænenavnet "royalrepubliq.com" (jf. således også neden for i sagsfremstillingen bilag 1 og 2). Ved opslag på hjemmesiden www.whois.icann.org den 1. marts 2018 har sekretariatet konstateret, at domænenavnet "royalrepubliq.com" er registreret den 17. januar 2005, og at registranten endvidere er RepubliQ Holding ApS.

Ved opslag den 1. marts 2018 på "royalrepubliq.com" har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Trojan Treasure Holding B.V. is the IP holding entity which belongs to an international fashion company (hereafter together: "Royal Republiq" or "Complainant") which manufactures and markets leather products, such as shoes, belts and bags. Royal Republiq was founded in 2006, is rooted in Denmark (Copenhagen) and based in Amsterdam, the Netherlands. General information and an historic overview of Complainant is provided as Annex 1. Due to the quality and design of its products, Royal Republiq has quickly matured in to a successful fashion brand and is still rapidly growing on international scale.

Complainant operates various physical stores in the EU and also markets its products online through its own web shop under the domain name www.royalrepubliq.com. An example of the "look and feel" of the official Royal Republiq webshop is provided as Annex 2.

Recently, Complainant started to receive several complaints from various online customers. The pattern of the complaints received was identical: online customers claimed that they ordered and paid online for official Royal Republiq products, but that they never actually received the ordered products.

Investigation of Complainant revealed the existence of a fake web shop which is operated under the Domain Name (www.royalrepubliqsko.dk). The web shop nearly mirrors the official Royal Republiq webshop but obviously is not in any way connected with Royal Republiq. The fake webshop has been built in an extremely professional manner, copying the ROYAL REPUBLIQ look and feel, displaying ROYAL REPUBLIQ word and word/device trademarks and making use official Royal Republiq product photos (Annex 3). The purpose of this is

clear: the Domain Name owner is trying to create the impression that online customers have arrived at the official Royal Republiq online store. Products are offered at extreme discount prices, thus luring consumers into an online purchase agreement and subsequent payment to the Domain Name owner. Subsequently no actual products are ever delivered. These acts obviously constitute not only to trademark and copyright infringement, but also qualify as criminal acts. It goes without saying that these acts are extremely damaging for Royal Republiq, both from a financial as reputation perspective.

The Complainant has already summoned the domain name holder to with immediate effect cease and desist its infringing and unlawful acts (Annex 4). However to date no response has been received. Complainant has also sent notice-and-take-down notices to the hosting providers which are hosting the Domain Name (Annex 5). However it has transpired that the Domain Name holder simply switches from hosting provider as soon as the current provider suspends its services in relation to the hosting of the Domain Name.

Grounds (allegations)

A.

The domain name is identical or confusingly similar to a trademark or service mark in which the Complainant has rights;

The Complainant is exclusive owner of various trademark registrations for the word trademark ROYAL REPUBLIQ. This trademark has been registered for various fashion retail goods in many countries all over the world, including inter alia the US and the European Union as a whole. Complainant has made and is still making extensive use of these trademarks.

...

This means that the Complainant has extensive protection for various countries all over the world, inter alia the US and EU territory, to which the content of the website under the domain name is directed.

In addition, the Complainant is owner of the frequently visited domain name www.royalrepubliq.com which domain name entirely incorporates the Trademark Complainant invokes in the framework of this complaint (see aforementioned Annex 2).

Identical or confusingly similar Domain Name

The Domain Name at hand is almost identical, and in any event confusingly similar, to the trademarks of Complainant.

First, the most distinctive element ROYAL REPUBLIQ of the Domain Name is identical to Complainants' its trademarks. According to settled case-law, when comparing the Domain Name with the trademark, the most attention should be paid to the distinctive elements of the trademark as these have a broader scope of protection. The element "sko" (Shoes in Danish) should play a less significant role in the comparison, as result of the fact that "Sko" is merely the Danish translation of Shoes, and therefore descriptive for the goods offered by

Complainant. As a result, the Domain Name is highly confusingly similar and is for the first, most distinctive part even (visually, conceptually and phonetically) identical to the trademarks of Complainant.

Moreover, it is settled case-law under that where the relevant trademark is recognizable within the disputed domain name, the addition of other terms (whether descriptive, geographical, pejorative, meaningless, or otherwise) does not prevent a finding of confusing similarity under the first element. Comparable decisions of the WIPO Arbitration and Mediation Center confirm that in these types of cases it is apparent that the domain name is identical or highly confusingly similar (See for descriptive additions: D2003-0888 <PorscheAutoparts.com>; D2004-0627 <Gilbeys-wodka.com>). According to settled case-law, also the element “.com” should not be taken into account in the comparison (see also WIPO decisions D2014-1919 <bentleymotorcars.com> and D2015-0565 <sapteq.com>).

B. The Respondent has no rights or legitimate interests in respect of the domain name;

Firstly, to the knowledge of Complainant, the Respondent did not use, or made Demonstrable preparations to use, the Domain Name in connection with a bona fide offering of good and services. In reality the Respondent is not offering any goods or services under the Domain Name at all, nor made any demonstrable preparations to do so. Even if the Respondent would have been offering goods and services under the Domain Name, or made preparations to do so, this could by no means have been bona fide. The Respondent does not form part of the company of Complainant, is not associated with Complainant in any way, nor has the Complainant granted consent to the Respondent to the registration and use of the Domain Name.

At the time of the registration of the Domain Name, no current (non -expired) trademark or service mark registration, identical or similar to the textual or word elements of the Domain Name was issued in the name of the Respondent.

Secondly, the Respondent has not been and is not commonly known by the Domain Name. The Respondent has no company and uses no company name that involves the words ROYAL REPUBLIQ. As has been mentioned above, the Respondent is not associated with the Complainant, nor has the Complainant given consent to the Respondent to use the sign ROYAL REPUBLIQ or a similar sign. In view of this, it is out of the question that the Respondent would be commonly be known by the Domain Name.

Thirdly, the Respondent is not making a legitimate non-commercial or fair use of the Domain Name, without intent for commercial gain to misleadingly divert consumers or to tarnish the trademarks of Complainant. The Domain Name has been registered at 24 May 2017. This was a long time after the aforementioned trademarks of Complainant were applied for and registered.

Currently, the website under the Domain Name contains a fake web shop mirrored from the official Royal Republiq online web store (see the aforementioned Annex 6). This fake web shop has been designed to mislead consumers by creating the unlawful impression that consumers are at the online location of the official web store of Complainant. Subsequently consumers will order and transfer monies online to a designated bank account of Respondent for Royal Republiq products consumers will never receive (this is further substantiated under

C. below). These acts are the opposite of legitimate or fair use of the Domain Name: the behavior of Complainant is not only unlawful and infringing, it also qualifies as online fraud, a criminal offence.

It is hereby noted that according to settled case-law, the Complainant should convincingly argue prima facie that the Respondent does not have a right or legitimate interest in the concerned Domain Name. If the Complainant has met this requirement, as is the case in the matter at hand, it is up to the Respondent to provide sufficient evidence that it in fact it does have a right or legitimate interest in the Domain Name. In case the Respondent does not succeed in providing this evidence, then it is assumed that the Complainant has met the requirement of the no legitimate right or interest. This was firstly confirmed in D2004-0110, <belupo.com> and since then has become settled case-law.

...

C. The domain name was registered and is being used in bad faith.

Firstly, the Respondent obviously has been aware of the trademarks of Complainant and its domain name www.royalrepubliq.com, which trademarks and domain name have been registered a long time before the Respondent registered the Domain Name. This in itself already clearly shows that the Respondent has registered the Domain Name in bad faith.

As already elaborated in the introduction of this complaint, Complainant has established that Respondent is operating a fake web shop under the Domain Name, which web shop has been very professionally been designed as to exactly mirror the official “look and feel” of Complainant its own official web store. The fake web shop has incorporated the trademarks and logos of Complainant, and uses copies of official product images which have been illegally copied from the official web store (reference is made to Annex 3, which provides a screenshot of the fake web shop operated by Respondent).

Complainant has discovered this online fraud after it was approached by several consumers, who claimed to have purchased and paid online for Royal Republiq goods at the official web store, but never received the actual products purchased. For reasons of data privacy, the complaints of the consumers are not Annexed to this complaint.

Complainant has meanwhile discovered several similar domain names, under which similar fake web shops are operated. These domain names inter alia include www.royalrepubliqschuhe.de and www.royalrepubliqkobenhavn.com. The similar email addresses provided under the who is data of these domain names, in combination with the similarity of the fake online web shops evidences that in reality, there is one Asian (likely Chinese) organization behind this online fraud.

In Annex 8 an exemplary copy of an online order confirmation received from the Respondent further to an order at the fake web shop under a similar web shop under the domain name www.royalrepubliqkobenhavn.com is submitted, which was forwarded to Complainant by a consumer / online customer, together with its complaint to Complainant that the ordered goods never were received although payment was already effectuated.

Since the Respondent never responded to any communication of (the counsel of) Complainant, including its cease & desist letters (see the aforementioned Annex 4), Complainant also tried to contact the Respondent in order to find out more about the organization of the Respondent. For these purposes, the Complainant impersonated an online buyer, which showed an interest in the goods offered at the fake web shop of the Respondent. Fairly quickly, a certain “Zoey” responded, indicating that wire transfer payment to a certain bank in China would amount to a 10% discount. This person even requested not to include the order narrative in the payment specification, since this would likely trigger additional “taxes” but to include another fake reason for the payment, such as “salary” (Annex 9):

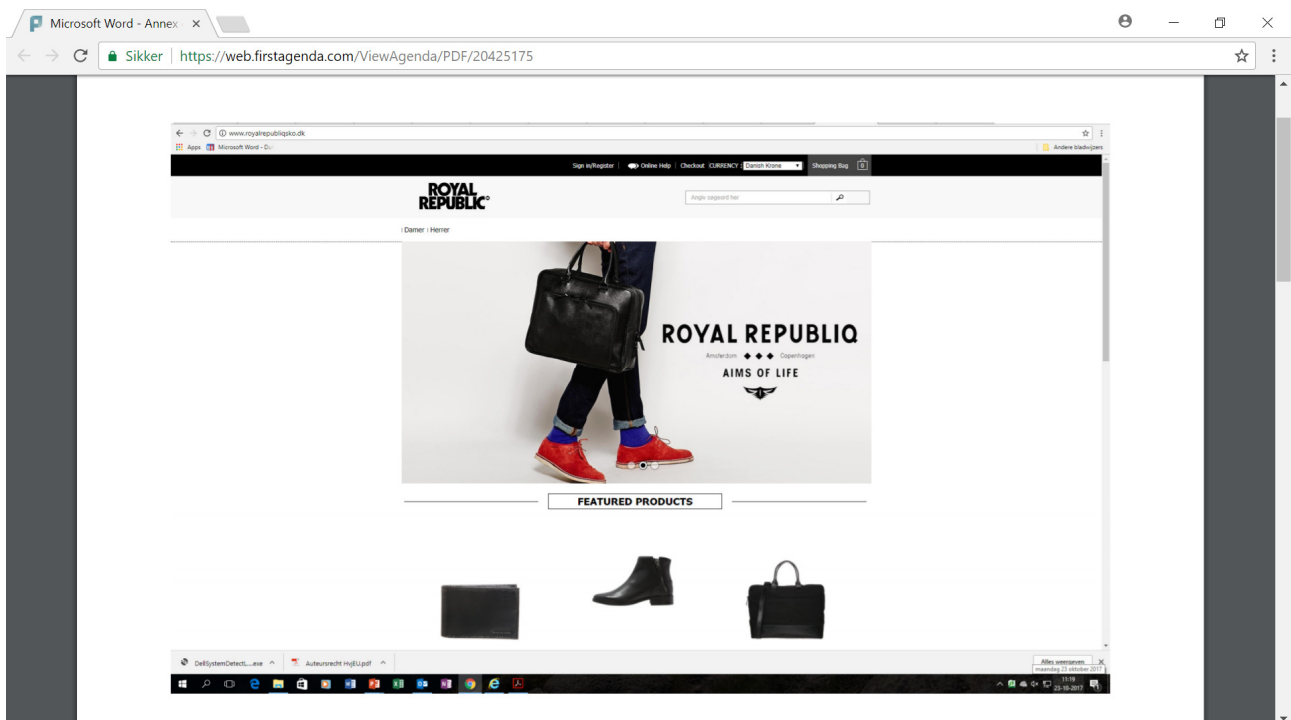
...

It is obvious that these “payment instructions” are provided by Respondent solely to avoid a “paper trail” of evidence of its online criminal acts of fraud. In addition, the 10% discount in case of wire transfer is obviously been designed to lure customers into quick online payment.

...”

Som bilag 1 og 2 har klageren fremlagt i alt tre skærmpoint af 17. oktober 2017 fra hjemmesiden under domænenavnet ”royalrepublic.com”, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

Bilag 3 er tre skærmpoint af 23. oktober 2017 fra hjemmesiden under indklagedes domænenavn ”royalrepublicsko.dk”. Bilaget indeholder bl.a. følgende skærmpoint:



Bilag 4 er et brev af 18. september 2017 fra klagerens advokat til indklagede, hvoraf det fremgår bl.a., at klageren har konstateret at indklagede under domænenavnet ”royalrepublicsko.dk” har oprettet en webshop, der tilsyneladende fremstår som en kopi af klagerens officielle webshop med uautoriseret brug af klagerens registrerede varemærke. Endvidere fremgår det, at indklagede ifølge

klagerens oplysninger i praksis slet ikke sælger egentlige produkter fra hjemmesiden under det omtvistede domænenavn, idet adskillige kunder har bestilt og betalt for produkter, som aldrig er blevet leveret til dem. På den baggrund er det klagerens opfattelse, at indklagede har overtrådt bl.a. klagerens varemærkerettigheder, hvorfor indklagede anmodes om at ophøre med at krænke klagerens varemærkerettigheder mv.

Bilag 5 er et brev af 23. august 2017 fra klagerens advokat til indklagede, der i vidt omfang har samme ordlyd som det brev, der er fremlagt som bilag 4.

Bilag 6 er en udskrift af 17. oktober 2017 fra Den Europæiske Unions Kontor for Intellektuel Ejendomsret (EUIPO) vedrørende EU-varemærkeregistrering 013478243. Af udskriften fremgår det bl.a., at klageren den 21. april 2015 har opnået en varemærkeregistrering af ordmærket "ROYAL REPUBLIQ" på baggrund af en ansøgning indgivet den 20. november 2014. Varemærke-registreringen omfatter følgende varemærkeklasser:

"9: Læderetuier til bærbare telefoner, tablets og bærbare computere; læderetuier til elektronisk udstyr; etuier til bærbare telefoner, tablets og bærbare computere; etuier til elektronisk udstyr; Overtræk af læder til bærbare telefoner, tablets og bærbare computere; overtræk til elektronisk udstyr.

18: Læder og læderimitationer samt varer fremstillet af disse materialer, nemlig tasker, punge, kosmetikpunge uden indhold, bæretasker og bæreposer til alle formål, bæltetasker, skuldertasker, håndtasker, indkøbstasker, skoletasker, weekendtasker til korte rejser, indkøbsposer, muleposer, køjesække, clutch-punge, dokumentmapper (lædervarer), etuier til visitkort (lædervarer), lædertasker, tasker fremstillet af imiteret læder, kufferter og rejsetasker; paraplyer og parasoller; tasker, bæretasker og bæreposer til alle formål, bæltetasker, rygsække, strandtasker, skuldertasker, kosmetikpunge uden indhold, weekendtasker til korte rejser, håndtasker, indkøbstasker, skoletasker, muleposer, clutch-punge; punge.

25: Beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning; handsker; vanter; bæltter."

Bilag 7 er en udskrift af 17. oktober 2017 fra World Intellectual Property Organization (WIPO) vedrørende international varemærkeregistrering 1236544. Af udskriften fremgår det, at klageren den 20. november 2014 har opnået en varemærkeregistrering af ordmærket "ROYAL REPUBLIQ" i varemærkeklasserne 9, 18 og 25, jf. nærmere herom bilag 6 oven for. Desuden fremgår det, at varemærkeregistreringen omfatter følgende designerede lande: Australien, Schweiz, Indien, Island, Japan, Sydkorea, Norge, Rusland, Singapore og USA.

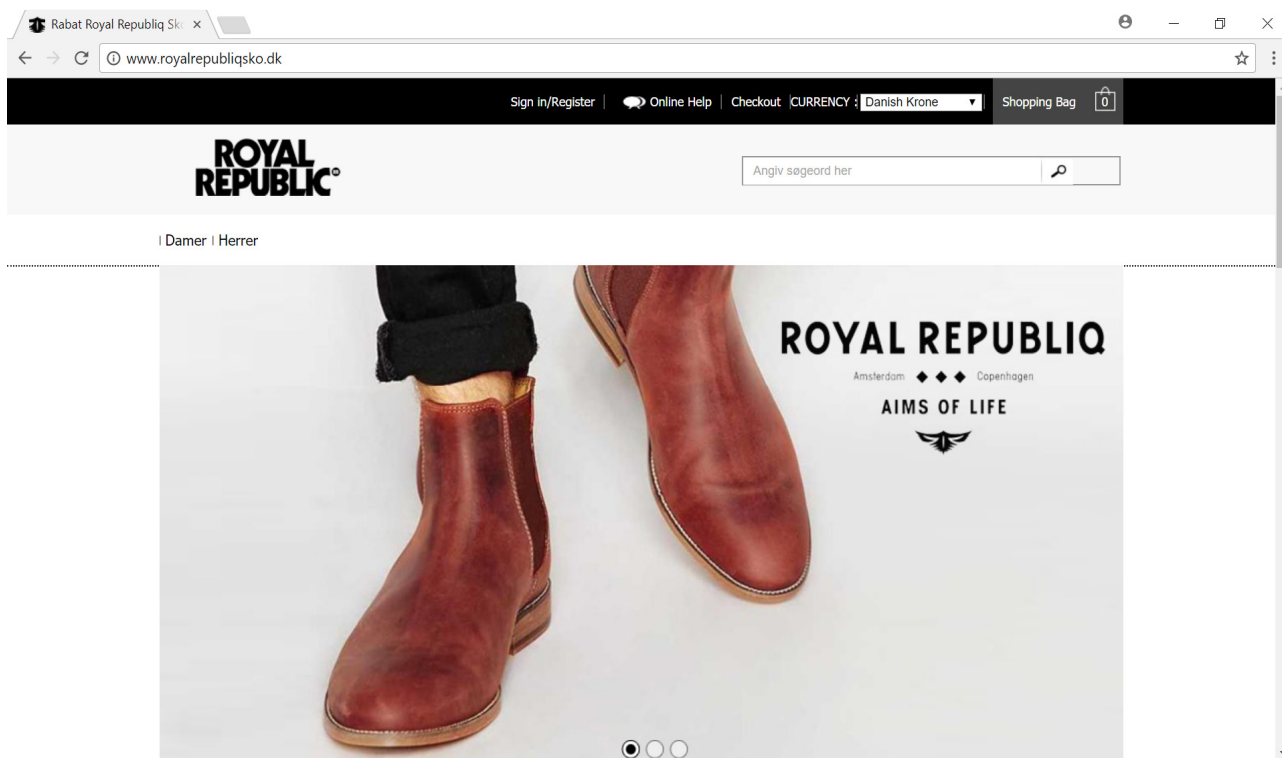
Bilag 8 er efter det oplyste en elektronisk ordrebekræftelse, som en kunde har modtaget i forbindelse med en bestilling fra en lignende webshop under domænenavnet "royalrepublikkbenhavn.com". Den pågældende ordrebekræftelse blev ifølge klagerens oplysninger fremsendt af kunden ledsaget af en klage over, at de bestilte varer aldrig var blevet modtaget, selv om betalingen var gennemført.

Bilag 9 er efter det oplyste en e-mailkorrespondance mellem klageren og personer bag webshoppen under domænenavnet "royalrepublikkbenhavn.com".

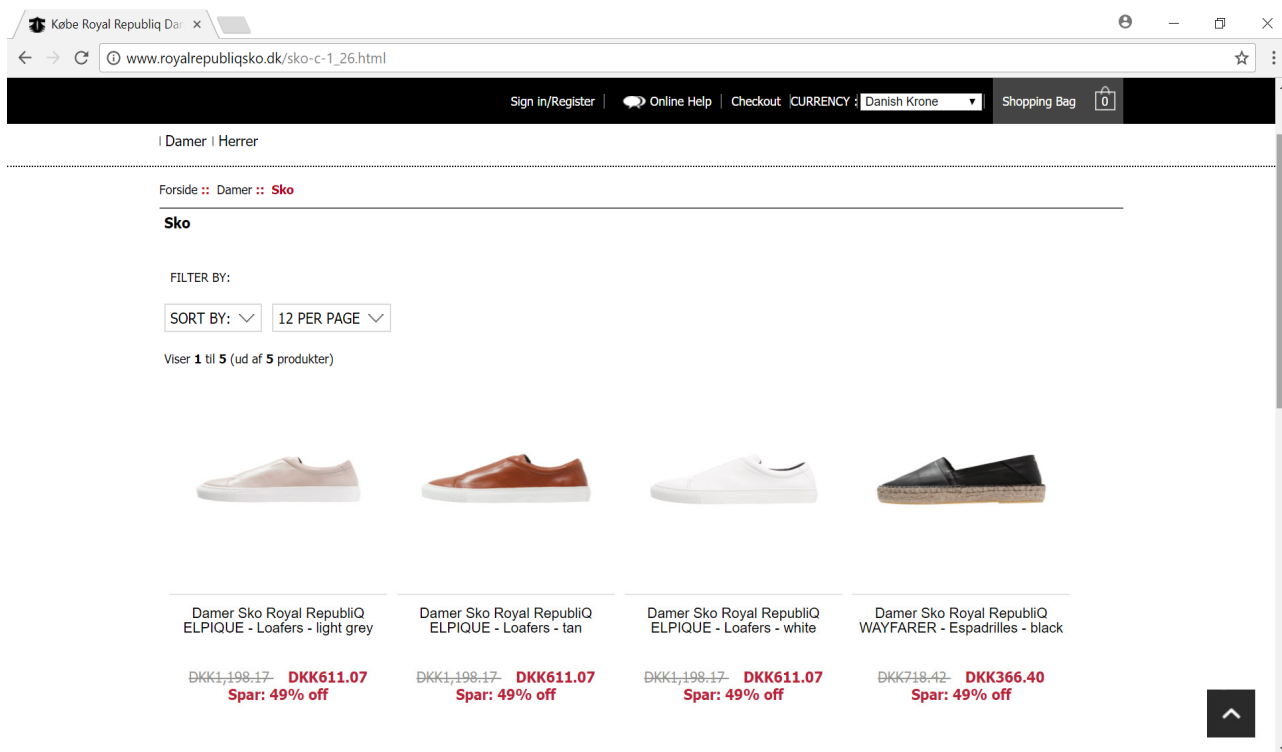
Bilag 10 er tilsyneladende en udskrift af 20. oktober 2017 fra "Kammer van Koophandel" (www.kvk.nl) vedrørende klageren.

Ved sekretariatets opslag den 6. november 2017 på "royalrepubliksko.dk" fremkom der ingen hjemmeside.

Sekretariatet har ved fornyet opslag den 1. marts 2018 på royalrepubliksko.dk" taget følgende kopi:



Ved aktivering af punkterne "Damer"/"sko" på hjemmesiden har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag den 1. marts 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "royalrepubliksko.dk". I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (SQ313-DK) ikke er anført som registrant af andre domænenavne end det omtvistede under ".dk"-internetdomænet.

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 1. marts 2018 på "royal republik sko" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 29.900, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 47, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 47 søgeresultater. Af disse 47 søgeresultater vedrørte samtlige søgeresultater markedsføring og salg af klagerens (sko)produkter af mærket "ROYAL REPUBLIQ", idet ingen af søgeresultaterne relaterede sig til indklagede.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er et internationalt selskab med rødder i Danmark, der beskæftiger sig med mode, og som har base i Amsterdam, Nederlandene,
- at klageren således fremstiller og sælger læderprodukter såsom sko, bæltter og tasker under betegnelsen "ROYAL REPUBLIQ",
- at klageren siden stiftelsen i 2006 hurtigt har udviklet sig til et succesfuldt modebrand og stadig er i vækst internationalt,
- at klageren driver forskellige fysiske forretninger rundt om i EU samt udbyder egne produkter online gennem sin webshop under domænenavnet "royalrepubliq.com",
- at klageren har drevet webshop fra domænenavnet "royalrepubliq.com" lang tid forud for indklagedes registrering af domænenavnet "royalrepubliksko.dk",
- at klageren er indehaver af bl.a. en EU-varemærkeregistriering af ordmærket "ROYAL REPUBLIC", der bl.a. omfatter fodtøj,
- at klageren for nylig har konstateret, at indklagede driver en falsk webshop under domænenavnet "royalrepubliksko.dk",
- at den pågældende webshop således giver indtryk af at være en officiel "ROYAL REPUBLIQ" webshop, men at hjemmesiden på ingen måde er forbundet med klageren,
- at indklagede har formået at designe webshoppens på en meget professionel måde og eksempelvis gør brug af officielle produktfotos,
- at indklagede tydeligvis forsøger at lokke forbrugerne ind på webshoppens ved at udbyde produkterne til discountpriser,
- at klageren imidlertid er blevet kontaktet af adskillige kunder, som via indklagedes webshop har bestilt og betalt for produkter, som ikke er blevet leveret,
- at det derfor er klagerens opfattelse, at indklagedes forretningsmodel bygger på, at de produkter som sælges fra webshoppens aldrig leveres til kunderne,
- at indklagede med den aktuelle brug af domænenavnet "royalrepubliksko.dk" krænker klagerens varemærkerettigheder til "ROYAL REPUBLIQ",
- at det ikke ændrer herpå, at der til domænenavnet er tilføjet ordet "sko", da det alene fremstår som beskrivende for de produkter, som indklagede giver indtryk af at udbyde,
- at den kendetegnsbærende del af domænenavnet "royalrepubliksko.dk" er identisk med klagerens varemærkeregistriering,

- at der efter klagerens opfattelse tillige foreligger en egentlig kriminel handling fra indklagedes side i form af strafbar svindel/bedrageri,
- at klageren har taget kontakt til indklagede flere gange med henblik på at få indklagede til at ophøre med at krænke klagerens varemærkerettigheder mv.,
- at dette dog ikke har ført nogen resultater med sig, hvorfor klageren har fundet det nødvendigt at indbringe sagen for klagenævnet,
- at klageren efterfølgende er blevet opmærksom på andre lignende hjemmesider, hvorfra der opsat falske webshops,
- at disse hjemmesider bl.a. knytter sig til domænenavnene ”royalrepublikkbenhavn. com” og ”royalrepublikshuhe.de”,
- at klageren antager – navnlig i lyset af lighederne mellem hjemmesiderne – at der er tale om samme asiatiske/kinesiske organisationer, som står bag svindlen, og
- at domænenavnet ”royalrepubliksko.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede, Song qiuxiang, ikke er fremkommet med bemærkninger til klagen, afgøres sagen på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden af 2. august 2017.

Klageren, Trojan Treasure Holding B.V., er ifølge sagens oplysninger indehaver af bl.a. en EU-varemærkeregistrering til ordmærket ”ROYAL REPUBLIQ” for et antal varemærkeklasser, herunder klasse 25 (jf. bilag 6). Klageren har fået registreret det pågældende varemærke den 21. april 2015 på baggrund af en ansøgning indgivet den 20. november 2014. Varemærkeregistreringen omfatter bl.a. beklædningsgenstande, fodtøj og hovedbeklædning.

Klageren kan således på den anførte baggrund forbyde andre at gøre erhvervsmæssig brug af et identisk eller lignende mærke for varer eller ydelser af samme eller lignende art, jf. Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 af 14. juni 2017 om EU-varemærker (EU-varemærkeforordningen) artikel 9, stk. 1 og stk. 2, litra a og b.

EU-varemærkeforordningens artikel 9, stk. 1 og 2, har følgende ordlyd:

”Artikel 9

Rettigheder knyttet til et EU-varemærke

1. Registrering af et EU-varemærke giver indehaveren en eneret.
2. Med forbehold af indehaverrettigheder erhvervet inden EU-varemærkets ansøgnings- eller prioritetsdato kan indehaveren af det pågældende EU-varemærke forbyde tredjemand, der ikke har den pågældende indehavers samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af ethvert tegn i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, når:
 - a) tegnet er identisk med EU-varemærket og anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, som er identiske med dem, for hvilke EU-varemærket er registreret

- b) tegnet er identisk med eller ligner EU-varemærket og anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, som er identiske med eller ligner de varer eller tjenesteydelser, for hvilke EU-varemærket er registreret, hvis der i offentlighedens bevidsthed er risiko for forveksling; risikoen for forveksling indbefatter risikoen for, at der antages at være en forbindelse mellem tegnet og varemærket
- c) tegnet er identisk med eller ligner EU-varemærket, uanset om det anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, der er identiske med, ligner eller ikke ligner dem, for hvilke EU-varemærket er registreret, når varemærket er velkendt i Unionen, og brugen af dette tegn uden rimelig grund medfører en utilbørlig udnyttelse af EU-varemærkets særpræg eller renommé, eller sådan brug skader dette særpræg eller renommé.”

Domænenavnet ”royalrepubliksko.dk” består af en sammensætning af klagerens varemærke ”ROYAL REPUBLIQ” med det almindelige ord ”sko”, der fremstår som rent beskrivende for en del af de produkter, som tilsyneladende udbydes af indklagede fra det omtvistede domænenavn. Den kendetegnsbærende dele af domænenavnet ”royalrepubliksko.dk” er således efter klagenævnets vurdering identisk med klagerens registrerede varemærke.

Indklagede gør ved sin brug af domænenavnet ”royalrepubliksko.dk” uden samtykke fra klageren erhvervsmæssig brug af varemærket ”ROYAL REPUBLIQ” i forbindelse med salg af varer af samme art, som varemærket er registreret og anvendes for. Indklagedes brug af domænenavnet udgør dermed en krænkelse af varemærkeindehaverens rettigheder til varemærket ”ROYAL REPUBLIQ”, jf. EU-varemærkeforordningens artikel 9, stk. 1 og 2.

Domænenavnet ”royalrepubliksko.dk” anvendes for en hjemmeside, hvorfra indklagede tilsyneladende udbyder produkter, herunder fodtøj, som præsenteres som værende af mærket ”ROYAL REPUBLIQ”. Domænenavnet ”royalrepubliksko.dk” indeholder i al væsentlighed klagerens varemærke ”ROYAL REPUBLIQ” som dominerende bestanddel. Indklagedes brug af det omtvistede domænenavn er derfor egnet til at give det indtryk, at anvendelsen sker efter autorisation fra klageren, og det fremgår af sagens oplysninger, at der ikke findes en sådan autorisation.

Klageren har over for klagenævnet oplyst, at indklagede fra hjemmesiden under domænenavnet ”royalrepubliksko.dk” driver en falsk webshop, hvor indklagede giver indtryk af at udbyde produkter af mærket ”ROYAL REPUBLIQ”, men som er kendetegnet ved at de pågældende produkter aldrig bliver leveret til kunderne. Klageren har i den forbindelse oplyst bl.a., at man er blevet kontaktet af adskillige kunder, som via hjemmesiden under domænenavnet ”royalrepubliksko.dk” har bestilt og betalt for produkter, der ikke er blevet leveret, samt at indklagede markedsfører produkterne til discountpriser.

Klager finder, at der herved er skabt en formodning for, at indklagede anvender domænenavnet ”royalrepubliksko.dk” for en hjemmeside, der foregiver at tilhøre en forhandler af produkter af mærket ”ROYAL REPUBLIQ”, men i realiteten ikke forhandler de pågældende produkter eller i hvert fald forhandler uoriginale produkter. Ved at undlade at besvare sekretariatets henvendelser i sagen har indklagede ikke afkræftet denne formodning, hvorfor indklagede under alle omstændigheder ikke kan påberåbe sig de begrænsninger i klagerens varemærkeret, som følger af EU-varemærkeforordningens artikel 12 og 13.

Efter § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden af 2. august 2017 kan nævnet ved bevisbedømmelsen tillægge indklagedes manglende svar virkning til fordel for modparten. Klagenævnet har fundet anledning til at bringe denne bestemmelse i anvendelse i den foreliggende sag. Klagenævnet lægger herefter bevismæssigt til grund, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "royalrepubliksko.dk" indebærer en grov krænkelse af klagerens varemærkeret til "ROYAL REPUBLIQ".

Indklagede findes på denne baggrund ikke at have nogen legitim interesse i fortsat at opretholde registreringen af domænenavnet "royalrepubliksko.dk".

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "royalrepubliksko.dk" skal overføres til klageren, Trojan Treasure Holding B.V. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 11. april 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo