

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0280

Klager:

NHR Udlejning og Mandskabsservice IVS
C/O Nikolai Hede Raben
Gildhøj
2605 Brøndby
Denmark

Indklagede:

Cato Olsen
Postboks 2182 Grünerløkka
0505 Oslo
Norge

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet "nhr.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 16. oktober 2017 med fire bilag (bilag 1-4) samt svarskrift af 1. november 2017 med ét bilag (bilag A).

Registreringsdato:

Domænenavnet "nhr.dk" er registreret den 23. marts 2014.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"I forbindelse med opstart af firma, har jeg siden starten af 2015 ønsket domænet. Derfor har firmaet NHR udlejning også registreret sig på en venteliste på domænet hos DK Hostmaster.

Efterfølgende er firmaet blevet gjort bekendt af kunder, om at domænet er låst af en såkaldt 'domænehøj'

Ved hjælp af WhoIs domæneværktøjet, er det blevet muligt at spore Cato Olsen som den nuværende ejer af domænenavnet, som det fremgår af bilag 3.

Cato Olsen har dette domæne registreret med direkte henvisning til salg og benytter sågar en domænenparkeringstjeneste, til at forhandle prisen for ham, som det fremgår af bilag 2.

Cato Olsen har udover dette registreret 608 andre domæner, heraf 108 danske domæner, som det fremgår af bilag 4.

[...]

Jeg forsøger at få adgang til et domæne, som bærer særligt præg af mit firmas navn, som er karakteriseret ved NHR. Dette vil jeg mene gør det muligt at perspektivere sagen til:

*Personnavnelovens paragraf 16
Markedsføringslovens paragraf 18
Markedsføringslovens paragraf 1.*

Til at bevise at der handles i ond tro, ved at hæve prisen for domænet til et urealistisk niveau af Cato Olsen.

Cato Olsen har anskaffet sig et større antal af domæner, som ikke kan antages at være til eget brug.

Det domæne jeg ønsker adgang til, er påvirket under hans forsøg på at affresse penge fra folk.

Ifølge paragraf 25 stk. 2 af 'Domæneloven', lov nr. 164 af 26. februar 2014, fremgår det at:

'Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.'

Hvor at jeg vil mene at Cato Olsen kun har videresalg af domænenavne for øje, hvilket er i strid med god domæneskik."

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er stiftet den 23. marts 2015 i branchekode "773900 Udlejning og leasing af andet materiel, udstyr og andre materielle aktiver i.a.n." og med følgende formål: "Virksomhedens formål er udlejning af materiel og personel til event- og filmindustrien, samt mindre eventprodukter."

Bilag 2 fremstår som en udskrift af et opslag på domænenavnet "nhr.dk" den 16. oktober 2017, hvoraf bl.a. fremgår "Køb dette domæne" og "Domænet nhr.dk er udbudt til salg for 5450 EUR!".

Bilag 3 fremstår som en udskrift af 16. oktober 2017 af et opslag på <http://whois.domaintools.com/nhr.dk> vedrørende domænenavnet "nhr.dk", hvoraf bl.a. fremgår, at indklagede er registrant, at domænenavnet er til salg, og at indklagede er associeret med 663 andre domænenavne.

Som bilag 4 har klageren fremlagt en uspecificeret udskrift fra <http://reversewhois.domaintools.com> som umiddelbart relaterer sig til en søgning på indklagedes navn og domænenavne under ".dk"-toplevel-domænet, hvoraf fremgår 101 domænenavne.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Jeg er en IT-konsulent og investor basert i Oslo, Norge. En del av min virksomhet består i å kjøpe og selge domenenavn, og har gjort dette siden 2007.

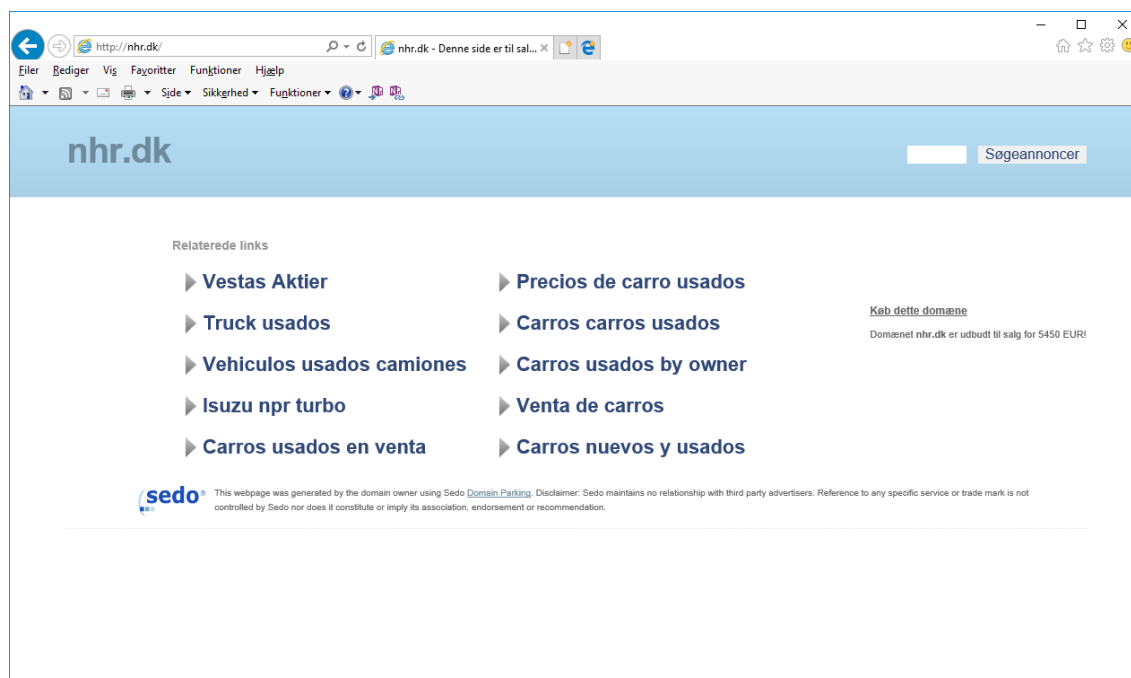
Det er helt vanlig og legitimt å kjøpe og selge domenenavn. Et tre-bokstavers domene kan brukes til enhver virksomhet.

Motparten omtaler meg som en domenehai. Dette stemmer ikke. En domenehai har ikke generiske domenenavn, men kjøper heller domenenavn som er identiske eller ligner på kjente, eksisterende virksomheter.

Domenet har vært registrert av meg ett år før motpartens virksomhet ble registrert, og er således åpenbart ikke et forsøk på "stjele" motpartens domenenavn."

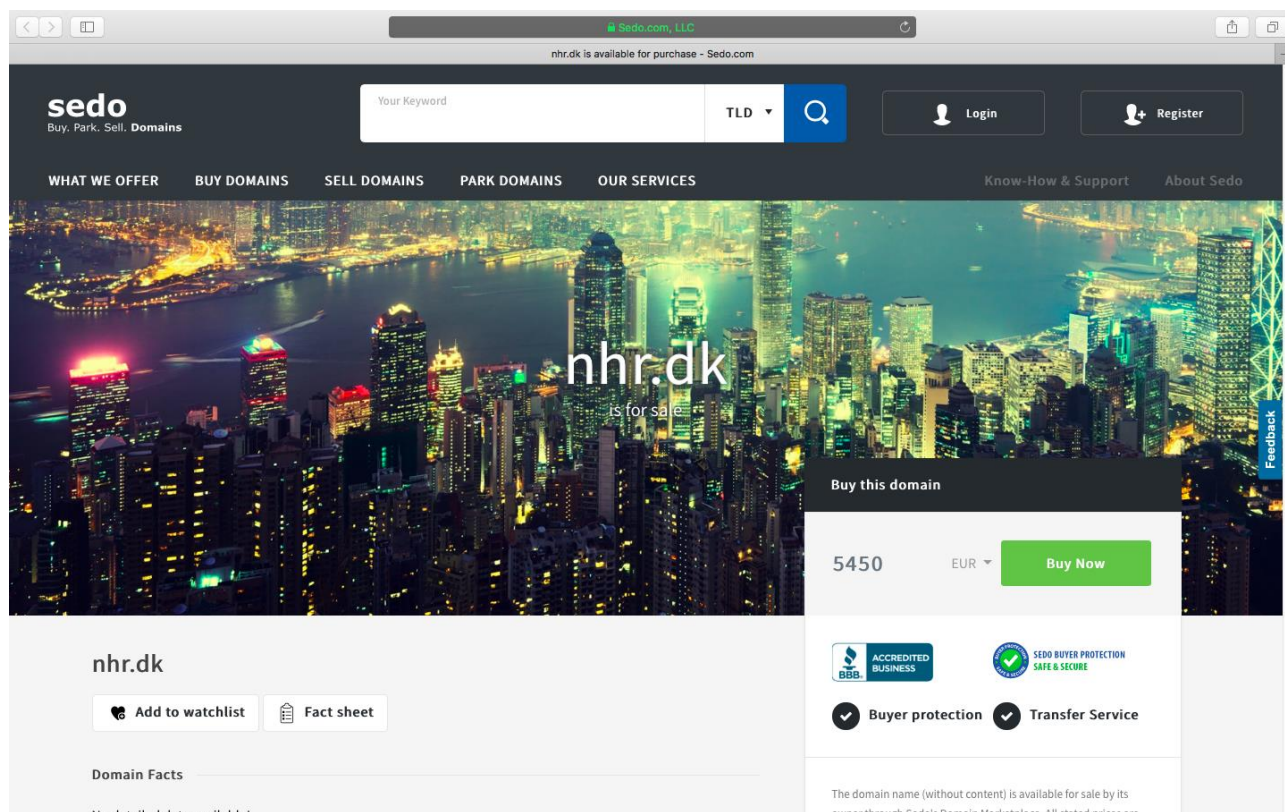
Som bilag A har indklagede fremlagt kopi af e-mail af 23. marts 2014 fra virksomheden "Domeneshop" til indklagede med besked om, at domænenavnet "nhr.dk" er registreret.

Ved opslag på domænenavnet "nhr.dk" har sekretariatet den 1. november 2017 taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag på "nhr.dk" den 10. februar 2018 fremstod hjemmesiden i det væsentlige uændret.

Ved at klikke på linket med teksten ”Køb dette domæne” den 10. februar 2018 ledes man videre til hjemmesiden www.sedo.com, hvor ”nhr.dk” er udbudt til salg for en pris på 5.450 euro:



Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – CO1585-DK – har registreret i alt følgende 101 domænenavne, hvoraf de fleste – lige som domænenavnet ”nhr.dk” – består af en kombination af tre bogstaver. Ved opslag på 10 tilfældigt udvalgte af disse domænenavne fremkom hjemmesider, der i lighed med hjemmesiden på domænenavnet ”nhr.dk” består af en samling af links, der i de fleste tilfælde tilsyneladende ikke er relateret til domænenavnets signalværdi, og hvor domænenavnet er udbudt til salg.

aarhuscityhotel.dk
aen.dk
ahd.dk
ail.dk
billundresort.dk
brudeshop.dk
cphcongress.dk
enl.dk
erd.dk
ere.dk
fge.dk
fnm.dk
fno.dk
fnr.dk
frl.dk

fvo.dk
fyhns.dk
ggr.dk
gli.dk
gnk.dk
gnr.dk
grd.dk
gvn.dk
hlo.dk
ial.dk
iao.dk
iav.dk
ies.dk
igg.dk
iie.dk

iin.dk
iir.dk
iiv.dk
imm.dk
imn.dk
inl.dk
iog.dk
ior.dk
iov.dk
irv.dk
ivl.dk
khv.dk
kkg.dk
kmv.dk
kvi.dk

ldo.dk	oft.dk	rnv.dk
lig.dk	ogg.dk	rrs.dk
llh.dk	ogt.dk	spaguiden.dk
lnl.dk	oie.dk	tae.dk
lra.dk	onk.dk	toi.dk
lrg.dk	onr.dk	trv.dk
lsn.dk	ook.dk	vee.dk
ltt.dk	oot.dk	vgv.dk
mho.dk	orh.dk	vha.dk
mmg.dk	otn.dk	vld.dk
mrf.dk	ovf.dk	vnm.dk
nhr.dk	rgg.dk	vrg.dk
nlh.dk	rgo.dk	vrl.dk
nlr.dk	rgt.dk	vrn.dk
nnh.dk	rgv.dk	vte.dk
nrl.dk	rii.dk	vtm.dk
oai.dk	rlo.dk	vvg.dk
oal.dk	rlr.dk	vvo.dk
oev.dk	rno.dk	

Sekretariatet har konstateret, at der forud for klagens indgivelse stod en tredjemand på venteliste til domænenavnet ”nhr.dk”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klagerens firmanavn er karakteriseret ved bogstaverne ”NHR”,
- at klageren siden opstart af sit firma i 2015 derfor har ønsket at registrere domænenavnet ”nhr.dk”,
- at domænenavnet ”nhr.dk” er låst af en såkaldt ”domænehaj”, der alene har registreret domænenavnet med henblik på videresalg,
- at indklagede benytter en domæneparkeringstjeneste til at forhandle prisen for domænenavnet,
- at indklagede har registreret 608 andre domænenavne, heraf 108 danske domænenavne, og således har registreret et større antal domæner, som ikke kan antages at være til eget brug,
- at indklagede har handlet i ond tro, jf. bl.a. personnavnelovens § 16, markedsføringslovens §§ 1 og 18,
- at det følger af domænelovens § 25, stk. 2, at registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje, og
- at indklagede således har handlet i strid med god domæneskik.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er IT-konsulent, og en del af hans virksomhed består i at købe og sælge domænenavne, hvilket han har gjort siden 2007,
- at det er helt almindeligt og legitimt at købe og sælge domænenavne,
- at et domænenavn, der består af tre bogstaver, kan bruges af enhver virksomhed,
- at indklagede ikke kan anses for at være en domænehaj, da sådanne registrerer domænenavne som er identiske med eller ligner kendte, eksisterende virksomheder,

- at indklagede har registreret domænenavnet "nhr.dk" et år før klagerens virksomhed blev registreret, og
- at det således er åbenbart, at indklagede ikke har forsøgt at "stjæle" klagerens domænenavn.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet "nhr.dk" i strid med § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje."

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår blandt andet:

"Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2. Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Det fremgår af sagens oplysninger, at hjemmesiden under domænenavnet ”nhr.dk” – ud over at indeholde en række ”relaterede links” – indeholder et link med teksten ”Køb dette domæne”, og at man ved at klikke på dette link ledes videre til hjemmesiden ”www.sedo.com”, hvor det pågældende domænenavn er udbudt til salg for en pris på 5.450 euro.

Endvidere fremgår det af sagens oplysninger, at indklagede har registreret et betydeligt antal domænenavne under topdomænet ”.dk”, der for manges vedkommende består af en kombination af tre bogstaver. Sekretariatets undersøgelser viser, at en stor del af disse domænenavne tilsyneladende udbydes til salg på samme måde som det omtvistede domænenavn.

Indklagede har oplyst, at han har drevet virksomhed med køb og salg af domænenavne siden 2007, og at mange virksomheder kan bruge et domænenavn, der består af tre bogstaver.

På baggrund af det ovenfor anførte finder klagenævnet, at formålet med indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”nhr.dk” alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg eller udlejning af det pågældende domænenavn i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering. Da klageren endvidere må anses for at have en retlig interesse i at få prøvet registreringsens retmæssighed, findes domænenavnet at burde overføres til klageren.

Det bemærkes, at nævnet ikke herved har taget stilling til retsforholdet mellem klageren og den tredjemand, som har stået på venteliste til domænenavnet.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”nhr.dk” skal overføres til klageren, NHR Udlejning og Mandskabsservice IVS. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 4. april 2018.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo