

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0259

Klager:

Kim Jensen
Vestergade 84
7400 Herning

Indklagede:

Christian Mark Lagrisola Mortensen
Bag Søndermarken 21, st tv
2000 Frederiksberg

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet "32.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 2. oktober 2017 med to bilag (bilag 1-2), svarskrift af 1. november 2017 uden bilag (bilag A-B) samt replik af 18. november 2017 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet "32.dk" er registreret den 1. september 2005.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Jeg ønsker at overtage domænet 32.dk, da jeg skal til at starte en virksomhed med navnet TreTo.

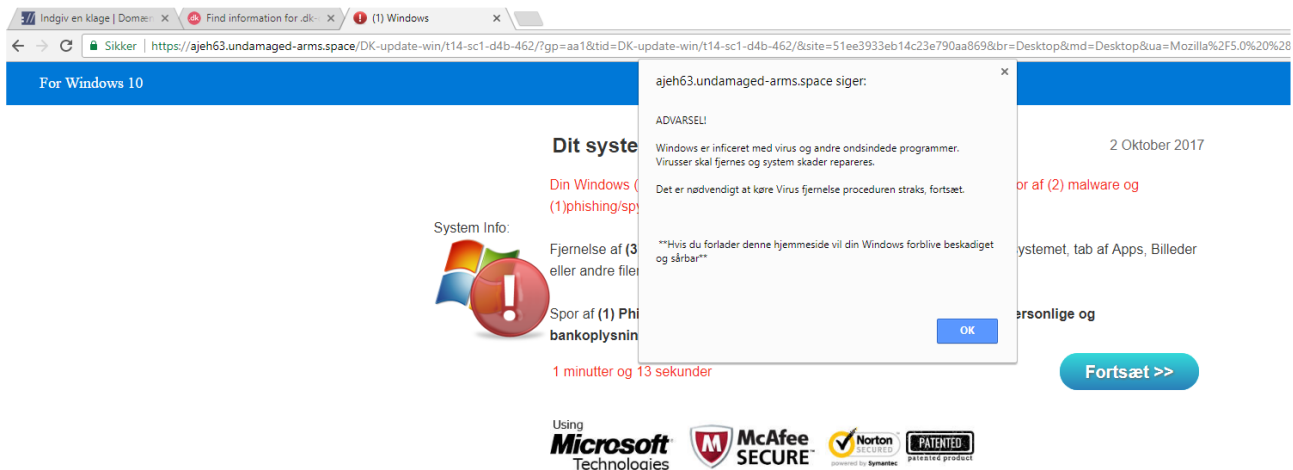
Da jeg kan se domænet i øjeblikket bliver brugt til virus/spam sider, vil jeg mene at min kommende virksomhed har mere brug for domænet end nuværende ejer.

Jeg har kontaktet nuværende ejer ang. domæne-overdragelse med har ikke fået svar.

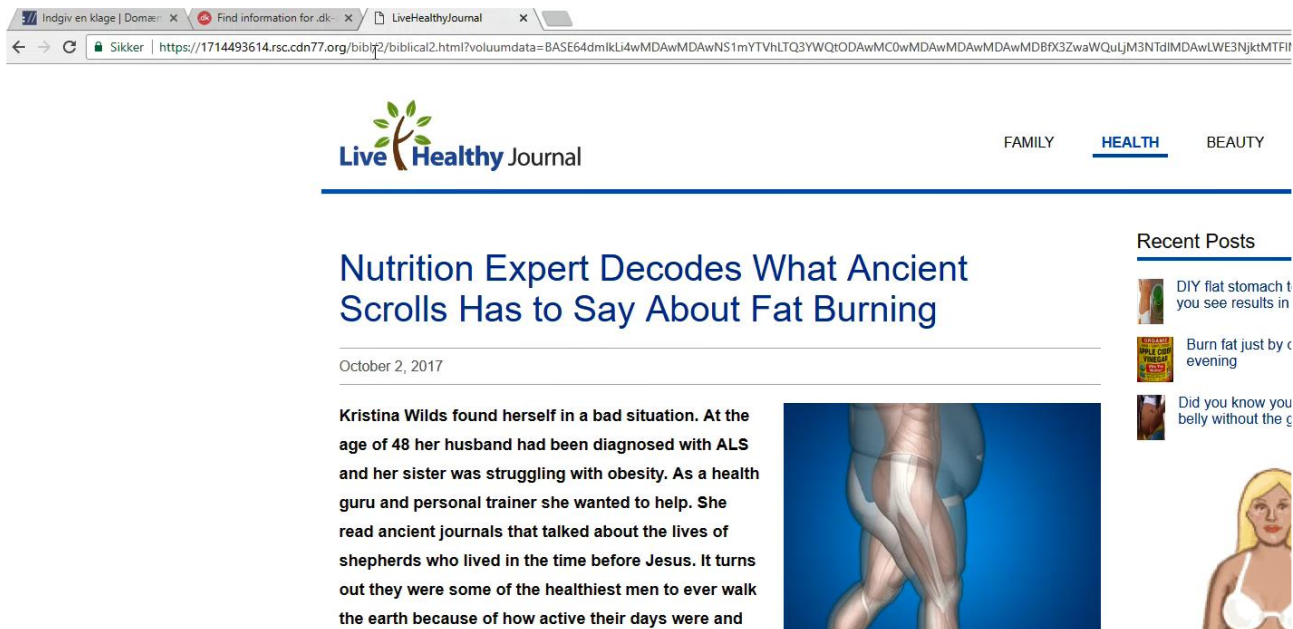
...

Se bilag 1 og 2 for eksempler på de spam-sider 32.dk viderestiller til.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt følgende skærmpoint:



Som bilag 2 har klageren fremlagt følgende skærmpoint:



I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”Jeg erhvervede domænet med henblik på erhvervsmæssig benyttelse. Grundet travlhed med mine studier, Masters Degree, og erhvervsarbejde er jeg ikke kommet i gang med det

planlagte projekt som skulle være i samarbejde med min bror som er Frontend udvikler af websites. Derfor har jeg ladet domænet ligge standby indtil videre.

Jeg har ikke været i korrespondance med klager. Klagers anbringende om kontakt til mig ang "domæne-overdragelse men har ikke fået svar." Det anførte telefonnummer under mine Whois informationer er forældet idet jeg har nyt nr. ... Min folkeregisteradresse er valideret i.h.t. CPR-registret, men jeg har ikke modtaget brev fra klager. Klager anfører, at domænet bruges til virus/spam, hvilket er ukorrekt.

Begrundelse for påstanden 2.5:

Klager anfører at han skal starte en virksomhed med navnet TreTo. Umiddelbart kan jeg ikke finde et sådant selskab ved søgning i www.cvr.dk og formuleringen indikerer, at der er tale om en opstart og derfor ikke en virksomhed med et indarbejdet kendetegnsret/tilhørsforhold til betegnelsen "32". Selve karakteren af ordene "treto" konflikter heller ikke med "32".

Det er min opfattelse, at min opretholdelse af domænet ikke er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren. Jeg mener ikke klageren har godtgjort en særlig tilknytning til domænet. Jeg mener ikke klager har godtgjort, at hans interesser i væsentlig grad overstiger mine interesser. Jeg har i øvrigt været i meget først i tid og har derfor ikke været illoyal eller retsstridig i forhold til klager, specielt fordi hans virksomhed er i opstartsfasen og derfor kunne tage højde for allerede eksisterende registreringer."

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Indklagede har erhvervet domænet for over 12 år siden, og påstår at grundet travlhed er projektet som domænet skulle bruges til stadig på standby.

Da indklagedes projekt aldrig har været startet, er det min påstand at når de engang skal starte op, kan bruge et domæne med en anden ordlyd.

Jeg vil mene det er i strid med god domænenavnsskik, at opholde et domænenavn i 12 år, når det kan have bedre gavn ved en kommende virksomhed, end at ligge standby til et muligt projekt. - §25 i Domæneloven.

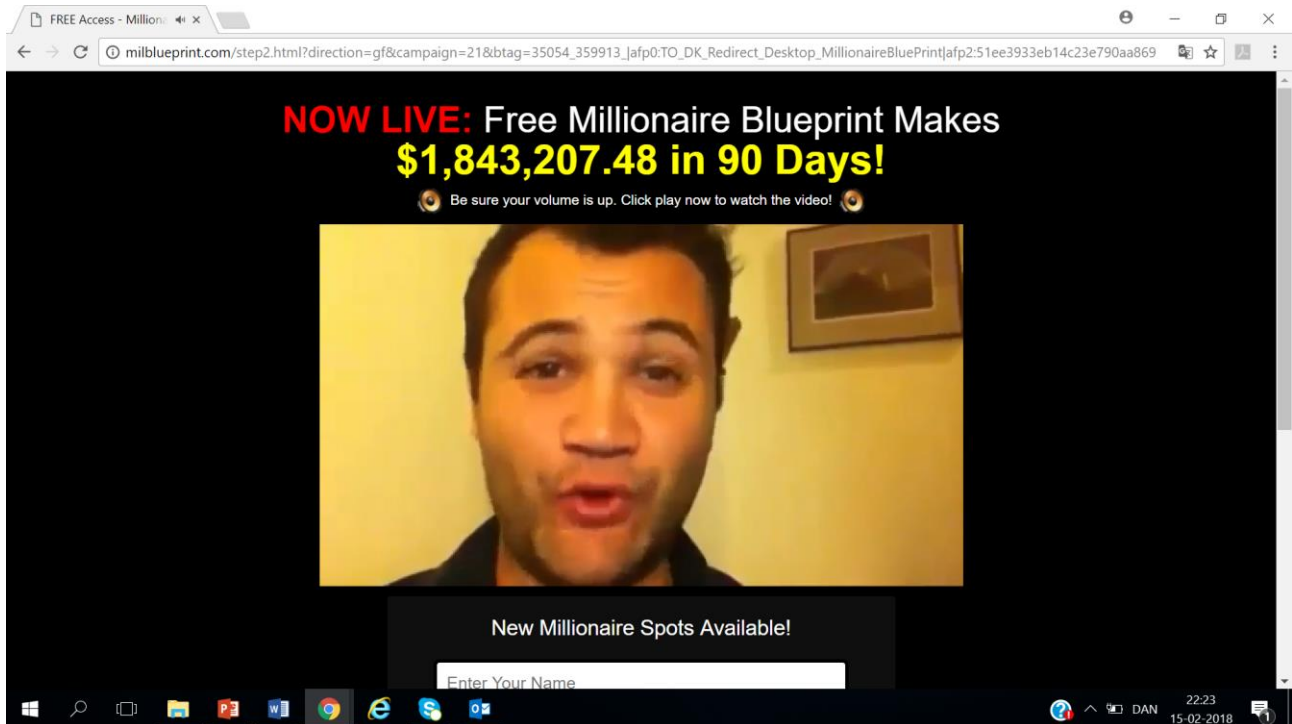
Det er korrekt at jeg ikke har kunne få kontakt til indklagede, som han selv oplyser har han ikke fulgt punkt 4.1 i DK-Hostmasters generelle vilkår, hvor det er registrantens ansvar at orientere DK-Hostmaster om enhver ændring af stamoplysninger.

Om virksomheden ikke endnu er registreret i CVR i opstartsfasen, ser jeg ikke relevant for denne sag. Konceptet og forretningsplanen er allerede lagt, hvorfor PR og markedsføring kan starte når domænet 32.dk tilhører TreTo.

Det er min opfattelse at vores kommende brand har større tilknytning til domænet end et projekt der har været henlagt i 12 år. Desuden konflikter ordlyden "32" med "TreTo"

Generelt ser jeg også bedre brug af domænet til en virksomhed, end til adware/reklame-indtjening."

Ved opslag på domænenavnet "32.dk" den 15. februar 2018 blev viderestillet til domænenavnet "milblueprint.com", hvor sekretariatet har taget følgende kopi:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er i færd med at starte en virksomhed med navnet "TreTo",
- at klageren ønsker at anvende domænenavnet "32.dk" til sin kommende virksomhed,
- at domænenavnet "32.dk" for øjeblikket bliver brugt til virus- og spamsider,
- at når indklagede efter 12 år endnu ikke har startet sit projekt, vil han, når projektet en gang skal starte, kunne bruge et domænenavn med en anden ordlyd,
- at det er i strid med god domænenavnsskik, at opretholde registreringen af et domænenavn i 12 år, når en kommende virksomhed kunne have bedre gavn af det,
- at det forhold, at klagers virksomhed endnu ikke er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister, ikke er relevant for denne sag, da konceptet og forretningsplanen allerede er lagt,
- at klagerens kommende brand har større tilknytning til domænenavnet "32.dk" end indklagedes projekt, der har været henlagt i 12 år,
- at der er en konflikt mellem "32" med "treto", og
- at det er bedre at bruge domænenavnet "32.dk" til en virksomhed end til adware og reklame-indtjening.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har erhvervet domænenavnet ”32.dk” med henblik på et erhvervsmæssigt projekt, men ikke er kommet i gang med det planlagte projekt på grund af travlhed i forbindelse med uddannelse,
- at det ikke er korrekt, at indklagede anvender domænenavnet ”32.dk” til virus eller spam,
- at klageren ikke har indarbejdet en kendetegnsret til betegnelsen ”32”,
- at der ikke er en konflikt mellem ”treto” og ”32”,
- at klageren ikke har godtgjort en særlig tilknytning til domænenavnet ”32.dk”,
- at klageren ikke har godtgjort, at hans interesse i domænenavnet ”32.dk” i væsentlig grad overstiger indklagedes, og
- at indklagedes opretholdelse af domænenavnet ”32.dk” ikke er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”32.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis

være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har oplyst at være i færd med at starte en virksomhed med navnet ”TreTo”, og at han ønsker at anvende domænenavnet ”32.dk” til sin kommende virksomhed. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”32.dk”, der delvist har samme meningsindhold som navnet ”treto”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”32.dk” består af en sammenstilling af tallene tre og to, der normalt vil blive opfattet som tallet toogtrediv. Endvidere må det tages i betragtning, at det pågældende domænenavns signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter.

Indklagede har oplyst at have erhvervet domænenavnet ”32.dk” med henblik på et erhvervsmæssigt projekt, og klagenævnet forstår indklagede således, at dette projekt vil afspejle domænenavnets signalværdi. Indklagede har endvidere oplyst ikke være kommet i gang med det planlagte projekt på grund af travlhed i forbindelse med uddannelse. Efter sagens oplysninger har domænenavnet ”32.dk” tilsyneladende ikke været brugt til en hjemmeside med reelt indhold, der afspejler domænenavnets signalværdi. Klagenævnet finder imidlertid, som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, ikke grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om, at han planlægger at bruge domænenavnet til et projekt, der afspejler domænenavnets signalværdi.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, finder klagenævnet, som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”32.dk” væsentligt overstiger indklagedes. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”32.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Kim Jensen, medhold.

Dato: 4. april 2018.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo