

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0255

Klager:

Rasmus Holdt
Lyngtoften 2
9260 Gistrup
Gistrup

Indklagede:

en cui
Shunde Beijiao
528311 foshan
Kina

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Domænenavnet "blackcard.dk" skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 25. september 2017 med tre bilag (bilag 1-3).

Registreringsdato:

Domænenavnet "blackcard.dk" er registreret den 10. november 2014.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Min kammerat og jeg sidder med en forretningside som handler om at tilbyde rabatter og medlemstilbud i det danske natteliv. I samarbejde med barer, restauranter og natklubber indgår vi rabatordninger, som vores medlemmer får mulighed for at drage nytte af. Ved oprettelse af nyt medlem får man tilsendt et sort plastickort (creditkort-størrelse), som ved fremvisning i baren, restauranten eller natklubben, fungerer som nøglen til at få den omtalte rabat.

Blackcard beskriver vores koncept i og med, at medlemmerne kommer i besiddelse af det sorte kort, og vi mener derfor at domænet blackcard.dk er passende til forretningens navn.

[...]

Domænet blev registreret 10. november 2014 og er efter min opfattelse udelukkende registreret med henblik på videresalg.

Indholdet på domænet er på dags dato en salgsannonce, hvor både pris og købsinstrukser fremgår. En CTA knap leder dig videre til Sedo.com, som formidler salget.

Jeg er derudover gået i dialog med formidleren for at få bekræftet på mail, at domænet her kun kan erhverves ved at betale prisen på 5999 Euro.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt skærmpoint af 25. september 2017 af et opslag på domænenavnet ”blackcard.dk”, hvoraf bl.a. fremgår en række links og følgende tekst: ”KØB DETTE DOMÆNE”.

Som bilag 2 har klageren fremlagt skærmpoint af 25. september 2017 af et opslag på www.sedo.com vedrørende ”blackcard.dk”, hvoraf bl.a. fremgår, at ”blackcard.dk is for sale” og ”Buy this domain” samt ”5999 EUR”.

Som bilag 3 er fremlagt kopi af en e-mailkorrespondance mellem klageren og Sedo Customer Care Team (herefter ”Sedo CCT”) dateret den 20. og 22. september 2017, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

Klageren: ”Hello,

I would like to start a dialog about about the domain, blackcard.dk. Please reply.

Vh. Rasmus Holdt”

Sedo CCT: ”Dear Rasmus,

Thank you for your email.

Sedo GmbH does not own or sell any domains directly, but provides a marketplace for buying, selling and parking domains.

I can confirm that this domain has been listed for sale on Sedo. The seller has entered a Buy Now price of 5999 EUR for this domain.

Please note that there is no possibility for negotiation on Buy Now domains. You can only agree to buy the domain for the price at which it is listed. The domain then goes into transfer from the seller to you, the buyer.

Should you be interested in buying this domain for the price at which it is listed, you need to open an account with Sedo. This can be done by clicking “Create new account” on our homepage:

<https://www.sedo.co.uk/member/newaccount.php3>

Once you have created your account, you need to become a Certified Member. You can do this from your account by clicking on My Sedo > My Account > Member Certification.

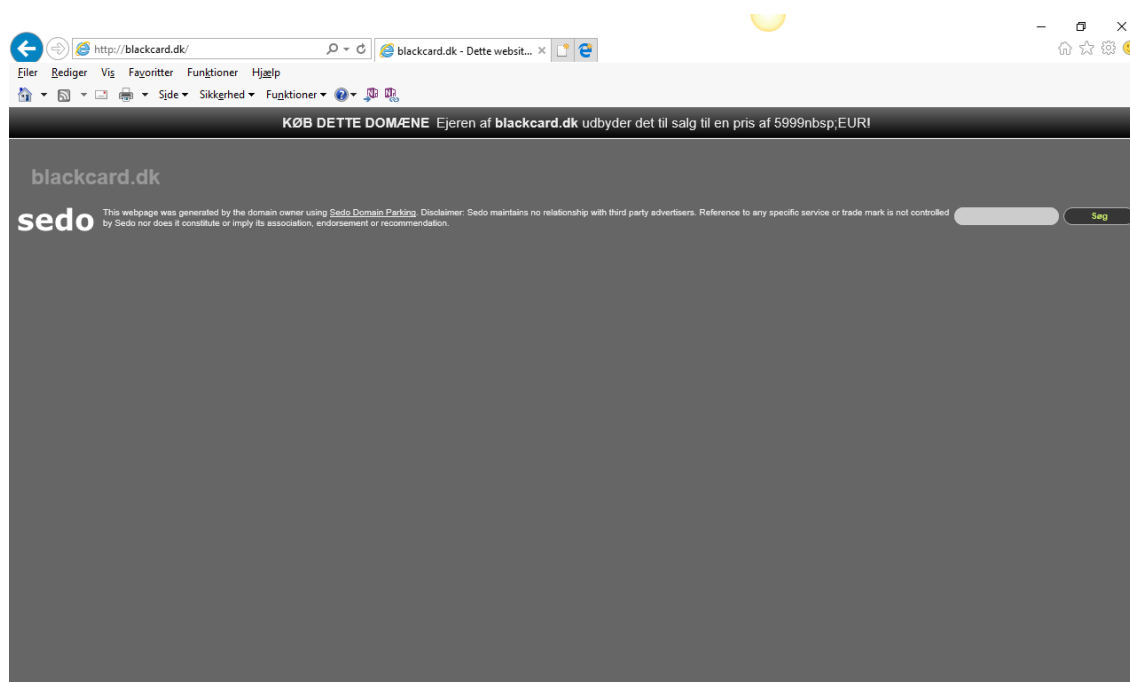
Further information about buying domain names can be found through the following link:

<https://www.sedo.co.uk/uk/buy-domains/overview>

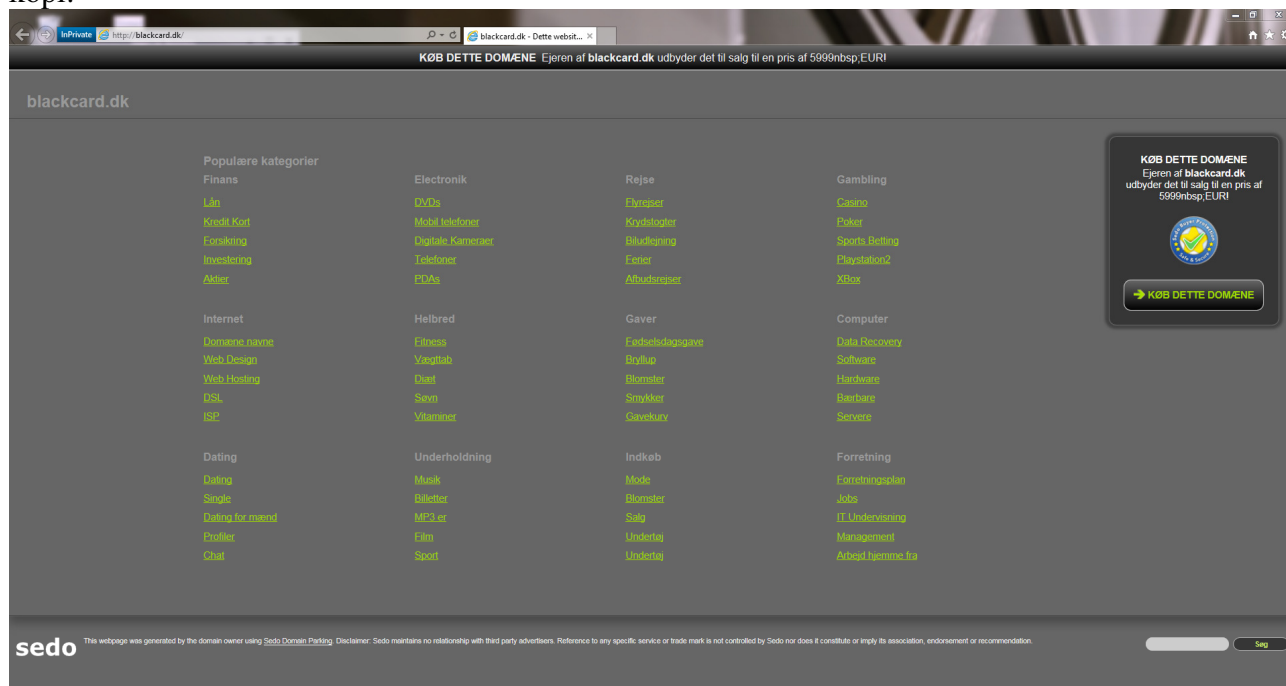
If you have any further questions or comments, please visit our Customer Support Centre.

*Best regards,
Sedo Customer Care Team”*

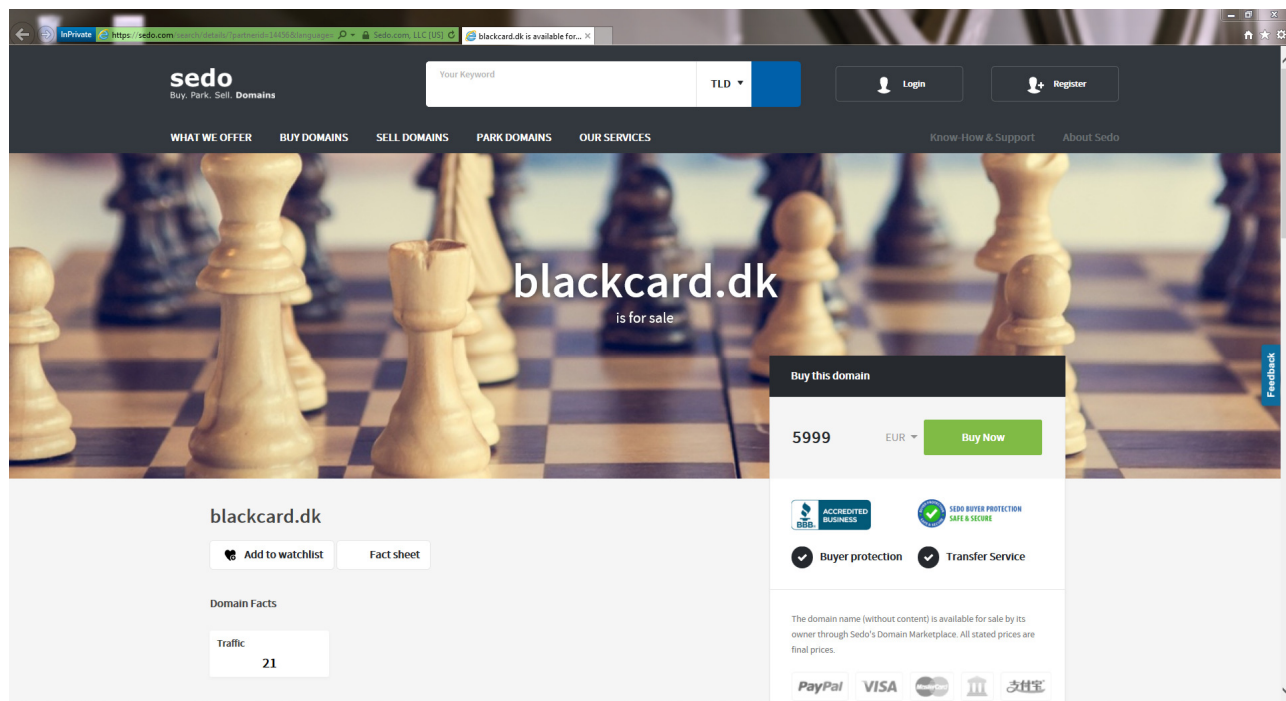
Ved opslag på domænenavnet ”blackcard.dk” har sekretariatet den 21. november 2017 taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag på "blackcard.dk" den 6. marts 2018 har sekretariatet taget følgende kopi:

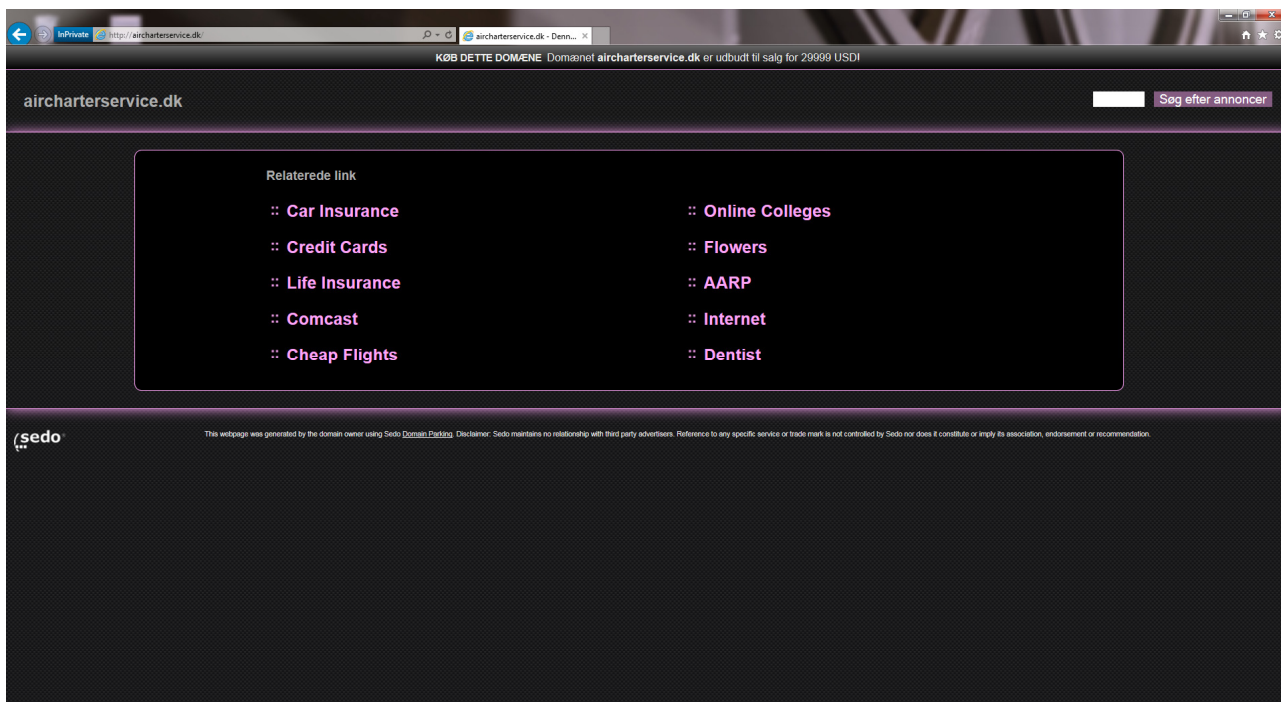


Ved at aktivere linket med teksten "Køb dette domæne" den 6. marts 2018 blev sekretariatet ledt videre til hjemmesiden www.sedo.com, hvor "blackcard.dk" udbydes til salg for en pris på 5.999 euro:

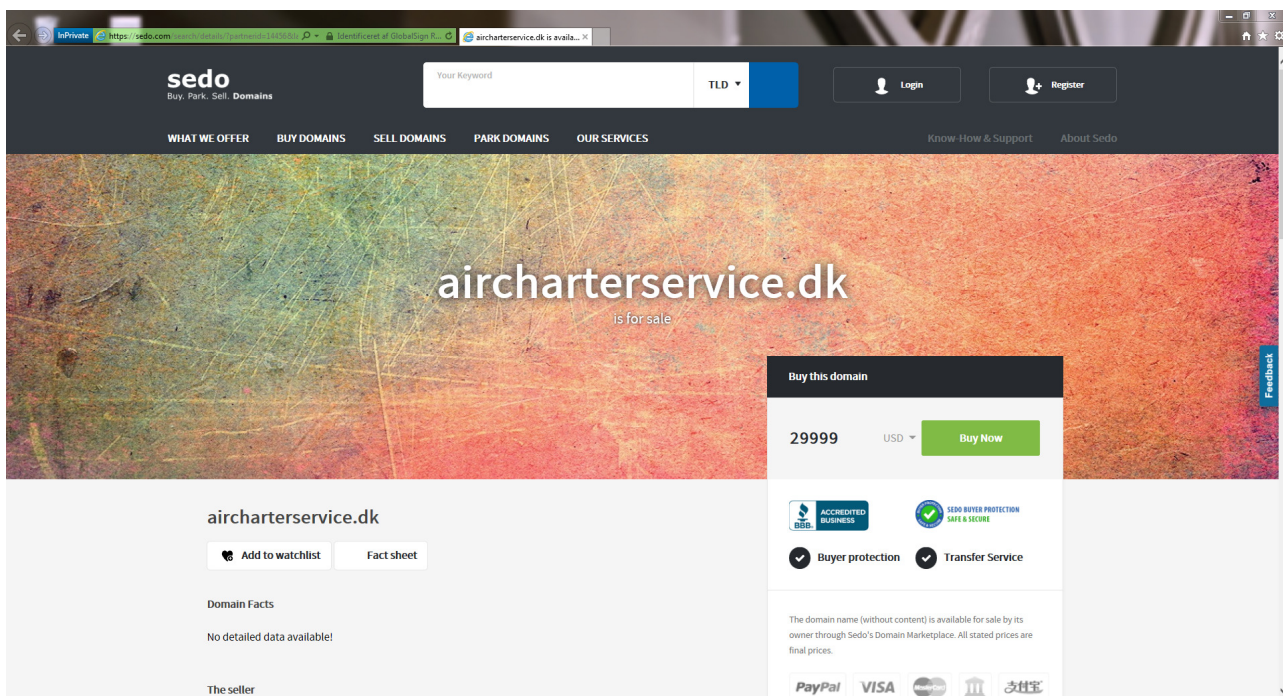


Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – EC3629-DK – har registreret ét andet domænenavn ud over "blackcard.dk", nemlig "aircharterservice.dk".

Ved opslag på "aircharterservice.dk" den 6. marts 2017 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved at aktivere linket med teksten "Køb dette domæne" den 6. marts 2018 blev sekretariatet ledt videre til hjemmesiden www.sedo.com, hvor "aircharterservice.dk" udbydes til salg for en pris på 29.999 euro:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende.

- at klageren og en tredjemand har en forretningsidé, som går ud på at tilbyde rabatter og medlemstilbud i nattelivet ved brug af et sort plastickort i kreditkortstørrelse,
- at "blackcard" således beskriver klagerens koncept, og at domænenavnet "blackcard.dk" derfor et passende til brug for forretningsidéen,
- at domænenavnet "blackcard.dk" blev registreret den 10. november 2014,
- at domænenavnet "blackcard.dk" i dag fungerer som en salgsannonce, hvor pris og købsinstrukser fremgår, og hvor link leder besøgende videre til www.sedo.com, som formidler salget,
- at klageren har kontaktet formidleren for at få bekræftet, at domænenavnet "blackcard.dk" kan erhverves ved betaling af 5.999 euro, og
- at domænenavnet "blackcard.dk" efter klagerens opfattelse alene er registreret med henblik på videresalg.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden af 2. august 2017.

Som sagen foreligger oplyst for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet "blackcard.dk" i strid med § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje."

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår blandt andet:

"Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2. Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringer er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet.

Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Det fremgår af sagens oplysninger, at hjemmesiden under domænenavnet ”blackcard.dk” – ud over at indeholde en række ”relaterede links” – indeholder et link med teksten ”KØB DETTE DOMÆNE”, og at man ved at klikke på dette link ledes videre til www.sedo.com, hvorfra fremgår, at domænenavnet er til salg for 5.999 euro.

Endvidere fremgår det af sagens oplysninger, at klageren på forespørgsel til Sedo.com har fået bekræftet, at domænenavnet ”blackcard.dk” er til salg for 5.999 euro, samt at prisen er en såkaldt ”Buy Now price” og dermed ikke kan forhandles.

Endelig fremgår det af sagens oplysninger, at indklagede har registreret ét yderligere domænenavn under topdomænet “.dk”, og at sekretariatets undersøgelser viser, at dette domænenavn udbydes til salg på samme måde som det omtvistede domænenavn.

På baggrund af det ovenfor anførte finder klagenævnet, at der er skabt en meget stærk formodning for, at formålet med indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”blackcard.dk” alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg eller udlejning af det pågældende domænenavn.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen, hvorfor indklagede ikke har afkræftet denne formodning. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. På denne baggrund lægger klagenævnet bevismæssigt til grund, at indklagede opretholder registreringen af domænenavnet i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering. Da klageren endvidere må anses for at have en retlig interesse i at få prøvet registreringsens retmæssighed, findes domænenavnet at burde overføres til klageren.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”blackcard.dk” skal overføres til klageren, Rasmus Holdt. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 11. april 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo