

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0236

Klager:

Treville & Co A/S
Kgs. Nytorv 22, 4.
1050 København K

v/advokat Nick Langschwager

Indklagede:

Peter Pedersen
Peder Gydes Vej 71
6700 Esbjerg

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”treville.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 6. september 2017 med tre bilag (bilag 1-3), svarskrift af 17. oktober 2017 uden bilag samt replik af 15. november 2017 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”treville.dk” er registreret den 22. januar 2015.

Sagsfremstilling:

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at klageren er registreret med startdato den 4. marts 2016 under navnet KLIK KM ApS. Den 10. maj 2016 blev klageren omdannet til et aktieselskab, og den 14. september 2016 ændrede klageren navn til Treville & Co. A/S. Det fremgår endvidere, at Casper Lykke Pedersen er administrerende direktør hos klageren, og at han tillige er medlem af klagerens bestyrelse sammen med blandt andre Julie Quass Lykke Pedersen.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Klager Treville & Co A/S har igennem 15 år markedsført sig ved brug af navnet/brandet Treville i forskellige sammenhænge. Virksomheden beskæftiger sig med kapitalforvaltning og investering, og har blandt andet været en del af Danmarks største kapitalfond Axcels i en lang årrække. Siden 2014 har virksomheden opereret selvstændigt og uafhængigt af Axcels, i hvilken forbindelse der blev etableret en række selskaber, hvori navnet/brandet Treville indgår. Klager forvalter en formue på omkring DKK 2 mia.

Klager er indehaver af varemærkerettigheder, der knytter sig til navnet. Således er der ved registreringsnr. VR 2016 02610 pr. 30. november 2016 opnået varemærkeretlig beskyttelse af klagers navn/brand, hvori teksten ”Treville” indgår som det absolut dominerende element. Således er der opnået ordmærket til betegnelsen ”Treville & Co”.

Derudover er der pt. igangsat ansøgningsprocesser ift. at opnå varemærkeretlig beskyttelse også uden for Danmark.

Udover den ovenfor nævnte ordmærkeretlige beskyttelse af betegnelsen ”Treville & Co” er det således i dag tillige undertegnedes opfattelse, at klager på grund af den mangeårige og kraftige indarbejdelse over hele landet har opnået en varemærkeretlig beskyttelse af ordmærket Treville.

Indklagede Peter Pedersen har den 22. januar 2015 registreret domænet ”treville.dk” og domænet er ikke bragt i anvendelse. Ved henvendelse fra Klager har Indklagede tilbudt at sælge domænet til en ikke nærmere defineret købesum, idet man ikke benyttede domænet, og idet man heller ikke havde planer for benyttelse. Indklagede har bl.a. i den forbindelse oplyst, at man ønskede at etablere et band (musikalsk orkester), hvorfor betaling evt. kunne ske ved modtagelse af diverse instrumenter. Pga. den meget høje pris for disse instrumenter og henset til Klagers varemærkerettigheder, var dette dog ikke interessant for Klager. Siden er således uden anvendelse (herunder uden planlagt anvendelse) og uden henvendelse til nogen, og der knytter sig ikke en reel brug til domænet. Derudover er det blevet foreslået, at domænet kunne købes for en ikke uvæsentlig sum penge. Det kan derfor ikke afvises, at domænet er erhvervet med videresalg for øje.”

Som bilag 2 har klageren fremlagt udskrift fra varemærkeregisteret ved Patent- og Varemærkestyrelsen, hvoraf fremgår, at klageren den 30. november 2016 fik registreret ordmærket TREVILLE & CO. i klasserne:

35: Annonce- og reklamevirksomhed; forretningsledelse; forretningsadministration; varetagelse af kontoropgaver.

36: Forsikringsvirksomhed; finansiel virksomhed; valutarisk virksomhed; ejendomsmæglervirksomhed; investeringsvirksomhed; investeringsanalyse; investeringsrådgivning; investeringsforvaltning.

41: Uddannelsesvirksomhed; afholdelse af kurser vedrørende investering.

Bilag 3 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Jeg beholder domænet, fordi det har tilknytning og navnesammenfald med min webshop 3ville.dk. Og for at kunne udvide forretningen med en navnesøster + mailserver. Jeg beskytter min idé og brand, ved at have registreret begge domænenavne, og har en del planer med domænet. Og fandt på det først – efter at have sikret info via Google, om det allerede var brugt/ikke brugt i andre relevante sammenhænge. Det skulle Treville og Co. også have gjort.

Det har aldrig været meningen at sælge domænet videre, hvorfor jeg har afvist dette over for "københavnerne"! Jeg har ikke bedt dem om at kontakte mig!

Man kan åbenbart påstå hvad man har lyst, blot man er advokat.

Jeg registrerede Treville.dk samt 3ville.dk samtidigt, i forbindelse med etablering af en webshop.

P.gr.a. navnesammenfaldet, ønskede jeg i første omgang, at kunder kunne blive omdirigeret til webshoppen, hvis de var i tvivl om navnet på firmaet, og samtidig beskytte mig mod konkurrenter, der ville lukrere på anvendelsen af et lignende navn. Jeg drøftede derfor også med min udbyder, at domænet skulle omdirigeres til 3Ville.DK, men dette er aldrig sket.

Jeg ønskede desuden at anvende treville.dk som mailserver, og selv hoste webshoppen. Jeg har af samme årsag skiftet til den nødvendige hurtigere fiberforbindelse, frem for ADSL, der blev bestilt i august, og fysisk installeret d. 19. september 2017. Opsætning af mailserver er bestilt.

Jeg blev ved årsskiftet kontaktet mindst 5 gange telefonisk af 2 ubehagelige københavnere, der krævede, at jeg skulle opgive mit domæne, selv om jeg oplyste, at jeg havde planer med det. De var ved at starte et firma i Kbh.

Jeg har på intet tidspunkt bragt på banen at jeg ville have betaling for domænet, da jeg slet ikke ville afstå det. Den sidste københavner foreslog SELV nedladende, at jeg da kunne få en skilling i tilskud til instrumenter til mit band. Jeg nævnte et fiktivt band, for at slippe af med ham. Han ville have, jeg registrede bandet som Treville-band.dk, men jeg foreslog at de kunne kalde deres kommende firma noget andet. Men de kunne godt lide navnet, fordi det er specielt og genkendeligt. Det tænkte jeg også, da jeg registrerede det!

Han blev sur, og smed røret på, da jeg sagde, at jeg havde tænkt over det, som lovet, og ikke ville afstå det. Og så vil de nu tage, hvad de vil have, ved hjælp af en advokat!

Københavnerne kan kalde deres domæne Trevilleogco.dk. Eller finde på noget andet selv.

Uanset om de prøver at sværte mig til med løgne, og pludseligt administrerer flere milliarder, kan de vel ikke bare tage navn og rettigheder fra andre, som har fået en god idé før dem, fordi de har en advokat? Det er dybt umoralsk.

<http://dkselskaber.com/selskab/1411086/treville-co-a-s.html>

Firmaet hed tidligere Klik KM A/S, og havde en anden ejer.

”Selskabet Treville & Co. A/S var registreret på 2 forskellige navne. Fra den 2016-05-10 til den 2016-09-13 hed selskabet KLIK KM A/S. Fra den 2016-03-04 til den 2016-05-09 hed selskabet KLIK KM ApS.”

De nye ejere vidste altså, at domænenavnet var optaget, inden de skiftede firmanavn.

Men går den, så går den. Det er dermed irrelevant, om de henviser til andre aktiviteter, som de kalder treville. De har jo hverken haft det som firmanavn eller brand.

Hvordan kan Treville og Co som påstået have anvendt det i 15 år, når de først har registreret firmanavnet i 2016?

Hvordan hænger det sammen med Axcel? Axcel har sit eget eget brand, og Treville og Co har ingen tilknytning til Axcel. Men det ser selvfølgelig flot ud på papiret, og virker som et forsøg på at underbygge frit opfundne påstande.

Hele sagen er således baseret på, at man finder et par løse tråde hér og dér, som bindes op på et fiktivt Treville-brand. Man får en advokat til at samle dem, fordi man vil have et smart navn. Intet af det påståede er bevisført.

...

Kasper og Julie Lykke Pedersen har iflg. Lasso.DK registreret et hav af tomme firmanavne. 20 stk. for Kaspers vedkommende. Hvorfor anvender man ikke eet af dem i stedet, i stedet for at føje endnu et til porteføljen?”

I replikken er bl.a. anført følgende:

”Treville vs. 3ville

Indklagede oplyser, at det i sagen omhandlede domæne er købt, fordi det er beslægtet med navnet på den virksomhed, indklagede bl.a. driver (3ville.dk). Hertil bemærkes det, at navnene alene er meget fjernt beslægtede, idet ”3ville” benyttes ved en kombination af tal og bogstaver, mens ”treville” alene består af bogstaver. Derudover er navnene visuelt lang fra hinanden, og en beskuer vil ikke umiddelbart kunne forbinde dem eller knytte dem til et hele.

Det skal derudover bemærkes, at indklagedes oplysninger om at ville bruge begge navne aktivt herunder ved at linke mellem domænerne, rent faktisk aldrig er sat i værk. Det kan derfor faktisk slås fast, at det i sagen omhandlede domæne til stadig er uden aktiv brug, og at det aldrig tidligere har været det. Indklagede har således haft domænet i sit ejerskab siden købet uden på noget tidspunkt at have bragt det til anvendelse.

Treville & Co

Indklagedes bemærkninger omkring baggrund og historik på de nævnte selskaber er uden sammenhæng og realitet. Det forholder sig præcist som oplyst i klageskriftet, og ved et opslag på LinkedIn, kan man konstatere, at Casper Lykke Pedersen, nuværende direktør i Treville & Co, tidligere har været partner i kapitalfonden Axcel igennem en 15-årig periode. Man kan endvidere slå dette op ved at forfølge historikken for Axcel's selskaber. Treville bliver som betegnelse og navn brugt i en lang række af selskaber, der alle kontrolleres af klager. Dette

kan søges frem direkte ved opslag på erhvervsstyrelsen, hvor man vil finde, at syv selskaber har sådan sammenhæng.

I den forbindelse har navnet Treville i en tilsvarende periode været navn for det selskab, Casper Lykke Pedersen drev sit ejerskab i Axcel via.

Netop pga. denne dokumenterede historik blev der efter ansøgning tildelt ordmærkerettigheder til betegnelsen Treville & Co via det danske patent- og varemærkeinstitut. Forsat at bestride disse rettigheder ses derfor vanskeligt at give mening, og der er i klageskriftet fremsendt dokumentation for varemærkerettighederne.

Dialog

Indklagede oplyser, at man i forbindelse med dialogen med klager ved en direkte løgn oplyste, at man ikke umiddelbart ville af med domænet, da man ønskede at opstarte et band/orkester med dette navn.

Det findes besynderligt, at man i sådan dialog og i det hele taget, fremsætter en løgn deromkring. Særligt når man så efterfølgende direkte anerkender, at dette var tilfældet.

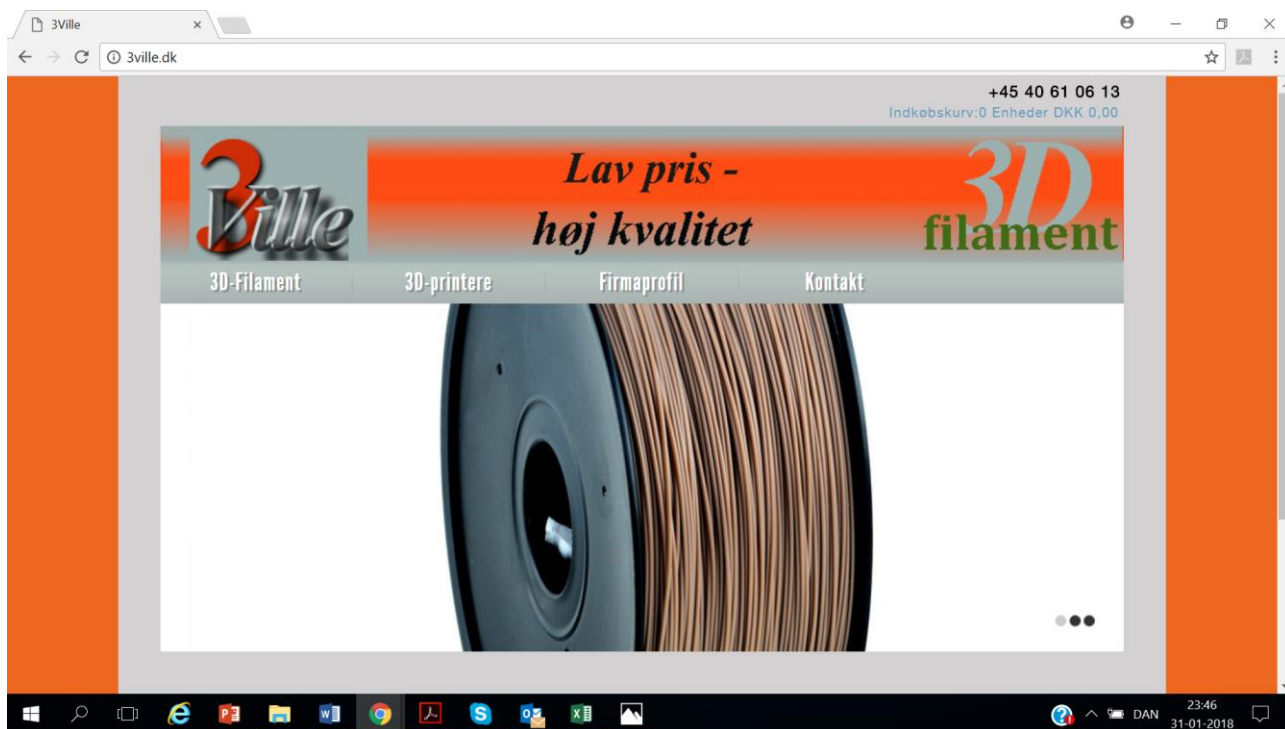
Om den resterende del af henvisningen til dialogen ligeledes er usand, skal jeg være usagt, jeg kan blot bekræfte, at det til klager blev oplyst, at man var interesseret i at sælge domænet, hvis prisen var rigtig. Endvidere blev det oplyst, at man udelukkende beholdt domænet, fordi man overvejede at opstarte et band/orkester.

Da dette nu er oplyst ikke at være tilfældet, og da domænet ikke bliver og aldrig har været brugt, findes betingelserne for en overførsel at være til stede.”

Sekretariatet har ved opslag den 31. januar 2018 konstateret, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet ”treville.dk”.

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at enkeltmandsvirksomheden ”3ville” har været registreret på indklagedes adresse med startdato den 1. februar 2015 og ophørsdato den 30. juni 2016.

Ved opslag den 31. januar 2018 på hjemmesiden på indklagedes domænenavn ”3ville.dk” har sekretariatet taget følgende kopier:



Det fremgår af hjemmeside, at der udbydes plastictråde, der anvendes i 3D-printere.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har varemærkerettigheder til betegnelsen TREVILLE & CO, hvor den dominerende bestanddel TREVILLE, har været benyttet af klageren gennem en lang årrække til markedsføring,
- at klageren gennem indarbejdelse har opnået varemærkeret til ordmærket TREVILLE,
- at klageren har rettighederne til virksomhedsnavnet og forretningskendetegnet TREVILLE i Danmark, og at ingen andre virksomheder uden for klagers koncern bruger dette kendetegn i selskabsmæssig sammenhæng,
- at klagerens forretningskendetegn er kendt i Danmark i forbindelse med kapitalforvaltning,
- at indklagedes registrering af domænenavnet "treville.dk" er i strid med varemærkelovens § 4, stk. 1 og stk. 2, markedsføringslovens §§ 1 og 18 [nu § 22] samt domænelovens § 12, stk. 1 og stk. 2 [nu § 25, stk. 1 og 2],
- at domænenavnet "treville.dk" ikke anvendes eller har været anvendt til et reelt formål,
- at indklagede ved klagers henvendelse har tilbudt at sælge domænet til en ikke nærmere angivet købesum,
- at indklagede har oplyst, at han ikke havde planer for benyttelse af domænenavnet "treville.dk",
- at det ikke kan afvises, at domænenavnet "treville.dk" er registreret med videresalg for øje, og
- at navnene "treville" og "3ville" er meget fjernt beslægtede, og at en beskuer ikke umiddelbart vil kunne forbinde dem.

Indklagede har gjort gældende,

- at klageren tidligere hed Klik KM A/S og havde en anden ejer,
- at klageren vidste, at domænenavnet "treville.dk" var optaget, da klageren valgte at skifte firmanavn,
- at klageren forsøger på falsk grundlag at skabe tilknytning til navnet "Treville",
- at indklagede opretholder registreringen af domænenavnet "treville.dk", fordi det har tilknytning og navnesammenfald med indklagedes webshop "3ville.dk",
- at indklagede registrerede domænenavnene "treville.dk" og "3ville.dk" samtidigt i forbindelse med indklagedes etablering af en webshop,
- at indklagede har en del planer for domænenavnet "treville.dk",
- at indklagede ønskede at anvende domænenavnet "treville.dk" som mailserver og til hosting af indklagedes webshop,
- at indklagede aldrig har haft intentioner om at videresælge domænenavnet "treville.dk", og
- at Kasper og Julie Lykke Pedersen har registreret et stort antal firmanavne, der ikke anvendes.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagedes registrering af domænenavnet "treville.dk" er eller vil være i strid med klagerens kendetegnsrettigheder.

Klageren har i november 2016 fået varemærkeregistreret ordmærket, TREVILLE & CO., hvis særprægede mærkebestanddel er TREVILLE, for bl.a. annonce- og reklamevirksomhed, forretningsledelse, forretningsadministration, forsikringsvirksomhed, finansiel virksomhed, ejendomsrådgivningsvirksomhed, investeringsvirksomhed og uddannelsesvirksomhed.

Klageren nyder derfor beskyttelse efter varemærkelovens § 4, stk. 1, som er affattet således:

"§ 4. Indehaveren af en varemærkeret kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at

gøre erhvervsmæssig brug af tegn, hvis

1) tegnet er identisk med varemærket, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilket tegnet er taget i brug, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet,

2) eller tegnet er identisk med eller ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med varemærket.”

Klagenævnet finder det ikke godtgjort, at klagerens varemærke er velkendt her i landet, således at klageren også ville kunne forbyde brug af betegnelsen TREVILLE for varer eller tjenesteydelser af anden art, som vil medføre en utilbørlig udnyttelse af varemærkets særpræg eller renommé eller skade særpræget eller renomméet, jf. varemærkelovens § 4, stk. 2.

Da indklagede efter sagens oplysninger ikke har taget domænenavnet ”treville.dk” erhvervsmæssigt i brug, er der ikke grundlag for at antage, at indklagedes registrering af det omtvistede domænenavn indebærer en overtrædelse af markedsføringslovens §§ 1 og 22 samt varemærkelovens § 4, som anført af klageren.

Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”treville.dk” blev registreret med henblik på viderestilling til indklagedes webshop på domænenavnet ”3ville.dk”. Indklagede har endvidere oplyst, at indklagede ønskede at anvende domænenavnet ”treville.dk” til hosting af indklagedes webshop. Det fremgår af sagens oplysninger, at der på domænenavnet ”3ville.dk” findes en hjemmeside, hvorfra der udbydes plastictråde, der anvendes i 3D-printere. Sådan brug af domænenavnet ”treville.dk” retter sig ikke mod ydelser af samme eller lignende art som de ydelser, klagerens varemærke er registreret for.

Klagenævnet finder det på den anførte baggrund ikke godtgjort, at indklagedes brug eller påtænkte brug krænker eller vil krænke klagerens kendetegnsrettigheder.

Selvom indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”treville.dk” ikke krænker klagerens kendetegnsrettigheder, forudsætter indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet tillige overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har siden den 14. september 2016 haft virksomhedsnavnet ”Treville & Co A/S og fik den 30. november 2016 registreret ordmærket TREVILLE & CO. Klageren har endvidere oplyst at have markedsført sig gennem en længere årrække under betegnelsen ”Treville”. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”treville.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesser.

Det fremgår af sekretariatets undersøgelser, at der på indklagedes adresse har været registreret enkeltmandsvirksomheden ”3ville” med startdato den 1. februar 2015 og ophørsdato den 30. juni 2016, samt at hjemmesiden på domænenavnet ”3ville.dk” fremstår som en webshop, hvorfra der udbydes plastictråde, der anvendes i 3D-printere. Indklagede har oplyst at opretholde registreringen af domænenavnet ”treville.dk”, fordi det har tilknytning og navnesammenfald med indklagedes webshop på domænenavnet ”3ville.dk”, at indklagede har en del planer for domænenavnet ”treville.dk”, samt at indklagede har haft ønske om at anvende domænenavnet ”treville.dk” som mailserver og til hosting af indklagedes webshop. På den anførte baggrund, og da klagenævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om de fremtidige planer for brug af domænenavnet ”treville.dk”, finder klagenævnet, at en sådan brug er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”treville.dk” væsentligt overstiger indklagedes. Klagenævnet

finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”treville.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da Peter Pedersen som anført må antages at have en reel interesse i at anvende domænenavnet ”treville.dk”, finder nævnet det heller ikke godtgjort, at indklagedes fortsatte registrering af domænenavnet ”treville.dk” indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Treville & Co A/S, medhold.

Dato: 4. april 2018.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo