

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0217

Klager:

HANDELSANPARTSSELSKABET AF 15. JUNI 1995
Lyngbyvej 15
2100 København Ø
Danmark

Indklagede:

Bo Jesper Østergaard Larsen
Møllevej 6
Kongsted
4683 Rønnede
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”spillehuset.dk” slettes.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 30. august 2017 med tolv bilag (bilag 1-12), svarskrift af 16. september 2017 med ét bilag (bilag A), replik af 19. september 2017 med ét bilag (bilag 13) og duplik af 20. oktober 2017 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”spillehuset.dk” er registreret den 9. januar 2012.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet HANDELSANPARTSSELSKABET AF 15. JUNI 1995 (CVR-nummer 18636131) med startdato den 15. juni 1995. Selskabet har til formål at drive forretningsvirksomhed med udvikling, udlejning og drift af spilleautomater, udvikling og udbud af væddemål, udvikling og udbud af onlinespil samt anden dermed beslægtet virksomhed. Selskabet er registreret under branchekode ”920000 Lotteri- og anden spillevirksomhed” og med bibranchen ”773900 Udlejning og leasing af andet materiel, udstyr og andre materielle aktiver i.a.n.”

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”...

Vi har forsøgt at kontakte registranten af spillehuset.dk, da vi ønsker at benytte domænet til et nyt onlinekasino som lanceres næste år.

Bilag 2 indeholder den e-mail vi har sendt for at få domæneregistreringen slettet. Denne e-mail er ikke blevet besvaret.

Af bilag 1 a, b og c fremgår det at registranten har et uforholdsvist stort antal domæner registret. Specifikt 4248 domæner.

Af bilag 3 a og b fremgår det at domænet blot bruges til at viderestille brugeren.

Af bilag 4 a, b, c og d fremgår det at domænet indgår i et stort netværk af domæner uden reelt indhold men som blot linker til hinanden.

...

Domænet er registreret af en registrant som tydeligvis har registeret domæner med det formål at videresælge disse.

...”

Som bilag 1-3 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 1a-c) har klageren tilsyneladende fremlagt en udateret udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) med en oversigt over indklagedes domænenavsregistreringer under bruger-id BJOL5-DK.

Bilag 4 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 2) er efter det oplyste kopi af en e-mail, som klageren har sendt til indklagede vedrørende en overdragelse af domænenavnet ”spillehuset.dk”. Af e-mailen fremgår det, at klageren v/ Christian Uldall Pedersen kan se, at domænenavnet ”spillehuset.dk” ikke bliver benyttet, hvorfor klageren skal anmode om at registreringen slettes, eftersom klageren ønsker at gøre brug af domænenavnet.

Bilag 5 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 3a) er et udateret skærmpoint fra hjemmesiden under domænenavnet ”spillehuset.dk”.

Bilag 6 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 3b) er et udateret skærmpoint fra hjemmesiden under domænenavnet ”spillefuglen.dk”.

Bilag 7-10 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 4a-d) er fire udaterede skærmpoint fra hjemmesiderne under domænenavnene ”fuke.dk”, ”zike.dk”, ”bolarsen.dk” og ”supertoplist.dk”.

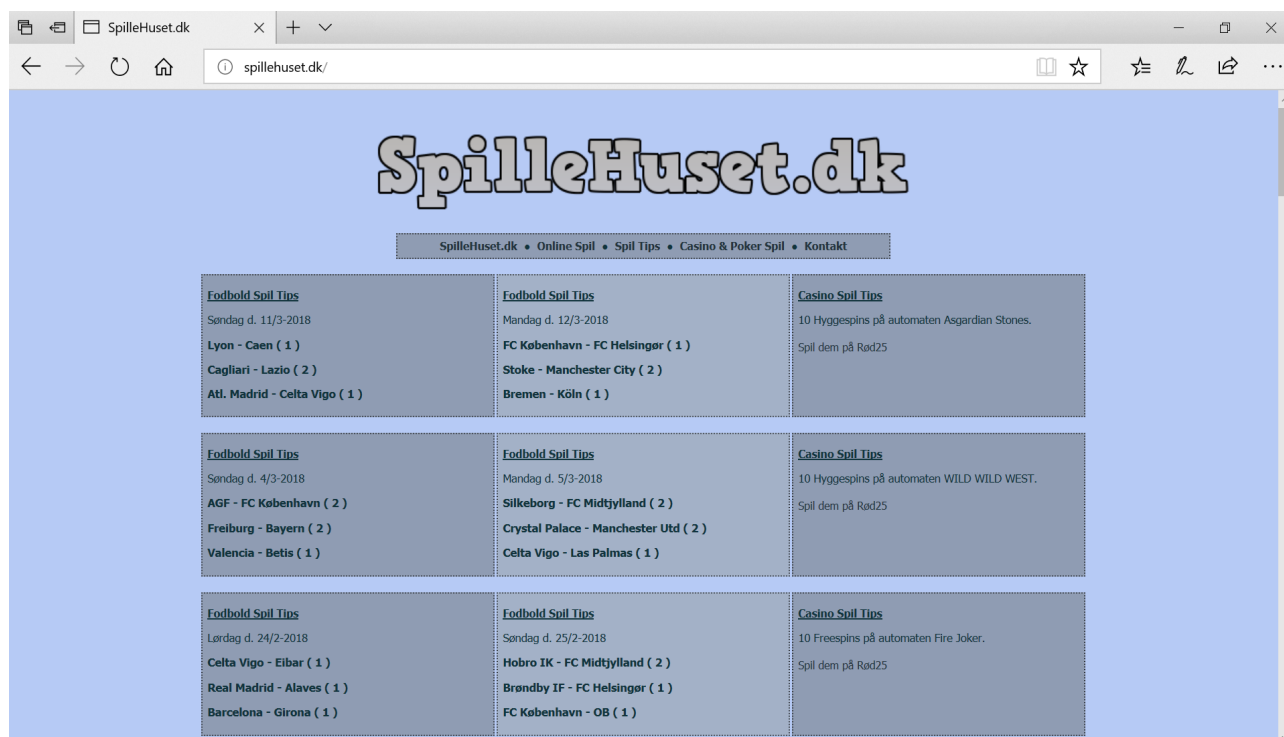
Bilag 11 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 5) er en udskrift af 21. august 2017 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen.

Bilag 12 (litreret af sekretariatet) indeholder tilsyneladende en oversigt svarende til bilag 1-3, jf. således oven for i sagsfremstillingen.

Ved opslag den 31. august 2017 på ”spillehuset.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 17. marts 2018 på ”spillehuset.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Jeg bruger spillehuset.dk til en spilleside jeg har, hvor man kan spille online spil og hvor jeg kommer med spil tips m.m.

Domænet har været viderestillet til en anden hjemmeside som jeg har, pga. jeg er ved at flytte Spillehuset.dk over på en anden webserver. Dette er normal praksis, og er anvendt af tusindvis af andre hjemmeside-ejere, så besøgende ikke går forgæves når de besøger hjemmesiden.

Dette betyder ikke at jeg ikke bruger domænet eller ikke vil bruge domænet.

Dele af Spillehuset.dk er aktivt på internettet igen.

Jeg har modtaget en mail fra klager, men der var ikke lagt op til en dialog fra klager omkring domænet.

Bilag A indeholder et skærmpoint af Spillehuset.dk

...

Jeg vil gerne afvise påstanden om at jeg har registreret domæner for at videresælge dem.

Jeg har på intet tidspunkt sat disse domæner til salg.

...

Jeg er uforstående overfor hvorfor klager skal gøre sig til dommer for hvad der er reelt og ikke reelt indhold på hjemmesider.

Jeg har reelt indhold på mine hjemmesider.

Jeg kan ikke se at det er et problem at jeg har links på mine hjemmesider til andre af mine hjemmesider, hvilket er ret naturligt.

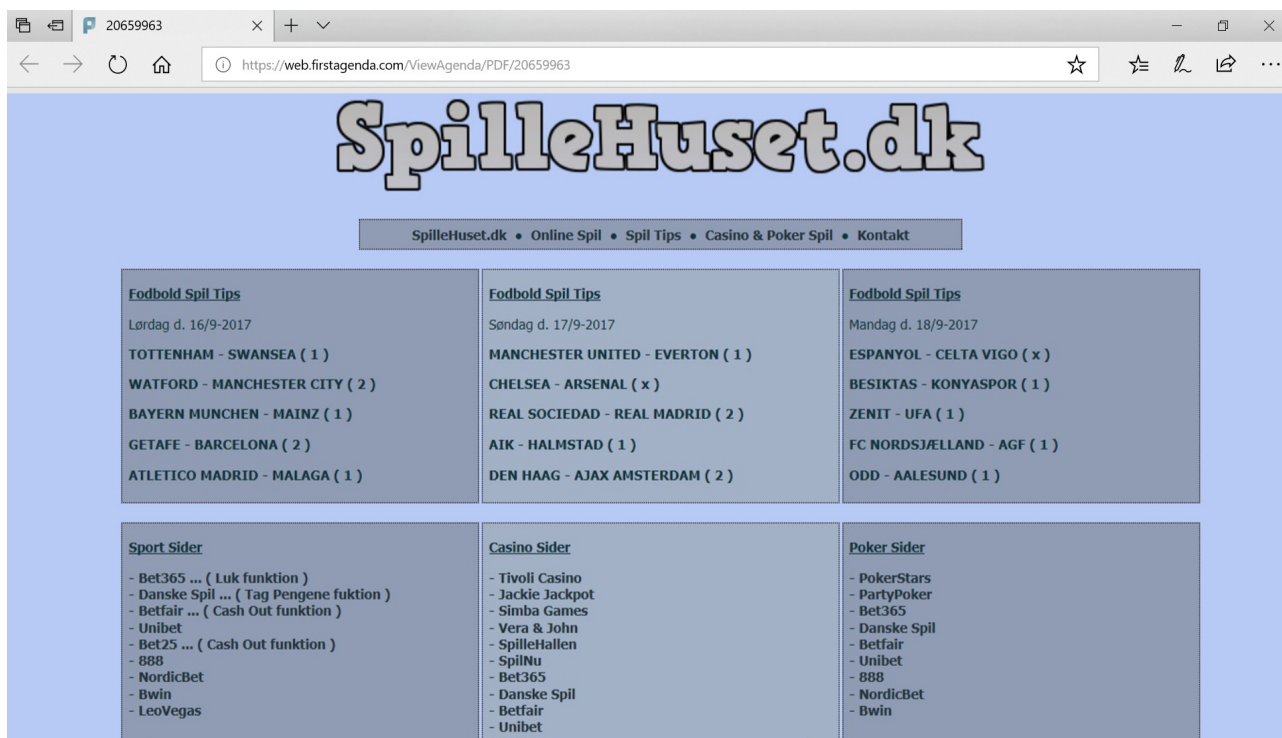
Dette har tusindvis af andre hjemmeside-ejere også, hvilket er normalt.

Desuden kan jeg ikke se at det er et problem, at jeg viderestiller en hjemmeside til en anden hjemmeside, i den periode hvor jeg er ved at få hjemmesiden op at køre igen, i forbindelse med flytning til anden webserver.

Dette er ikke ensbetydende med at jeg ikke bruger eller ikke vil bruge domænet.

..."

Som bilag A har indklagede fremlagt følgende udaterede skærmpoint fra indklagedes hjemmeside under domænenavnet "spillehuset.dk":



I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”Indklagede påstår at domænet bliver brugt til følgende: “Domænet har været viderestillet til en anden hjemmeside som jeg har, pga. jeg er ved at flytte Spillehuset.dk over på en anden webserver. Dette er normal praksis, og er anvendt af tusindvis af andre hjemmeside-ejere, så besøgende ikke går forgæves når de besøger hjemmesiden.”. Bilag 13 viser en tidslinje for indholdet på domænet siden det blev registreret af indklagede. Som det kan ses har domænets indhold ikke ændret sig siden 18/12-2014, og har før dette ikke været i brug. Det er altså ikke korrekt at siden har været brugt til andet end det i Bilag 5 viste.

Indklagede skriver: “Grunden til at Spillehuset.dk er blevet viderestillet til en af mine andre hjemmesider er, at jeg har flyttet webserver og at hjemmesiden ikke var blevet lagt op endnu, samt at jeg har lidt udfordringer med at få det til at fungere på den nye webserver.”. Bilag 13 viser at dette ikke er korrekt.

Indklagede skriver: “Domænet bliver brugt til en spilleside som jeg har, hvor der kan spilles online spil og hvor jeg kommer med mine egne spil tips m.m.”. Som det kan ses af bilag 13 har siden aldrig været brugt til “hvor jeg kommer med mine egne spil tips m.m.”. Indklagede har først efter klagen ændret websiden til at have dette indhold.

Indklagede påstår følgende “Jeg har reelt indhold på mine hjemmesider.”. Jeg har gennemgået de 4247 domæner der er registreret under dk-hostmaster bruger-id BJOL5-DK.

Følgende er resultatet:

Intet indhold: 3116

DNS fejlopsætning: 427

HTTP server svarer ikke: 521

En eller anden form for HTML indhold: 183

Det står klart at hovedparten af de registrerede domæner ikke bliver brugt til noget reelt.

Indklagede skriver "Jeg kan ikke se at det er et problem at jeg har links på mine hjemmesider til andre af mine hjemmesider, hvilket er ret naturligt.". De i bilag 5-10 viste domæner er et typisk eksempel på et "link scheme" med formålet at øge søgemaskine-relevansen. Mere information kan findes her: <https://support.google.com/webmasters/answer/66356>."

Som bilag 13 har klageren fremlagt et skærmprent fra opslag på "spillehuset.dk" i DK Hostmasters WHOIS-database, jf. nærmere herom oven for i sagsfremstillingen. Herudover indeholder bilaget en række skærmprent fra opslag på "spillehuset.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), jf. nærmere herom neden for i sagsfremstillingen.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

"...

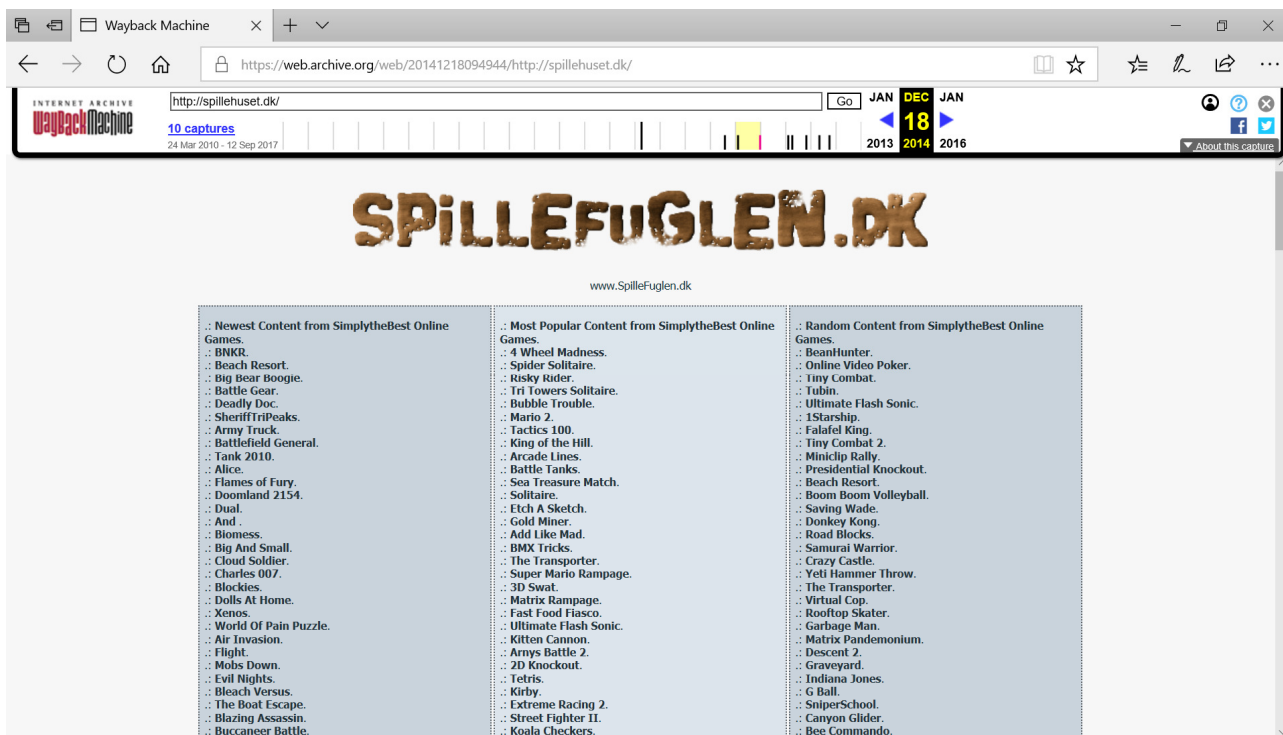
Bilag 13 viser at jeg har brugt domænet og fortsat bruger domænet.

Hvilke links jeg har på mine hjemmesider kan jeg ikke se at klager skal gøre sig til dommer over eller blande sig i."

Sekretariatet har ved opslag den 17. marts 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "spillehuset.dk". I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (BJOL5-DK) er registrant af yderligere 4.339 domænenavne af meget forskellig karakter under ".dk"-internetdomænet, herunder en række domænenavne indeholdende ordene "spil" eller "spille".

Ved opslag den 17. marts 2018 på 20 tilfældige af de domænenavne, som indklagede er registrant af under bruger-id BJOL5-DK, har sekretariatet konstateret, at der i 19 tilfælde ikke fremkom nogen aktive hjemmesider under de pågældende domænenavne. Det sidste domænenavn ("spilfreak.dk") viderestillede til domænenavnet "bolarsen.dk", der tilsyneladende indeholdt en lang række links til onlinespil af forskellig karakter.

Sekretariatet har ved opslag den 17. marts 2018 på "spillehuset.dk" i Internet Archive Wayback Machine konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt ni gange i perioden siden indklagedes registrering af domænenavnet og frem til den 12. september 2017. Det fremgår heraf, at domænenavnet "spillehuset.dk" i hvert fald på et tidspunkt i 2013 har været anvendt til en hjemmeside for Webhosting A/S. Endvidere fremgår det, at domænenavnet i hvert fald siden den 18. december 2014 periodevis har været anvendt til en hjemmeside med links til en række onlinespil. Sekretariatet har taget følgende kopi af hjemmesiden som lagret den 18. december 2014:



Ved sekretariatets søgning på "spillehuset" den 17. marts 2018 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.030, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte et enkelt af søgeresultaterne indklagede, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte klageren. De resterende 49 vedrørte en række forskellige forhold, herunder omtale af et teater i København ved navn "Spillestedet", Spillestedet Stengade, et online managerspil, et onlinekasino og forfatteren H.C. Andersen.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet HANDELSANPARTSSELSKABET AF 15. JUNI 1995 med startdato den 15. juni 1995,
- at klageren har til formål at drive virksomhed med bl.a. udvikling og udbud af onlinespil samt anden dermed beslægtet virksomhed,
- at klageren forud for klagens indgivelse har forsøgt at kontakte indklagede, da klageren ønsker at benytte domænenavnet "spillehuset.dk",
- at klageren således ønsker at benytte domænenavnet "spillehuset.dk" til et nyt onlinekasino, som vil blive lanceret i 2018,
- at indklagede alene anvender domænenavnet "spillehuset.dk" til at viderestille brugeren,
- at det er ukorrekt, når indklagede gør gældende, at domænenavnet "spillehuset.dk" har viderestillet til en anden hjemmeside på grund af en webserverflytning,
- at det omtvistede domænenavns indhold således ikke har ændret sig siden den 18. december 2014, og at det før dette tidspunkt ikke har været i brug,
- at domænenavnet "spillehuset.dk" efter klagerens opfattelse indgår i et stort netværk af domænenavne uden reelt indhold, som blot linker til hinanden,
- at indklagede er registrant af et uforholdsmæssigt stort antal domænenavne, nemlig helt specifikt 4.248 domænenavne,

- at en gennemgang af indholdet under de enkelte af indklagedes domænenavnsregistreringer viser, at langt de fleste af domænenavnene er uden indhold,
- at indklagede tydeligvis har registreret sine domænenavne med det formål at videresælge dem, og
- at indklagedes registrering af domænenavnet ”spillehuset.dk” på den baggrund bør slettes.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede bruger domænenavnet ”spillehuset.dk” i forbindelse med en hjemmeside, hvor indklagede kommer med spiltips, og hvor der er online spil,
- at domænenavnet ”spillehuset.dk” har været viderestillet til en anden hjemmeside, som indklagede driver, fordi det omtvistede domænenavn har skullet flyttes over på en anden webserver,
- at dette er normalt praksis og er anvendt af tusindvis af andre hjemmesideejere, så besøgende ikke går forgæves, når de besøger den pågældende hjemmeside,
- at dette ikke er ensbetydende med, at indklagede ikke bruger domænenavnet ”spillehuset.dk” eller ikke har planer om at bruge domænenavnet,
- at dele af hjemmesiden under domænenavnet ”spillehuset.dk” således er aktivt igen,
- at indklagede i det hele taget er uforstående over for, at klageren skal gøre sig til dommer over, hvad der er reelt indhold på hjemmesider,
- at det ikke udgør et problem, at indklagede på sine hjemmesider har links til andre af sine hjemmesider,
- at indklagede ikke har registreret domænenavne med henblik på videresalg, hvilket understøttes af, at indklagede ikke har sat sine domænenavne til salg, og
- at indklagedes registrering af domænenavnet ”spillehuset.dk” på den baggrund ikke bør slettes.

Nævnets bemærkninger:

Da det på det foreliggende grundlag må lægges til grund, at domænenavnet ”spillehuset.dk” er uden kommerciel betydning for indklagede, Bo Jesper Østergaard Larsen, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren, HANDELSANPARTSSELSKABET AF 15. JUNI 1995, har gjort gældende, at indklagede har registreret domænenavnet ”spillehuset.dk” alene med henblik på videresalg. Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den derfor først og fremmest anledning til at overveje, om indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet ”spillehuset.dk” i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

På baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder klagenævnet ikke at kunne lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, ved registreringen eller opretholdelse af registreringen af det omtvistede domænenavn. Det bemærkes i den forbindelse, at manglende eller begrænset brug af et domænenavn eller registrering af flere – herunder også mange – domænenavne ikke i sig selv godtgør, at et givent domænenavn er registreret alene med henblik på videresalg eller udlejning.

Selvom klagenævnet ikke på baggrund af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, om forbud mod registrering og opretholdelse af registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje, har indklagede imidlertid

som registrant af domænenavnet ”spillehuset.dk” pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister, at klageren siden 15. juni 1995 har været registreret som anpartsselskab, og at klageren har til formål at drive virksomhed med bl.a. udvikling og udbud af onlinespil samt anden dermed beslægtet virksomhed (jf. også bilag 11). Klageren har over for klagenævnet anført, at klageren ønsker at kunne gøre brug af domænenavnet ”spillehuset.dk” i forbindelse med, at man i 2018 påtænker at lancere et nyt onlinekasino. Klagenævnet lægger derfor til grund, at klageren har en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”spillehuset.dk”.

Klagerens interesse i domænenavnet "spillehuset.dk" skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at det omtvistede domænenavn er sammensat af de to almindelige danske ord "spille" og "huset", der sammensat fremstår rent beskrivende for klagerens virksomhed. Det må endvidere indgå i denne interesseafvejning, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også bekræfter. Endelig må det indgå i afvejningen, at domænenavnet "spillehuset.dk" på internettet ikke ses at være særligt forbundet med hverken klageren eller indklagede.

Indklagede har over for klagenævnet anført, at domænenavnet "spillehuset.dk" i en ikke nærmere angivet periode har viderestillet til en anden hjemmeside under domænenavnet "spillefuglen.dk", som indklagede driver, fordi det omtvistede domænenavn har skullet flyttes over på en anden webserver. Endvidere har indklagede anført, at det omtvistede domænenavn nu er aktivt igen, idet indklagede benytter det pågældende domænenavn i forbindelse med en hjemmeside, hvor indklagede kommer med spiltips mv., og hvor der er online spil.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede registrerede domænenavnet "spillehuset.dk" den 9. januar 2012, ligesom klagenævnet lægger til grund, at hjemmesiden først efter klagens indgivelse har fået sin nuværende udformning med spiltips mv., idet hjemmesiden forud for dette tidspunkt alene indeholdt en lang række links til forskellige onlinespil og tilsyneladende har haft samme eller lignende indhold som hjemmesiden under domænenavnet "spillefuglen.dk" og flere andre af indklagedes domænenavne. Endvidere fremgår det, at indklagede er registrant af et meget stort antal domænenavne under ".dk"-internetdomænet, og at i hvert fald en betydelig del af disse domænenavne ikke benyttes aktivt af indklagede.

Selvom det således må lægges til grund, at indklagede efter klagens indgivelse har foretaget en vis tilpasning af hjemmesiden under domænenavnet "spillehuset.dk" og at indklagede er registrant af et stort antal ubenyttede domænenavne, finder klagenævnet efter det oplyste ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at indklagede ikke har nogen væsentlig interesse i at anvende det omtvistede domænenavn. Klagenævnet har i den forbindelse navnlig lagt vægt på, at indklagedes tidligere brug af domænenavnet "spillehuset.dk" under alle omstændigheder har haft en vis forbindelse til domænenavnets signalværdi, da den har vedrørt onlinespil, samt de oven for under interesseafvejningen beskrevne forhold.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "spillehuset.dk" overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "spillehuset.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

AFGØRELSE

Der kan ikke gives klageren, HANDELSANPARTSSELSKABET AF 15. JUNI 1995, medhold.

Dato: 11. april 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul