

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0249-R

Klager:

Adnan Arshad
Rådhusvej 8
2920 Charlottenlund
Danmark

Indklagede:

Asbjørn Høj
Lystbådehavnen 472
8700 Horsens
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”charisma.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 20. september 2017 med tre bilag (bilag 1-3).

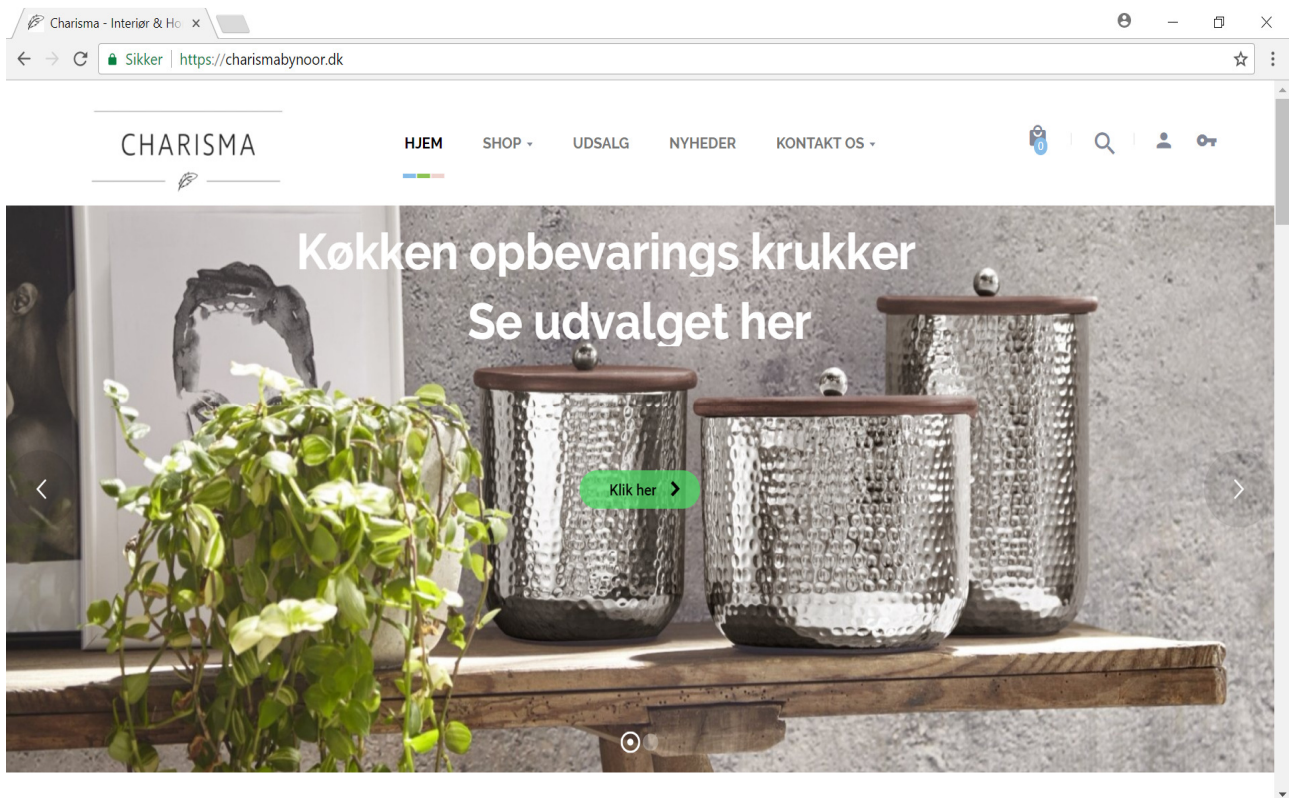
Registreringsdato:

Domænenavnet ”charisma.dk” er registreret den 28. april 2007.

Sagsfremstilling:

Det er oplyst i klageskriftet bl.a., at klageren på nuværende tidspunkt gør brug af domænenavnet ”charismabynoor.dk” i forbindelse med den virksomhed, som klageren driver under navnet Charisma. Ved opslag den 3. januar 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at domænenavnet ”charismabynoor.dk” er registreret den 10. juli 2017, og at registranten desuden er anført som Charisma.

Ved opslag den 3. januar 2018 på ”charismabynoor.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”Jeg har en virksomhed der hedder Charisma – der sælger interiør og dekorationer til hjemmet. Jeg har et butikslokale på Rådhusvej 8. Her sælges mine produkter til private personer samt små virksomheder.

Jeg har i øjeblikket en hjemmeside der hedder charismabynoor.dk, grund til den hedder charismaBYNOOR.dk er fordi: Charisma.dk er optaget af Asbjørn Høj, han har haft domænenavnet siden 2007. Jeg har været i kontakt med ham – Han fortæller mig at han ønsker et beløb for at han vil frigive den. Beløbet er på 10.000 kr. – da han ikke har nogen virksomhed, kan han ikke sælge domænet til mig (kan ikke fakturere 10.000 kr.). I øvrigt synes jeg det er et meget højt beløb da efterspørgslen ikke er så høj på charisma.dk.

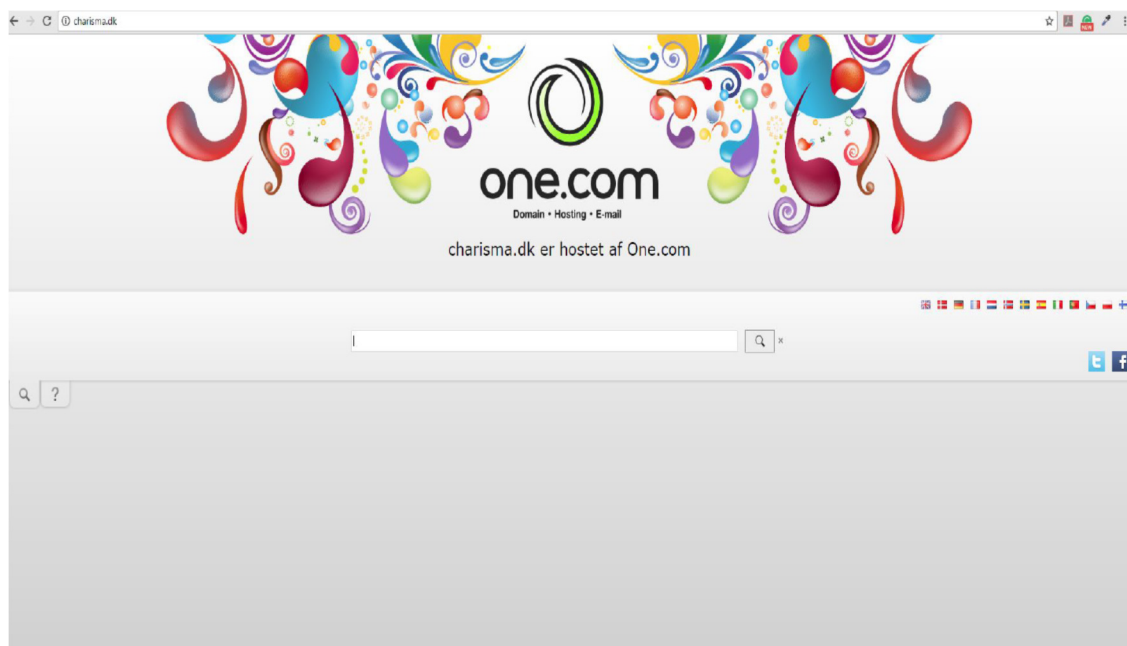
...

Asbjørn [Høj] har fortalt mig at han oprettede domænet i 2007, der havde han planer med det og at det kommer ikke til at ske, da han ingen planer har mere for charisma.dk – kun at han vil sælge det – jeg synes først og fremmest at det er unfair at sælge charisma.dk for et så højt beløb og derefter synes jeg også jeg har mere ret til charisma.dk fordi jeg har en virksomhed der hedder Charisma.

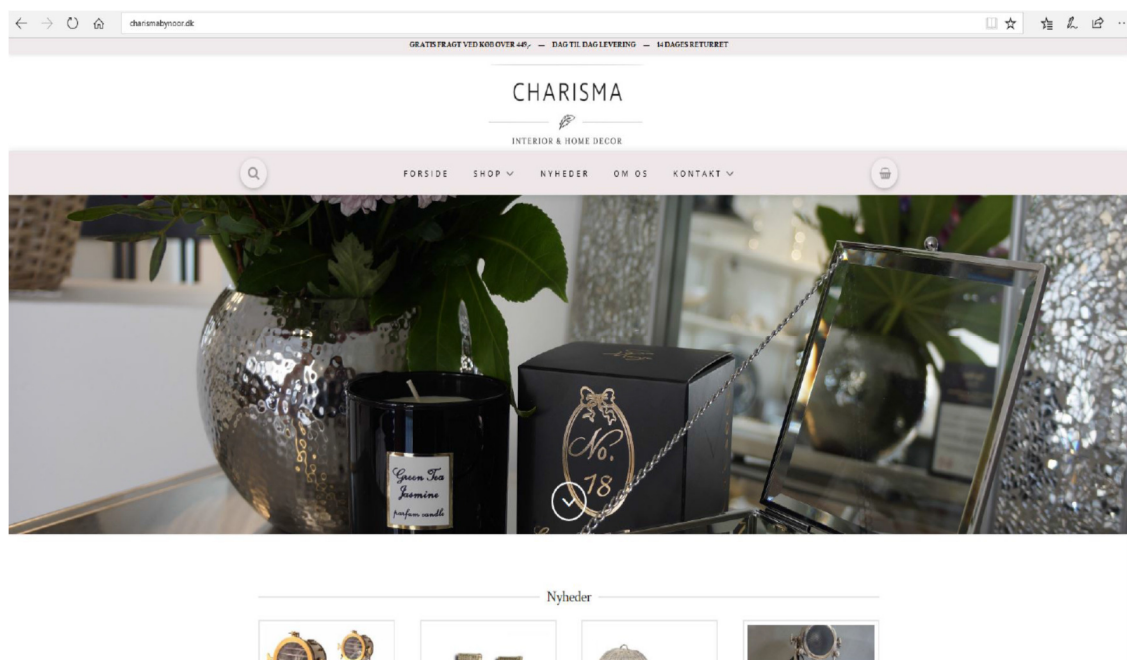
Mit nuværende domæne er for langt til at folk kan huske min hjemmesides navn og det giver ingen mening for min kunde at min virksomhed hedder Charismabynoor.dk – hvis jeg får charisma.dk så vil alt indhold på charismabynoor.dk blive flyttet til charisma.dk, hvor der på nuværende tidspunkt kun er en side som handler om hvem siden er hostet fra (se vedhæftede).”

Som bilag 1 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt et registreringsbevis af 18. september 2017 for en enkeltmandsvirksomhed, der er registreret under navnet Charisma med startdato den 1. februar 2015. Den pågældende virksomhed er registreret under hovedbranchekode ”475910 Møbelforretninger” og med ”771100 Udlejning og leasing af biler og lette køretøjer” som bibranche 1. Klageren er registreret som fuldt ansvarlig deltager i virksomheden.

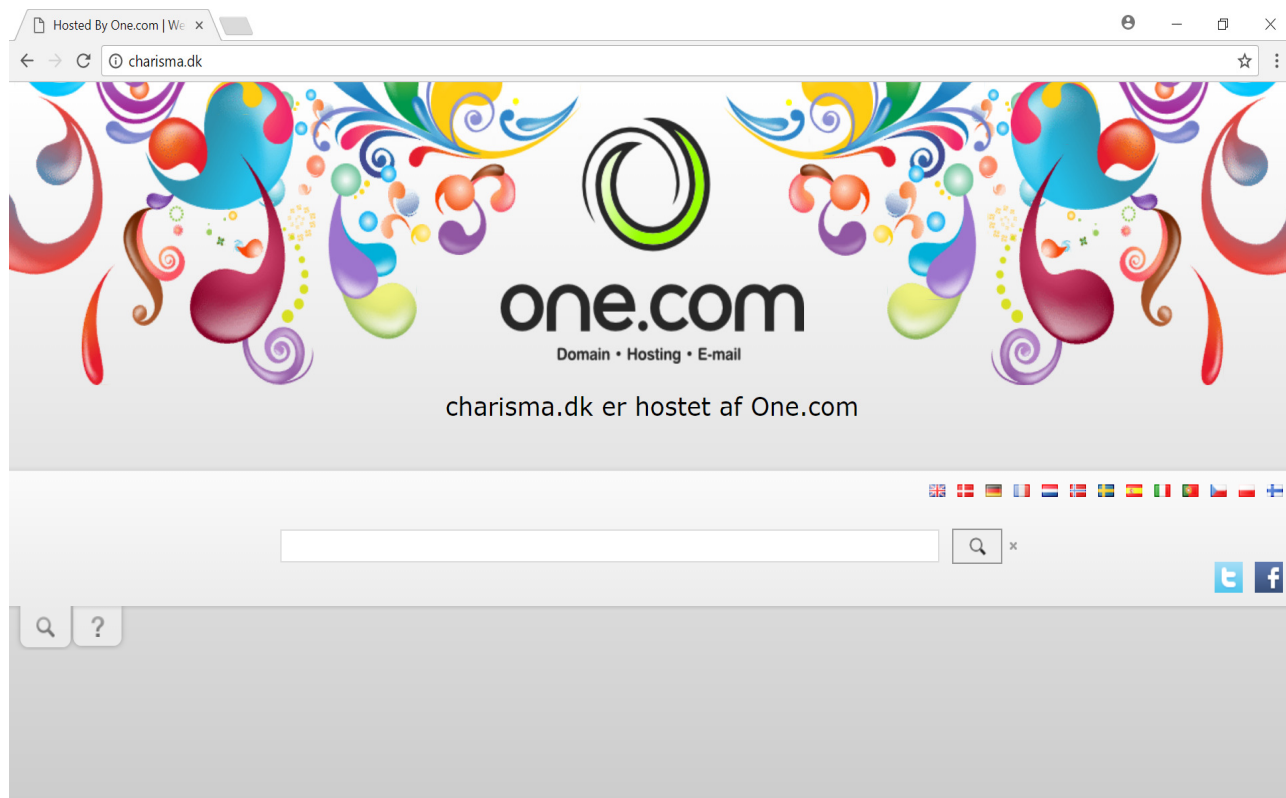
Bilag 2 (litreret af sekretariatet) er tilsyneladende et udateret skærmpoint, der fremkommer ved opslag på domænenavnet ”charisma.dk”:



Bilag 3 (litreret af sekretariatet) er tilsyneladende et udateret skærmpoint, der fremkommer ved opslag på domænenavnet ”charismabynoor.dk”:



Ved opslag den 3. januar 2018 på "charisma.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag den 3. januar 2018 i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) har sekretariatet konstateret, at der er registreret en enkeltmandsvirksomhed under navnet Charisma (CVR-nummer 36340703) med startdato den 1. februar 2015. Virksomheden er registreret under branchekode "475910 Møbelforretninger" og med "812100 Almindelig rengøring i bygninger" og "771100 Udlejning og leasing af biler og lettemotorkøretøjer" som bibrancher. Klageren er registreret som fuldt ansvarlig deltager i virksomheden.

Sekretariatet har ved opslag den 3. januar 2018 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "charisma.dk". I samme forbindelse har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (AH10656-DK) ikke er anført som registrant af yderligere domænenavne end det omtvistede under ".dk"-internetdomænet.

Ved opslag den 3. januar 2018 på www.charisma.dk i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt otte gange i perioden siden indklagedes registrering af det omtvistede domænenavn og frem til den 15. juni 2017. De lagrede hjemmesider fremstod alle i stil med den hjemmeside, som fremkom ved sekretariatets opslag samme dag på domænenavnet "charisma.dk", jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Ved sekretariatets søgning på "charisma" den 3. januar 2018 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 71.800, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte seks af søgeresultaterne klageren eller omtale heraf, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede. De resterende 44 søgeresultater vedrørte en lang række

forskelligartede forhold, herunder indblæsningssystemer, sko, bøger, shampoo, både, hoteller og døre med 3D-effekt.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren driver en enkeltmandsvirksomhed under navnet Charisma, der beskæftiger sig med salg af interiør og dekorationer til hjemmet,
- at klageren i øjeblikket benytter domænenavnet "charismabynoor.dk" i forbindelse med online markedsføring af sin virksomhed,
- at dette skyldes, at domænenavnet "charisma.dk" var registreret af indklagede, som har haft domænenavnet registreret siden 2007,
- at klagerens nuværende domænenavn "charismabynoor.dk" er for langt til, at folk kan huske domænenavnet,
- at klageren derfor ønsker fremover at kunne gøre brug af domænenavnet "charisma.dk" i forbindelse med sin virksomhed,
- at domænenavnet "charisma.dk" på nuværende tidspunkt ikke har noget reelt indhold, da hjemmesiden alene henviser til, hvem den er hostet fra,
- at klageren har været i kontakt med indklagede for at drøfte en eventuel overdragelse af domænenavnet "charisma.dk",
- at indklagede i den forbindelse har givet udtryk for, at han ønsker et beløb på 10.000 kr. for at afstå domænenavnet "charisma.dk" til klageren,
- at indklagede desuden har fortalt, at han havde planer med domænenavnet, da han registrerede det, men at han i dag ingen planer har for domænenavnet udover salg,
- at klageren finder det unfair, at indklagede kræver et så højt beløb for at overdrage registreringen af domænenavnet "charisma.dk",
- at klageren herudover har mere ret til domænenavnet "charisma.dk" end indklagede, fordi klageren driver en virksomhed under navnet Charisma, og
- at domænenavnet "charisma.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da det på det foreliggende grundlag ikke kan udelukkes, at domænenavnet "charisma.dk" er uden erhvervsmæssig betydning for indklagede, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Da indklagede ikke er fremkommet med bemærkninger til klagen, afgøres sagen på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden af 2. august 2017.

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "charisma.dk" er i strid med god domænenavnskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har efter det oplyste drevet virksomhed siden 2015 med salg af interiør og dekorationer til hjemmet, og virksomheden er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister under navnet Charisma. Herudover gør klagerens virksomhed Charisma på nuværende tidspunkt brug af domænenavnet ”charismabynoor.dk” i forbindelse med online markedsføring af sine produkter. Klageren har dermed en naturlig kommerciel interesse i at kunne anvende det omtvistede domænenavn ”charisma.dk” i forbindelse med sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af det omtvistede domænenavn involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”charisma.dk” består af et

almindeligt engelsk ord, der som udgangspunkt frit kan anvendes af enhver. Endvidere må det tages i betragtning, at det pågældende domænenavns signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også ses at understøtte.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen, hvorfor klagenævnet på det foreliggende grundlag ingen mulighed har for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet "charisma.dk". Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden af 2. august 2017, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet anledning til at bringe denne bestemmelse i anvendelse.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der ved opslag på domænenavnet "charisma.dk" – som er registreret af indklagede den 28. april 2007 – alene fremkommer en hjemmeside, hvoraf fremgår bl.a., at "charisma.dk er hostet af One.com", ligesom der ikke foreligger oplysninger i sagen, som understøtter, at indklagede tidligere skulle have gjort egentlig brug af domænenavnet. Desuden har klageren oplyst, at indklagede i sin dialog med klageren har tilbudt at afstå det omtvistede domænenavn for et beløb på 10.000 kr. samt givet udtryk for ikke længere at have planer for brug af domænenavnet. Dette støtter efter klagenævnets opfattelse, at indklagede ikke har en væsentlig interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "charisma.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 1, nr. 4, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "charisma.dk" skal overføres til klageren, Adnan Arshad. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 13. februar 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul