

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0218

Klager:

Preben Vive
Dyremosevej 1 A
4450 Jyderup

Indklagede:

KORA, Det Nationale Institut for Kommuners og Regioners Analyse og Forskning
Købmagergade 22
1150 København K

v/advokat Henrik Nedergaard Thomsen

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”vive.dk” skal slettes.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 31. august 2017 med tre bilag (bilag 1-3), svarskrift af 21. september 2017 med syvogtyve bilag (bilag A-Ø), replik af 29. september 2017 uden bilag samt duplik af 13. oktober 2017 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”vive.dk” er registreret den 29. maj 2000.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Det Nationale Forsknings- og analysecenter for Velfærd benytter navnet Vive. Navnet Vive er et slægtsnavn, som er beskyttet efter navnelovens § 3, og således beskyttet mod uberettiget registrering af domænenavn, som er ligelydende med slægtsnavnet Vive.

Navneloven beskytter slægtsnavne, der bæres af under 2000 personer i Danmark. Vive er et beskyttet slægtsnavn, hvorfor forskningscentret uberettiget benytter navnet som domænenavn.

Der vedlægges udskrift fra hjemmesiden, som viser, hvordan navnet bruges. Bilag 1. Endvidere vedlægges udskrift fra CVR registret. Bilag 2.

Efter navnelovens § 3 er slægtsnavnet Vive beskyttet. Anvendelsen af vive.dk er desuden med til at skabe forveksling mellem slægten Vive og forskningscentrets anvendelse af navnet Vive.

Klagenævnet for domænenavne har i tidligere afgørelser, bl.a. fra 29. juni 2007 givet klager medhold, at et beskyttet slægtsnavn efter navneloven ikke må anvendes som domænenavn.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra indklagedes hjemmeside ”Viden til velfærd” med en nyhedsmeddelelse med overskriften ”Velkommen til VIVE”.

Bilag 2 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende ”VIVE - Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd”, hvoraf fremgår, at ”VIVE - Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd” er en statslig administrativ enhed registreret med startdato den 1. juli 2017.

Bilag 3 er kopi af klagerens fødsels- og dåbsattest, hvoraf fremgår, at klageren har efternavnet Vive.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”Dele af klagers sagsfremstilling udgør anbringender i sagen. Sagsfremstillingen bestrides som urigtig i det omfang, den er udtryk for klagers anbringender.

VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd

VIVE er en uafhængig statslig institution, der er resultatet af en sammenlægning af SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd og KORA - Det Nationale Institut for Kommuners og Regioners Analyse og Forskning til VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

*Baggrunden for VIVE er i udkast til finanslov 2018 (**bilag A**, s. 6-7) beskrevet bl.a. som følger:*

”Vive – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd – er en uafhængig statslig institution oprettet ved lov nr. 549 af 18. juni 2012, senere ændret ved lov nr. 709 af 8. juni 2017, om Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd. Oprettelsen af VIVE er sket som en sammenlægning af de ved lovens vedtagelse, nedlagte institutioner SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd og KORA - Det Nationale Institut for Kommuners og Regioners Analyse og Forskning.

VIVEs formål er at udvikle og formidle viden om velfærdsområderne og nationale og internationale samfundsforhold med betydning for befolkningens levevilkår, samt bidrage til at styrke vidensgrundlaget for udvikling af velfærdssamfundet og beslutningsgrundlaget for lovgivning og forvaltning. Centeret udfører sin faglige

virksomhed inden for sit formål i uafhængighed af økonomi- og indenrigsministeren og skal værne om videnskabsetikken.

Centeret udarbejder og formidler anvendelsesorienteret forskning og analyse i relation til velfærdssamfundets udvikling, borgernes levevilkår samt indretningen af den offentlige sektor, herunder fremme af kvalitetsudvikling, bedre ressourceanvendelse og styring.

Ifølge lovens §§ 6 og 8 ledes VIVE af en bestyrelse og en direktør.

Rammerne for centerets indsats er endvidere fastlagt i en resultatplan aftalt mellem Økonomi- og Indenrigsministeriet og VIVE.

Yderligere oplysninger kan findes på www.vive.dk.

Der er i forbindelse med oprettelse af VIVE udmøntet en budgetregulering på 5 mio. kr. i 2018 og 10 mio. kr. i 2019 og frem som følge af administrative og ledelsesmæssige besparelser i forbindelse med sammenlægningen af § 10.13.01. SFI - Det Nationale Forskningscenter for Velfærd og § 10.11.42. KORA - Det Nationale Institut for Kommuner og Regioners Analyse og Forskning."

Det fremgår samme sted (bilag A, s. 5 og 6), at VIVE for året 2018 er bevilget kr. 63.000.000,-.

*VIVE står for Viden til Velfærd, jf. bl.a. udskrift af 14. september 2017 fra vive.dk (**bilag B**, s. 1). Navnet er valgt, fordi der med navnet Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd var et behov for et mere mundret og kortere navn, og fordi Viden til Velfærd kort og præcist rummer centerets virke 'i en nøddeskal', jf. e-mail af 22. august 2017 fra direktør Michael Bech til Preben Vive (**bilag C**).*

VIVE beskæftiger cirka 200 medarbejdere, som er specialiserede inden for primært økonomi, sociologi, statskundskab, antropologi og psykologi, jf. udskrift af 14. september 2017 fra vive.dk (bilag B, s. 5).

*Sammenlægningen er offentliggjort på SFIs LinkedIn-side, som 8.257 følger (tal fra 14. september 2017) (**bilag D**), og på Koras LinkedIn-side, som 5.765 følger (tal fra 14. september 2017) (**bilag E**). VIVE har sin egen LinkedIn-side, som 1.745 følger (**bilag F**).*

*Sammenlægningen er endvidere blevet offentliggjort på SFIs Facebookside, som 5.151 har 'liked', og som 5.097 følger (tal fra 14. september 2017) (**bilag G**), og på Koras Facebookside, som 1.372 har 'liked', og som 1.364 følger (tal fra 14. september 2017) (**bilag H**). VIVE har sin egen Facebookside, som 1.092 personer har 'liked', og som 1.244 følger (**bilag I**).*

*Sammenlægningen er derudover offentliggjort på SFIs Twitterside, som 4.251 følger (tal fra 14. september 2017) (**bilag J**), og på Koras Twitterside, som 2.770 følger (tal fra 14. september 2017) (**bilag K**). VIVE har sin egen Twitterside, som 518 personer følger (**bilag L**).*

VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd – er omtalt på Wikipedia, hvorfra der fremlægges udskrift af 14. september 2017 (**bilag M**).

VIVE er omtalt i diverse onlinemedier, på Økonomi- og Indenrigsministeriets hjemmeside og på SFI og KORAs hjemmesider, jf. udskrifter herfra af 14. og 15. september 2017 (**bilag N**), ligesom VIVE er omtalt i danske nyhedsmedier, jf. udskrift fra Infomedia af 19. september 2017 (**bilag O**).

VIVE har udgivet en række publikationer, hvoraf som eksempel fremlægges rapport om Udskudt tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet som **bilag P**. I rapporten er navnet VIVE anført. VIVEs rapporter kan findes på <https://vive.dk/udgivelser>.

VIVE har gjort og gør aktiv brug af domænenavnet "vive.dk", jf. eksempelvis udskrift fra forsiden på vive.dk (**bilag B**, s. 6).

Ordet "vive"

Det fremgår af Danmarks Statistiks hjemmeside, at der i 2017 er i alt 98 personer i Danmark med efternavnet Vive (**bilag Q**).

Vive er et dansk verbum kendt siden 1500-1525, der betyder 'tilsløre', jf. udskrift fra Gammeldansk Ordbog (**bilag R**).

Vive er endvidere et fransk ord, der betyder 'leve', og er et hurraråb, jf. udskrift fra Meyers Fremmedordbog (**bilag S**). Eksempelvis bruges det i sammenhængen 'vive l'empereur' (DA: længe leve Kejseren) eller 'vive la France' (DA: længe leve Frankrig).

Vive er derudover

- en virtual reality (VR) brille fra virksomheden HTC, jf. udskrift fra Elgiganten af 14. september 2017 (**bilag T**),
- en del af navnet på en drink kaldet "Lillet Vive", jf. udskrift fra baren Nytorv11s hjemmeside (**bilag U**),
- en by ved Mariager Fjord, jf. udskrift fra Google Maps (**bilag V**),
- en del af navnet på en parfume ved navn EAU VIVE fra CHANEL, jf. udskrift af 15. september 2017 fra Magasin.dk (**bilag W**), som i øvrigt er registreret som varemærke (VR 1967 01332 EAU VIVE <w>), jf. udskrift fra PVSONline (**bilag X**), og
- en bestanddel af navnet på en mousserende vin ved navn SALA VIVE, som er registreret i Danmark som varemærke (VR 1992 00895 SALA VIVE <w>), jf. udskrift fra PVSONline (**bilag Y**).

Domænenavnet "vive.dk"

Af udskrift af 4. september fra DKHostmaster (**bilag Z**) fremgår, at domænenavnet "vive.dk" blev oprettet den 29. maj 2000.

Korrespondance i sagen

Ved e-mail af 19. august 2017 kl. 10.18 (**bilag Æ**) rettede Preben Vive henvendelse til Michael Bech, der direktør for VIVE, med indsigelse mod benyttelsen af navnet VIVE.

Ved e-mail af 22. august 2017 kl. 17.15 (bilag C) besvarede Michael Bech Preben Vives e-mail. Michael Bech anførte, at VIVE ikke havde haft til hensigt at krænke familienavnet Vive, og at det ikke var VIVEs opfattelse, at anvendelsen af navnet medførte en forvekslingsrisiko med familienavnet Vive.

Ved e-mail af 22. august 2017 kl. 19.04 (**bilag Ø**) fastholdt Preben Vive indsigelsen mod brugen af navnet VIVE, og oplyste, at han havde indgivet en klage til Klagenævnet for Domænenavne.

...

Til støtte for påstanden om frifindelse gøres det overordnet gældende, at der ikke er grundlag for at slette domænenavnet "vive.dk", idet analyseinstituttet VIVE har en rimelig og loyal interesse i at registrere og bruge domænenavnet "vive.dk" som domænenavn for sin virksomhed.

Domænenavnet "vive.dk" er hverken registreret eller anvendt i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

VIVE er en ved lov oprettet uafhængig statslig institution, som i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen er registreret med bl.a. navnet VIVE, jf. bilag 2.

...

Der foreligger derfor ikke en uhjemlet eller uberettiget brug af slægtsnavnet Vive, som er egnet til at skabe forvekslelighed.

Det er helt almindeligt, at virksomheder får registreret akronymer som domænenavne til brug for deres virksomhed, og det er ikke muligt at registrere VIVE som domænenavn med store bogstaver som et forsøg på at adskille navnet yderligere fra slægtsnavnet Vive, jf. Klagenævnet for Domænenavnes sag nr. 2000-008, SAMS.dk.

Anvendelse af eksempelvis domænenavnet "detnationaleforskningsoganalysecenterforvelfærd.dk" er ingen reel mulighed, da det er voldsomt kompliceret og må antages at ville medføre stavefejl, hvilket vil fremstå som irriterende.

...

VIVE har gjort og gør aktiv brug af domænenavnet "vive.dk". Det fremstår klart, når internetbrugeren kommer ind på hjemmesiden, at der er tale om en statslig institution, der ikke har noget med Vive slægten at gøre.

VIVE er derudover ikke et sjældent navn, idet der ifølge oplysninger fra Danmarks Statistik er 98 bærere af navnet. Ifølge Patent- og Varemærkestyrelsens praksis er det alene sjældne efternavne, der kan være en hindring for registrering af et varemærke efter varemærkelovens § 14, nr. 4. Et efternavn anses efter denne praksis for sjældent, når der er færre end ca. 30 bærere af navnet her i landet, jf. f.eks. redegørelsen for styrelsens praksis i AN 2007 00021

(CLORIUS). Princippet i varemærkelovens § 14, nr. 4, kan således allerede derfor ikke finde anvendelse på nærværende sag.

...

Ordet [vive] har andre meningsindhold og referenceindhold end til slægten, der bærer navnet Vive, og domænenavnet "vive.dk" vil derfor ikke naturligt blive opfattet som refererende til slægtsnavnet Vive, sammenlign modsætningsvist Klagenævnet for Domænenavnes sag nr. 1429, Vesterdahl.dk.

VIVE har derfor en rimelig og loyal interesse i at registrere og bruge domænenavnet "vive.dk" som domænenavn for sin virksomhed, idet det i øvrigt må kunne lægges til grund, at VIVE er ibrugtaget som varemærke og er indarbejdet som sådant for de tjenesteydelser, som SFI og KORA tidligere udbød.

Det vil have væsentlige konsekvenser for VIVE, hvis VIVE ikke kan fortsætte med at bruge domænenavnet "vive.dk" som domænenavn for sin virksomhed, da domænenavnet netop er identisk med VIVEs navn og varemærke og må formodes at være indarbejdet hos de mange personer, der er blevet bekendt med sammenlægningen af SFI og KORA til VIVE. VIVE vil i værste fald være henvist til at vælge et nyt navn til brug for sin virksomhed.

Domænenavnet "vive.dk" blev oprettet den 29. maj 2000 og har i en længere periode været brugt af domænenavnets tidligere ejer som mailserver. Man kan derfor også sige, at en eventuel mulighed for at modsætte sig brugen af domænenavnet "vive.dk" er bortfaldet på grund af passivitet, jf. princippet i varemærkelovens §§ 8 og 9.

Endelig bemærkes, at klager ikke har anmodet om at få domænenavnet overført til sig, men blot ønsker at hindre VIVE i at bruge det. Domænenavne er en knap ressource, navnlig hvis de ikke skal have en urimeligt kompliceret form eller længde, og VIVE bør derfor ikke hindres i at registrere og anvende et enkelt og funktionelt domænenavn, som VIVE i øvrigt har en legitim og loyal interesse i at anvende.

...

Det kan heller ikke føre til et andet resultat, at domænenavnet er registreret af KORA, idet der er sammenfald af interesser imellem KORA og VIVE, og idet KORA er sammenlagt med SFI til VIVE."

Som bilag A har indklagede fremlagt uddrag af forslag til finanslov for finansåret 2018.

Bilag C er kopi af e-mailkorrespondance af august 2017 mellem klageren og VIVE - Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd, hvori klageren gør indsigelse mod VIVE - Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærds brug af navnet VIVE og domænenavnet "vive.dk", og VIVE - Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd forklarer, hvorfor centeret mener sig berettiget til at bruge navnet VIVE, jf. bilag Æ.

Bilag D-F er skærmpoint fra SFI's, KORA's og VIVE's profiler på hjemmesiden LinkedIn.com.

Bilag G-I er skærmpoint fra SFI's, KORA's og VIVE's profiler på hjemmesiden Facebook.com.

Bilag J-L er skærmpoint fra SFI's, KORA's og VIVE's profiler på hjemmesiden Twitter.com.

Bilag M er udskrift fra hjemmesiden ”Wikipedia, den frie encyklopædi” med en omtale om ”VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd”.

Bilag N er skærmpoint fra hjemmesiderne ”folkeskolen.dk”, ”sfi.dk”, ”kora.dk”, ”altinget.dk”, ”videnskab.dk”, ”idag.dk”, ”oim.dk” (Økonomi- og indenrigsministeriet), ”sciencereport.dk”, ”askovfonden.dk”, ”nvl.org”, ”tv2ostjylland.dk”, ”medwatch.dk” og ”centerforboerneliv.dk” med omtale af tilblivelsen af ”VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd” samt anden omtale af ”VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd”.

Bilag O er udskrift på i alt 234 sider fra tjenesten Infomedia med kopi af nyhedsartikler fra forskellige trykte medier med omtale af ”VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd”.

Bilag P er kopi af en rapport med titlen ”Udskudt tilbagetrækning fra arbejdsmarkedet. Konsekvenser på de kommunale arbejdspladser” udarbejdet af ”VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd”.

Bilag Q er skærmpoint fra Danmarks Statistiks hjemmeside, hvoraf fremgår, at der i 2017 var 98 personer i Danmark, som havde efternavnet Vive.

Bilag R er udskrift fra hjemmesiden på domænenavnet ”gammeldanskordbog.dk” med angivelse af betydningen af ordet ”vive”.

Bilag S er udskrift fra hjemmesiden på domænenavnet ”meyersfremmedordbog.dk” med angivelse af betydningen af det franske ord ”vive”.

Bilag T er skærmpoint fra webshoppen ”Elgiganten” med oplysninger om et produkt, der er benævnt ”HTC Vive VR brille”.

Bilag U er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet ”nytorv11.dk”, hvor der er angivet en cocktail med navnet ”Lillet Vive”.

Bilag V er udskrift fra søgemaskinen Google med angivelse af en landsby i Jylland med navnet Vive.

Bilag W er skærmpoint fra webshoppen på domænenavnet ”magasin.dk” med oplysninger om en parfume med navnet ”Chance Eau Vive”.

Bilag X er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsen med registreringsoplysninger om ordmærket EAU VIVE.

Bilag Y er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsen med registreringsoplysninger om ordmærket SALA VIVE.

Bilag Ø er kopi af e-mail af 22. august 2017 fra klageren til indklagede, hvori klageren fastholder, at indklagedes brug af navnet ”vive” og domænenavnet ”vive.dk” er i strid med klagerens navneret.

I replikken er bl.a. anført følgende:

”... At Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd er en uafhængig statslig institution, der er resultatet af en sammenlægning af SFI og KORA, berettiger ikke til, at man kan se bort fra bestemmelserne i navnelovens § 3.

Argumentationen i bilag fra B til O bestrides, idet jeg vil fremføre, at antal visninger og links på diverse sociale medier, ikke kan begrunde retten til at anvende domænenavnet Vive i strid med navnelovens bestemmelser.

Argumentationen i bilag fra Q til Y bestrides, idet at navnet Vive indgår i forskellige navnekonstellationer med andre navne og begreber, eller som bynavn, ikke berettiger indklagede til at se bort fra navnelovens bestemmelser.

Bilag Z bestrides som argument for, at klagen skulle være forældet, idet det ikke kan være oprettelsen den 29. maj 2000, der kan være gældende; men at datoen må være 1. juli 2017, hvor domænenavnet tages i anvendelse i forbindelse med fusionen mellem SFI og KORA. Indklagedes argument om forældelse afvises således.

Som replik til de enkelte begrundelser for påstået frifindelse fra indklagedes side, kan jeg fremføre følgende argumenter:

...

At analyseinstituttet bruger navnet Vive som selvstændigt navn, og ikke kun i forbindelse med navnet Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd, er netop med til at skabe forveksling med slægtsnavnet Vive.

At argumentet at anvendelsen af eksempelvis ”detnationaleforskningsoganalysecenterforvelfærd.dk” ikke er en reel mulighed, har jeg som klager aldrig fremført som påstand, og jeg finder derfor indklagedes argument for en anelse søgt i denne forbindelse som argument for, at så har valgt at bruge navnet Vive.

At sammenlægningen af SFI og KORA til VIVE er blevet offentliggjort på sociale medier, kan ikke bruges som argument for, at man bryder navnelovens bestemmelser. Hvis den type argumentation anvendes, vil det reelt betyde, at jo flere gange, man bryder lovens bestemmelser, jo mere ret får man!

At navnet Vive er ibrugtaget som domænenavn, og at det lægges til grund, at navnet er ibrugtaget som varemærke efter varemærkelovens bestemmelser, bestrides som argument, idet min påstand er, at indklagede i samme forbindelse ikke kan se bort fra navnelovens bestemmelser, og indklagede fremfører selv i bilag Q, at der i alt i 2017 er 98 personer, der bærer slægtsnavnet Vive, hvorefter slægtsnavnet er beskyttet efter navnelovens bestemmelser.

At det vil have væsentlige konsekvenser for indklagede, at domænenavnet Vive ikke kan bruges, mener jeg ikke gælder som argument, for med den argumentation vil det fremstå som, at jo større konsekvenserne er, jo større ret har man til at se bort fra navnelovens bestemmelser!

Det fremføres, at jeg som klager ikke har anmodet om at få domænenavnet overført til mig; men blot ønsker at indklagede hindres i at bruge det. Med den argumentation vil jeg omvendt

mene, at indklagede altså vil være indforstået med at frasige sig retten til at bruge domænenavnet, såfremt jeg ønsker at benytte slægtsnavnet som domænenavn. At domænenavne er en knap ressource, er sagen uvedkommende, og en sammenlægning af SFI og KORA, fører på ingen måde frem til, at et enkelt og funktionelt domænenavn så skal være Vive, idet navnet Vive hverken indgår i SFI eller KORA.

Indklagede gør gældende, at et efternavn beskyttet af navneloven, ikke udgør en absolut hindring for registrering og oprettelse af et domænenavn, der er identisk med efternavnet, og indklagede fremfører som argument en henvisning til Klagenævnet for Domænenavnes sag nr. 2003-340, Krusegaard.dk.

Jeg bestrider anvendelsen af denne sag som relevant for nærværende sag, idet sag nr. 2003-340 bl.a. går på, om navnet skal staves med å eller aa, og at der i slægtsgården i den omtalte sag indgår Krusegård (stavet med å og ikke aa), som indehaveren er berettiget til at bruge. Denne afgørelse vil således ikke efter min mening kunne anvendes som argument af indklagede i sagen om domænenavnet Vive.

At domænenavnet er registreret af KORA, og at indklagede fremfører, at der er en sammenfald af interesser imellem KORA og VIVE, og idet KORA er sammenlagt med SFI til VIVE, at det skulle berettigede til anvendelse af slægtsnavnet Vive, bestrides herved..."

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"... Navnelovens § 3 er ikke til hinder for registrering og/eller anvendelse af domænenavne, som også udgør et efternavn – eller i øvrigt for anden anvendelse af sådanne ord. Bestemmelsen angår, hvilke efternavne der må tages af personer (mennesker), der ikke allerede bærer efternavnet, og ikke om ord, der også anvendes som efternavn af en eller flere personer, må anvendes som et domænenavn.

Af forarbejderne til bestemmelsen (lovforslag nr. 27 af 23. februar 2005, almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.2.) fremgår således bl.a.:

"Navnelovsudvalget har ved sine overvejelser om, hvorvidt der bør ske en fravigelse af kravet om slægtsmæssig tilknytning til et efternavn som betingelse for at kunne tage det, taget udgangspunkt i, at der skal være stærke grunde for at hindre et menneske i at tage det efternavn, det ønsker. Da et efternavn ofte er udtryk for en slægtsmæssig tilknytning til andre bærere af samme navn, finder udvalget, at hensynet til beskyttelsen af slægtsfølelsen fortsat bør være et tungtvejende hensyn. Udvalget finder dog, at afvejningen af hensynet til den, der ønsker navnet, over for hensynet til dem, der i forvejen bærer navnet, må falde forskelligt ud afhængigt af, hvor udbredt det pågældende navn er. Ved meget udbredte navne er der således efter udvalgets opfattelse næppe nogen krænkelsesrisiko, da personer, der bærer et meget udbredt navn, ikke har nogen forventning om slægtsmæssig forbindelse til andre personer, der bærer samme navn."

Endvidere fremgår følgende (lovforslag nr. 27 af 23. februar 2005, almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.3.):

”Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender er enig i, at udgangspunktet for en ny navnelov bør være, at der skal være stærke grunde for at hindre et menneske i at tage det efternavn, det ønsker. Ministeriet er dog samtidig enig med Navnelovsudvalget i, at hensynet til beskyttelsen af slægtsfølelsen fortsat bør veje tungt.”

Brugen af et navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan som anført i svarschemaet (svarskriftet), s. 6, i medfør af navnelovens § 27 hindres, hvis det godtgøres, at navnet benyttes uberettiget.

Det er en forudsætning for at anvende navnelovens § 27, at der foreligger en uhjemlet eller uberettiget brug af slægtsnavnet, som er egnet til at skabe forvekslelighed.

Bestemmelsen finder ikke anvendelse, hvis der kan påvises en rimelig og loyal interesse i at registrere og bruge navnet som domænenavn for sin virksomhed, jf. f.eks. Klagenævnet for Domænenavnes sag nr. 274, wagner.dk, nr. 340, Krusegaard.dk, og nr. 543, franks.dk. Bestemmelsen er ikke absolut, idet der skal foretages en afvejning af parternes interesser.

Offentliggørelse af sammenlægningen af SFI og KORA til VIVE på de sociale medier

...

VIVE har anvendt og anvender navnet VIVE for den virksomhed, institutionen udøver, og offentliggørelsen af sammenlægningen på de sociale medier er blot ét ud af flere forhold, der har medvirket til at indarbejde ordet VIVE som kendetegn og varemærke for institutionen VIVE.

Indarbejdelsen har medvirket til at sikre, at der ikke finder forvekslelighed sted mellem institutionens brug af navnet VIVE og slægtsnavnet Vive, hvilket skal tillægges betydning ved vurderingen, jf. Klagenævnet for Domænenavnes sag nr. 2000-274, wagner.dk, nr. 543, franks.dk, og nr. 687, borge.dk.

Selv hvis Klagenævnet for Domænenavne måtte finde, at ordet VIVE ikke er indarbejdet som varemærke for den virksomhed, institutionen VIVE udøver, gøres det gældende, at der som følge af den brug af ordet, der er gjort i forbindelse med institutionens virke, herunder på de sociale medier, ikke er risiko for forvekslelighed med slægtsnavnet Vive.

Det bemærkes i den forbindelse, at Preben Vive ikke selv har påvist eksempler på forveksling af institutionen VIVEs brug af (domæne)navnet VIVE med slægtsnavnet Vive. Dette må tillægges vægt ved vurderingen af, om navnelovens § 27 og domænelovens § 25, stk. 1, er overtrådt, jf. Klagenævnet for Domænenavnes sag nr. 2000-274, wagner.dk, og nr. 687, borge.dk.

Overføring af domænenavnet til Preben Vive

Preben Vive har i replikken, s. 2, anført, at han med indklagedes argumentation vil mene, at indklagede vil være indforstået med at frasige sig retten til at bruge domænenavnet, såfremt han måtte ønske at benytte slægtsnavnet som domænenavn.

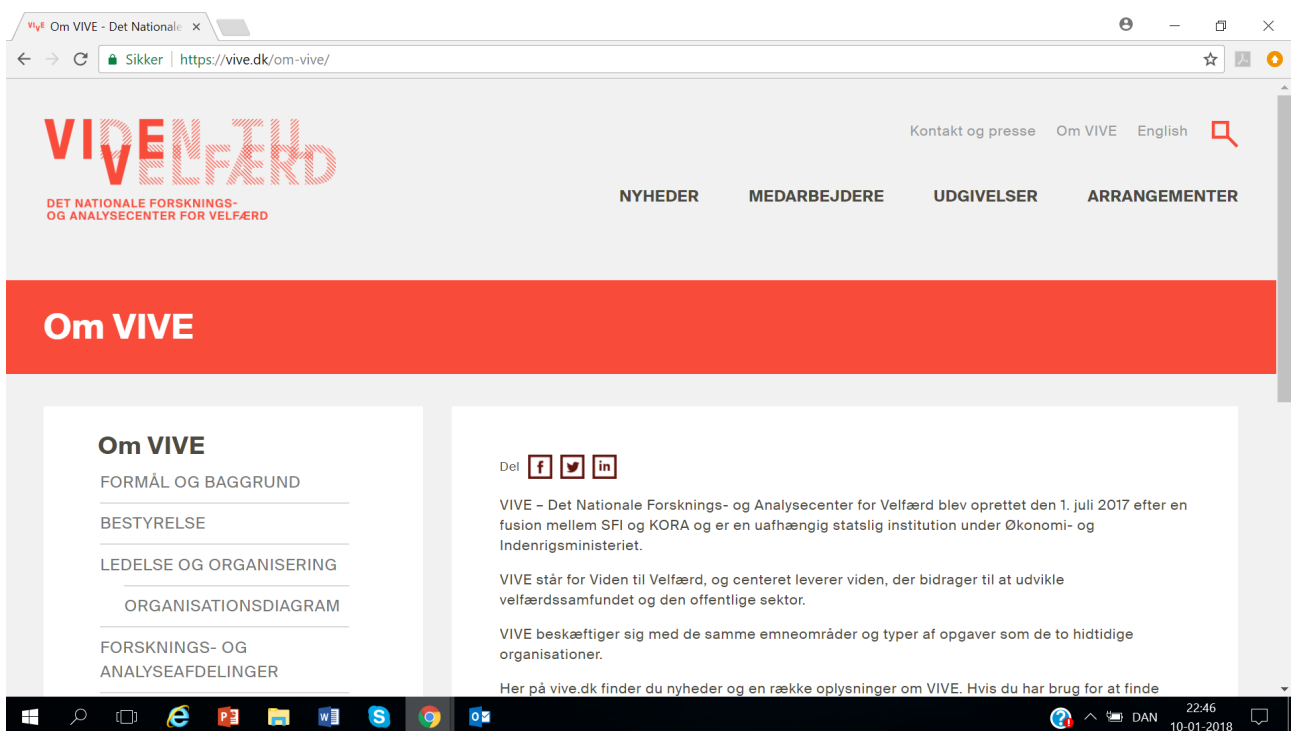
Indklagede bemærker, at indklagede ikke er indforstået med at frasige sig retten til at bruge domænenavnet, såfremt Preben Vive måtte ønske at benytte slægtsnavnet som domænenavn.

Hjemmesiden vive.dk

Det indgår i vurderingen, jf. Klagenævnet for Domænenavnes sag nr. 267, peterbrixtofte.dk, nr. 372, sørenpind.dk, nr. 451, henrik-knudsen.dk, og nr. 687, borge.dk, om registrering og/eller anvendelse af et domænenavn er i strid med navnelovens § 27 og domænelovens § 25, stk. 1, hvordan den til domænenavnet hørende hjemmeside er udformet og anvendes, herunder om hjemmesiden medvirker til at skabe forveksling med slægts-/personnavnet.

Som anført i svarschemaet (svarskriftet), fremstår det klart, når internetbrugeren kommer ind på VIVEs hjemmeside (vive.dk), at der er tale om en statslig institution, der ikke har noget med Vive-slægten at gøre, og der er ikke risiko for forveksling med slægtsnavnet Vive.”

Ved opslag på domænenavnet ”vive.dk” har sekretariatet den 10. januar 2018 taget følgende kopi, jf. bilag B:



Ved en søgning i Google den 27. januar 2018 på ”vive” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 491.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod ingen som vedrørende omtale af klageren, 9 søgeresultater vedrørte indklagede, 16 søgeresultater vedrørte byen Vive, 10 søgeresultater vedrørte en virtual reality-brille produceret af HTC, 7 søgeresultater vedrørte andre personer end klageren med navnet Vive, og de resterende søgeresultater vedrørte forskellige andre forhold.

Sekretariatet har ved forespørgsel hos DK Hostmaster fået oplyst, at domænenavnet ”vive.dk” blev registreret den 29. maj 2000 med registrantoplysningerne ”Vive, Soloesevej 35, 2820 Gentofte”. I forbindelse med DK Hostmasters validering af registrantoplysninger blev registrantens navn ændret

den 4. maj 2016 til ”Vivian Thorborg Overgaard Petersen”. Den 1. maj 2017 blev domænenavnet overdraget til indklagede.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at navnet Vive er et slægtsnavn, som er beskyttet efter navnelovens § 3, og således beskyttet mod uberettiget registrering som domænenavn,
- at indklagede uberettiget benytter navnet Vive som domænenavn,
- at det forhold, at ”Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd” er en uafhængig statslig institution, ikke berettiger til, at man kan se bort fra bestemmelsen i navnelovens § 3,
- at antal visninger og links på diverse sociale medier ikke kan berettige anvendelsen af domænenavnet ”vive.dk” i strid med navnelovens bestemmelser,
- at det forhold, at navnet Vive indgår i forskellige navnekonstellationer med andre navne og begreber og som bynavn, ikke berettiger, at indklagede kan se bort fra navnelovens bestemmelser,
- at klagerens indsigelse mod indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”vive.dk” ikke er forældet, idet det må være datoen den 1. juli 2017, hvor domænenavnet tages i anvendelse i forbindelse med fusionen mellem SFI og KORA, som er relevant,
- at analyseinstituttets brug af navnet Vive som selvstændigt navn, og ikke kun i forbindelse med navnet Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd, er med til at skabe forveksling med slægtsnavnet Vive, og
- at hvilke konsekvenser, det måtte have for indklagede ikke at kunne bruge domænenavnet ”vive.dk”, ikke er relevant.

Indklagede har gjort gældende,

- at VIVE er en uafhængig statslig institution, der er resultatet af en sammenlægning af SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd og KORA - Det Nationale Institut for Kommuners og Regioners Analyse og Forskning,
- at VIVE er betegnelsen for Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd,
- at VIVE er en ved lov oprettet uafhængig statslig institution, som i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen er registreret med bl.a. navnet VIVE,
- at VIVE står for ”viden til velfærd” og er et mere mundret og kortere navn for Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd,
- at VIVE - Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd er omtalt i forskellige onlinemedier, på Økonomi- og Indenrigsministeriets hjemmeside, på SFI’s og KORA’s hjemmesider samt i danske nyhedsmedier,
- at indklagede har gjort og gør aktiv brug af domænenavnet ”vive.dk”,
- at ”vive” er et dansk verbum, der har været kendt siden 1500-1525, og som betyder ”tilsløre”,
- at ”vive” er et fransk ord, der betyder ”leve” og bruges som hurraråb,
- at ”vive” er betegnelsen for en virtual reality-brille fra virksomheden HTC, en del af navnet på en drink kaldet ”Lillet Vive”, en by ved Mariager Fjord, en del af navnet på en parfume kaldet EAU VIVE og en bestanddel af navnet på en mousserende vin kaldet SALA VIVE,
- at indklagede har en rimelig og loyal interesse i at registrere og bruge domænenavnet ”vive.dk” som domænenavn for sin virksomhed,

- at domænenavnet "vive.dk" ikke er registreret eller anvendt i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1,
- at indklagedes brug af domænenavnet "vive.dk" ikke er egnet til at skabe forveksling med slægtsnavnet Vive,
- at princippet i varemærkelovens § 14, nr. 4, ikke kan finde anvendelse i nærværende sag, da der er mere end 30 personer, der bærer slægtsnavnet Vive,
- at det vil have væsentlige konsekvenser for indklagede, hvis indklagede ikke kan fortsætte med at bruge domænenavnet "vive.dk" som domænenavn for sin virksomhed,
- at klagerens eventuelle mulighed for at modsætte sig brugen af domænenavnet "vive.dk" er bortfaldet på grund af passivitet, jf. princippet i varemærkelovens §§ 8 og 9,
- at navneloven beskytter mod andres brug af navnet som efternavn og ikke mod brug af navnet som domænenavn, og
- at indklagede har en rimelig og loyal interesse i at registrere og bruge domænenavnet "vive.dk" for sin virksomhed og derfor ikke har handlet i strid med navnelovens § 27.

Nævnets bemærkninger:

Da det må antages, at domænenavnet "vive.dk" ikke har erhvervsmæssig betydning for klageren, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren er bærer af efternavnet Vive. Efter navnelovens § 3, stk. 1, er efternavne, der her i landet bæres af 2.000 personer eller færre, beskyttede og kan ikke tages af andre. Da efternavnet Vive efter det oplyste kun bæres af et begrænset antal personer her i landet, giver klagen anledning til at overveje, om indklagedes anvendelse af domænenavnet "vive.dk" indebærer en overtrædelse af navnelovens § 27, der er affattet således:

"§ 27. Den, der kan godtgøre, at en anden uberettiget benytter vedkommendes navn eller et navn, der har en sådan lighed hermed, at forveksling let kan ske, kan ved dom få den anden tilpligtet at ophøre med brugen af navnet."

Navnelovens § 27 skal bl.a. værne bærere af slægtsnavne mod, at uvedkommende gør brug af slægtsnavnet på en sådan måde, at andre vil sætte det brugte navn i forbindelse med slægtsnavnet og bærernes slægt. Bestemmelsen forudsætter, at der foreligger en uhjemlet eller uberettiget brug af slægtsnavnet, som er egnet til at skabe forveksling. Denne navneret indebærer imidlertid ikke, at klageren har en fortrinsret til domænenavnet "vive.dk" forud for andre, som er berettiget til at gøre brug af navnet Vive i en anden betydning. Sekretariatets undersøgelser viser, at ordet "vive" på internettet bl.a. forbindes med byen Vive og en virtual reality-brille produceret af HTC.

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet "vive.dk" er registreret af indklagede til brug for "VIVE - Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd", der er en uafhængig statslig institution, som er resultatet af en sammenlægning af "SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd" og "KORA - Det Nationale Institut for Kommuners og Regioners Analyse og Forskning". VIVE er en forkortelse af "viden til velfærd" og et mere mundret og kortere navn for "Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd". Det fremgår endvidere, at "VIVE - Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd" er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister som en statslig administrativ enhed med startdato den 25. maj 1964, og at

”VIVE - Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd” er en ved lov oprettet uafhængig statslig institution.

På baggrund af sagens oplysninger lægger klagenævnet til grund, at betegnelsen ”Vive” siden juni 2017 er blevet anvendt af ”VIVE - Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd” (jf. bilag N), uden at dette efter det oplyste har givet anledning til forveksling med klageren eller dennes slægt.

På denne baggrund finder klagenævnet ikke grundlag for at antage, at indklagedes brug af domænenavnet ”vive.dk” har indebåret eller vil indebære en krænkelse af klagerens rettigheder ifølge navneloven.

Da der ikke under sagen i øvrigt er fremkommet oplysninger, som giver anledning til at antage, at indklagedes registrering af domænenavnet ”vive.dk” skulle være registreret eller opretholdt med et retsstridigt formål, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Preben Vive, medhold.

Dato: 13. februar 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul