

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0149

Klager:

DroneDanmark
c/o Dansk Erhverv
Slotsholmsgade 1
1216 København K
Danmark

Indklagede:

Henrik Thue Nielsen
Helenelyst 412
8220 Brabrand
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”dronedanmark.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse/afvisning.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 7. august 2017 med to bilag (bilag 1 og 2), svarskrift af 1. september 2017 med fem bilag (bilag A-E), replik af 20. september 2017 med fire bilag (bilag 3-6) og duplik af 19. oktober 2017 med 16 bilag (bilag F-U).

Registreringsdato:

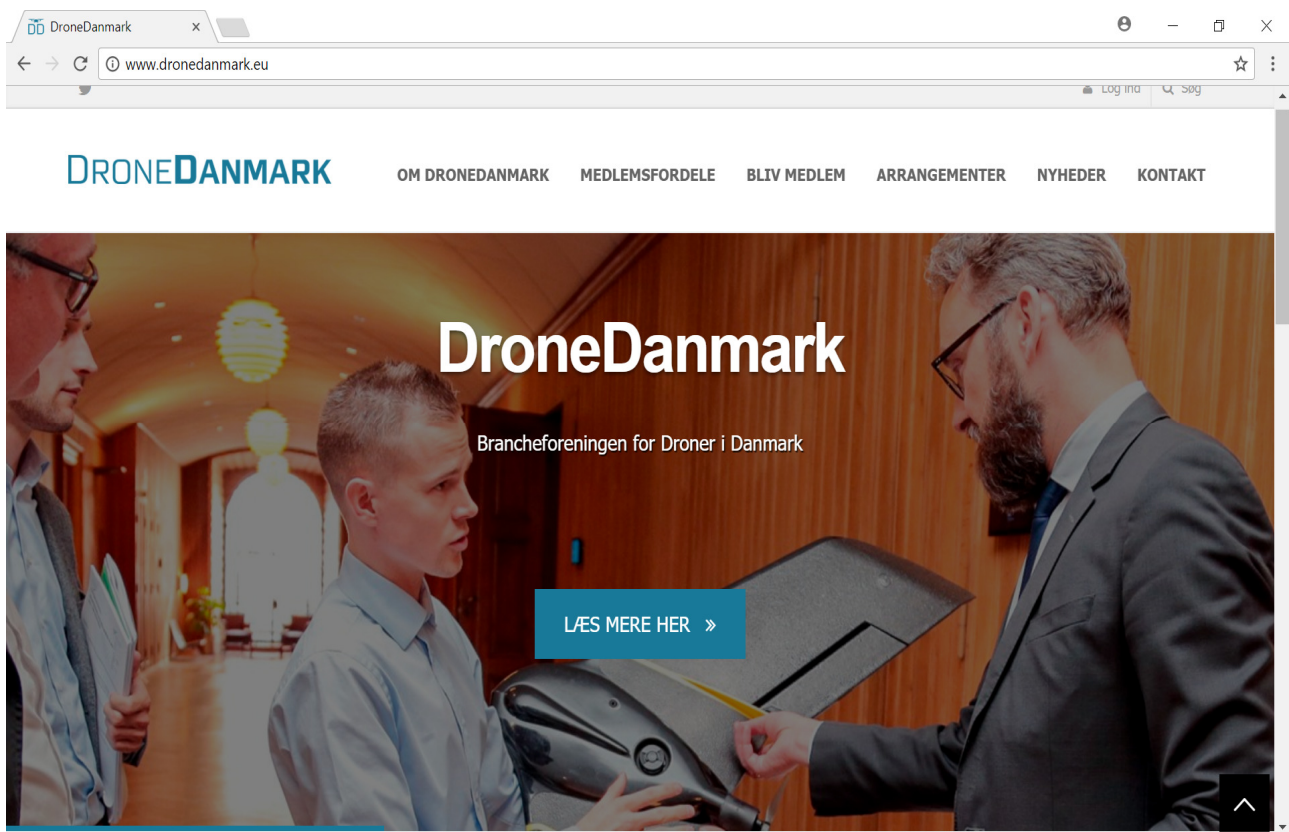
Domænenavnet ”dronedanmark.dk” er registreret den 3. november 2014.

Sagsfremstilling:

Klageren er en forening, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet DroneDanmark (CVR-nummer 38634836) med startdato den 1. maj 2017. Foreningen er desuden i Det Centrale Virksomhedsregister registreret under branchekode ”941100 Erhvervs- og arbejdsgiverorganisationer”.

Det er oplyst i klageskriftet bl.a., at klageren på nuværende tidspunkt gør brug af domænenavnet ”dronedanmarke.eu” i forbindelse med foreningens virksomhed/aktiviteter. Ved opslag på hjemmesiden www.whois.eurid.eu den 29. december 2017 har sekretariatet konstateret, at domænenavnet ”dronedanmarke.eu” er registreret den 9. maj 2017, og at registranten desuden er Christoffer Greenfort, Dansk Erhverv.

Ved opslag den 26. december 2017 på ”dronedanmarke.eu” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved at klikke på feltet ”OM DRONEDANMARK” øverst på hjemmesiden i venstre hjørne fremkom klagerens vedtægter. Af vedtægternes § 2 fremgår følgende:

”2. Foreningens formål

Stk. 1: Foreningen formål er at fremme danske og internationale ramme betingelser for anvendelsen af droner.

Stk. 2: At skabe synlighed og profilere branchen, dens medlemsvirksomheder og produkter såvel internt som eksternt.

Stk. 3: At opnå økonomiske fordele for medlemmerne f.eks. i relation til forsikring, messer, annoncering, arrangementer, medlemskaber m.v.”

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”...

Registranten har haft domænet registreret siden 03/11/2014, men har ikke anvendt den til noget dronerelateret, før han blev klar over, at brancheforeningen DroneDanmark var blevet etableret. Indtil dette tidspunkt blev man sendt direkte videre til www.webministeriet.dk, når man tastede www.dronedanmark.dk. De oplysninger, der nu er blevet lagt op på siden er, i overvejende grad, mangelfulde eller direkte fejlagtige.

...

Registranten anvender reelt ikke siden til dronerelaterede emner eller virksomhed.

De oplysninger, der nu er blevet lagt på den, er alene sat ind, som et forsøg på at legitimere ejerskabet, men er mangelfulde eller faktisk forkerte.

Det fremgår tydeligt af hjemmesiden, at det eneste formål med den er, at få folk over til webministeriet, så man kan købe denne www.dronedanmark.dk, andre domæner eller købe hjemmesiderelaterede ydelser.

Registreringen af domænet er alene sket med henblik på, at sælge den på et senere tidspunkt.

Brancheforeningen DroneDanmark har set sig nødsaget til at registrere www.dronedanmark.eu, på grund af den indklagedes adfærd.

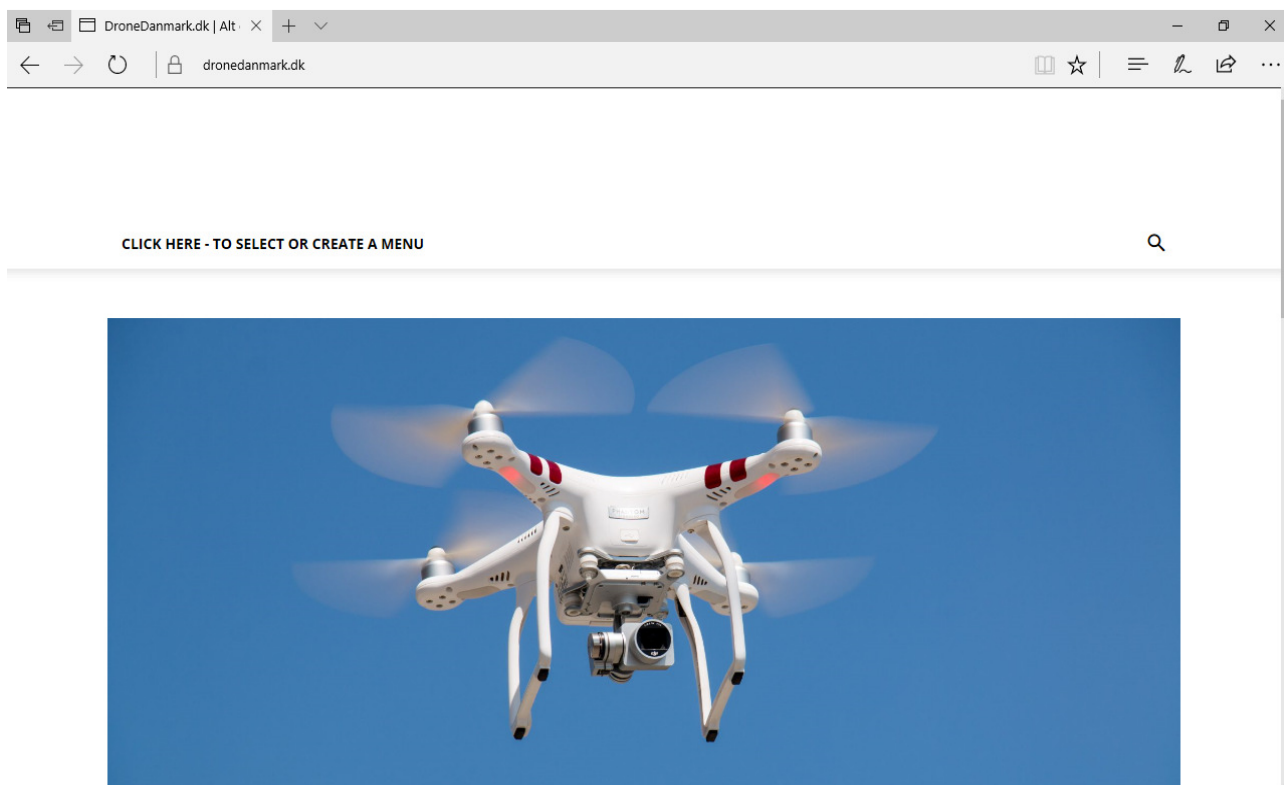
www.dronedanmark.dk er skadelig for brancheforeningen DroneDanmarks virke og ry, da folk kunne blive forledt til at tro, at den indklagedes side er officiel, hvorfor folk vil gå ind på den og blive fejloplyst om de gældende regler, samt ikke få adgang til den korrekte information om dronebranchen, som brancheforeningen DroneDanmark tilbyder igennem sin hjemmeside.

Yderligere tilbyder brancheforeningen DroneDanmark en lang række ydelser til både dronebranchen og befolkningen generelt, herunder medlemskab, politisk interessevaretagelse, arrangementer, information om foreningens medlemmer, samt mulighed for at kontakte disse, hvis man har brug for en professionel dronevirksomhed.”

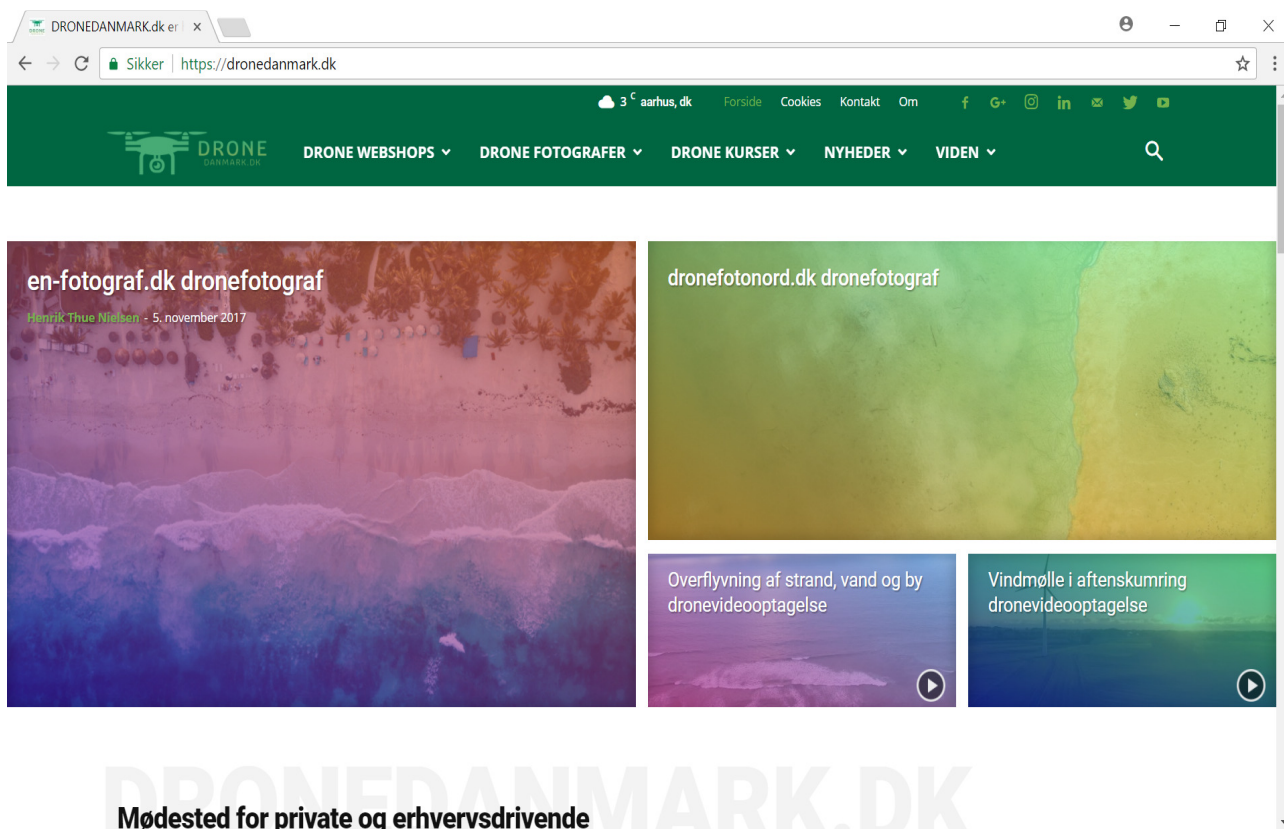
Som bilag 1 har klageren en række udaterede skærmpoint fra opslag på domænenavnet ”dronedanmark.dk”, som indeholder en hjemmeside med bl.a. information om droner og droneflyvning. Fra den pågældende hjemmeside henvises desuden til en anden hjemmeside for køb af droner, ligesom der reklameres for professionelle hjemmesider til erhvervsdrivende og foreninger på ”webministeriet.net”. Endvidere indeholder bilaget en række udaterede skærmpoint fra opslag på domænenavnet ”webministeriet.net”, hvorfra Webministeriet Webbureau Aarhus (hvor indklagede er anført som adm. direktør og ejer) tilbyder bl.a. design af hjemmesider.

Bilag 2 er en udskrift af 7. august 2017 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren, jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen.

Ved opslag den 18. august 2017 på ”dronedanmark.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 29. december 2017 på "dronedanmark.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"I webministeriet.net var det oprindelige forretningsgrundlag at udvikle og drive websites for små og mellemstore erhvervsvirksomheder og foreninger med relaterede aktiviteter hertil. I forlængelse heraf, og drevet af en personlig interesse for droner, blev forretningsideen i 2014 bag et bannerannoncerings- og affiliate dronewebsite født, forud for købet af domænet dronedanmark.dk.

*Webministeriet.net har som website eksisteret siden november 2007. Selskabet H365 Webbureau IVS blev stiftet 1/5-2016 (**Bilag A**) og ejer domænerne og hjemmesiderne webministeriet.net og dronedanmark.dk.*

*Udover registrering af dronedanmark.dk i 2014, registrerede jeg dronedanmark.dk (med bindestreg) den 29/10-2016 (**Bilag B**) der re-directer til dronedanmark.dk. Derudover har jeg over tid etableret en række sociale medie-sider (**Bilag C**) som led i at skabe trafik og sammenhæng til websitet dronedanmark.dk: Facebook, Google+, Instagram, Twitter, Trustpilot, Youtube, LinkedIn. Navngivningen af siderne på de sociale medier er kendetegnet ved samme navngivning som domænet: dronedanmark.dk.*

Kort efter den 29/10-2016 ifm. registrering af drone-danmark.dk [om hvornår indklagede påbegyndte brugen af det pågældende kendetegn].

Dronedanmark.dk har erhvervsmæssig betydning for min virksomhed, og jeg arbejder løbende på at gøre det til en stødt stigende indtægtskilde gennem bl.a. banner- og affiliate annoncering. Derudover har jeg på tværs af de vigtigste kanaler/sociale medier sikret navnesammenhæng. Domænet dronedanmark.dk er hele omdrejningspunktet for grundideen med mit bannerannoncerings- og affiliate website. Domænet er helt unikt i den sammenhæng. Og det er i den kommende tid, og fremadrettet, jeg for alvor skal til at høste frugterne af min forretningside, hvilket jeg har store forventninger til.

Partner-ads.com definition: Hvad er affiliate?

Affiliate eller affiliate markedsføring handler om at samarbejde om markedsføring.

Det kan forklares således:

*En **annoncør** vil gerne **have** besøgende, tilmeldinger og salg på sit website / i sin onlinebutik og vil gerne betale andres websites for at hjælpe med dette.*

*En **affiliatepartner** har et website og vil gerne **levere** besøgende, tilmeldinger og salg til annoncøren og **tjene penge** på dette.*

*De 2 parter samarbejder så via et såkaldt partnerskabsprogram, som indeholder: **satser** (hvad kan affiliatepartneren tjene på samarbejdet), **reklamemateriale** (bannere og tekster som affiliatepartneren kan benytte) og **tracking** (måling af besøgende, tilmeldinger og salg).*

Gennem affiliatemarkedsføring skabes der resultater for både annoncørerne og for deres affiliatepartnere.

For affiliatepartneren er samarbejdet især interessant af 2 grunde:

- *Fordi der er et stort udvalg af relevante annoncører og relevant reklamemateriale.*
- *Fordi du kan målrette reklamerne med større indtjening til følge.*

Jeg blev den 3/11-2014 (Bilag D) tilmeldt hos Partner-ads, der faciliterer kontakten mellem annoncører og affiliate websites.

Med dronedanmark.dk er forretningsideen at tilbyde relevant information til både private og erhvervsdrivende, der i bred forstand har interesse for droneverdenen:

- *Private der fx søger information om droner gennem fx artikler, video og/eller ønsker at købe en drone.*
- *For erhvervsdrivende der ønsker at tilbyde services til private (fx salg af droner på en dronewebshop).*
- *Mellem erhvervsdrivende, hvor en erhvervsdrivende der fx har brug for at få udført fotoopgaver af en professionel dronefotograf kan finde oplysning om denne på dronedanmark.dk.*
- *Ovenstående drives under affiliate-konceptet.*

Derudover information om lovgivning (henvisning til fx Trafikstyrelsen), interesseorganisationer, foreninger, klubber etc., som har den private eller erhvervsdrivendes interesse:

- *Dette drives på fast bannerannoncerings-basis, med tilbud om bestemte typer faste markedsføringsspot på udvalgte placeringer, i en aftalt periode, på dronedanmark.dk.*
- *Dette i form af et banner med linkhenvisning.*

...

Jeg er bekendt med brancheforeningen [klageren], men har ikke nogen særlige relationer til klageren.

Klageren har ikke henvendt sig til mig angående det omtvistede domænenavn dronedanmark.dk på noget tidspunkt.

Anbringender:

- *Jeg er ikke en "domænehaj" som det forsøges fremstillet. Og jeg har aldrig haft til hensigt at registrere dronedanmark.dk med henblik på et salg af domænet, tværtimod.*
- *Jeg har desuden aldrig haft indtægter på (eller solgt) et domæne jeg har ejet. Ej heller haft til hensigt hermed.*
- *Jeg var og er fuldt ud bekendt med betingelserne hos DK Hostmaster ifm. oprettelse af dronedanmark.dk domænet. Særligt også med henblik på hvad der anses for, at være god domæneskik inden køb/registrering af domæner, og også i relation til at domænekøb ikke må registreres med videresalg for øje.*
- *Grundlæggende driver jeg en ordentlig forretning med reelle hensigter, også når det kommer til dronedanmark.dk.*

- *Der er afsat en del ressourcer i den kommende tid til videreudvikling med bl.a. tilknytning af ekstern specialist på affiliate-området samt SEO-optimering og linkbuilding.*
- *Jeg synes denne sag har mange lighedspunkter med en lignende sag indklaget til Klagenævnet for Domænenavne J.nr.: 2017-0050 (**Bilag E**) og at jeg så meget desto mere skal have medhold i mit synspunkt.*
- *Jeg er ikke afvisende for et samarbejde med brancheforeningen.*

Vedrørende klagerens påstande:

- *Det er korrekt at dronedanmark.dk i foråret 2017, i en overgangsperiode, har været re-directed til webministeriet.net. Dette i forbindelse med at dronedanmark.dk blev overflyttet til en anden webserver. Dronedanmark.dk kom relativt hurtigt i drift igen på en ny server.*
- *Det er korrekt at der løbende laves rettelser på hjemmesiden. Det er normal praksis og en del af daglig drift – at en hjemmeside holdes opdateret, og har ingen sammenfald med brancheforeningens aktiviteter at gøre i øvrigt.*
- *Det er korrekt at der på dronedanmark.dk annonceres med tilbud om at få produceret hjemmesider hos webministeriet.net. Det er en naturlig og legitim del af H365 Webbureau IVS' forretningsgrundlag, at henvende sig til foreninger og erhvervsdrivende, herunder også fx dronefotografer, droneshops, modelflyveklubber, foreninger etc. med henblik på produktion af en hjemmeside.*
- *Hvad angår ny lovgivning er oplysningerne på dronedanmark.dk blevet opdateret, så der er overensstemmelse.*

...

Som bilag A har indklagede fremlagt en udskrift af 21. august 2017 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende et iværksætterselskab ved navn H365 Webbureau IVS (CVR-nummer 37654345) med startdato den 1. maj 2016. Selskabet har til formål at udvikle hjemmesider samt aktiviteter i tilknytning hertil, og selskabet er registreret under branchekode "620100 Computerprogrammering". Som adm. direktør, stifter og legal ejer er anført indklagede.

Bilag B er en udateret udskrift fra opslag i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet "drone-danmark.dk". Af udskriften fremgår det bl.a., at domænenavnet "drone-danmark.dk" er registreret den 29. oktober 2016, og at registranten er H365 Webbureau IVS, jf. således også oven for bilag A.

Bilag C er ifølge indklagede syv udaterede skærmpoint fra indklagedes profil på henholdsvis Facebook (@dronedanmark.dk), Google+ (@DroneDanmarkDk), Instagram (@dronedanmark.dk), Twitter (@DroneDanmarkDK), Trustpilot (DroneDanmark.dk), Youtube (DroneDanmark DK) og LinkedIn (Dronedanmark.dk).

Bilag D er kopi af en email af 3. november 2014 sendt til email-adressen info@webministeriet.net, hvoraf det fremgår, at indklagede er blevet oprettet som partner på "partner-ads.com".

Bilag E er kopi af klagenævnets afgørelse af 26. juli 2017 vedrørende domænenavnet "haandbold.dk" (j.nr. 2017-0050).

I replikken har klageren fastholdt sin påstand og bl.a. anført følgende:

”...

Domænets indhold

...

Indklagede gør gældende, at henvisningen til webministeriet kun foregik i kort tid på grund af overflytning, men fremlægger ingen dokumentation for dette, hvorfor dette argument bør afvises i sin helhed.

Kort efter DroneDanmark blev stiftet som forening, blev der lagt tekst og billeder op på www.dronedanmark.dk. Teksten på hjemmesiden er rettet til efter vore klage blev indgivet. Uagtet dette så kan det stadig undre, at droner defineres som en fjernstyret helikopter, en multirotor eller quadcopter. Det er kun en del af, hvad droner er, hvilket kan undre, når det sammenholdes med indklagedes påstand om, at den er ”... drevet af en personlig interesse for droner...”. Såfremt dette var korrekt, måtte man forvente, at fakta var på plads.

Forretningsmæssig anvendelse

Indklagede gør gældende, at et af formålene med siden er bannerreklamer, samt ”omdrejningspunktet for grundideen med mit bannerannoncerings- og affiliate website”. Vi stiller os helt uforstående over for denne påstand, da der ikke er en eneste bannerreklame her, og eneste henvisning til andre dronedanmark.dk aktiviteter er Facebooksiden.

Sammenfattende gøres det gældende, at dronedanmark.dk ikke har haft nogen reel aktivitet i de mere end 3 år, hvor indklagede har haft domænet registreret. I denne periode har dronebranchen udviklet sig eksplosivt. Når dette sammenholdes med den totale mangel på indhold eller aktivitet på domænet må det konkluderes, at indklagede ikke har foretaget sig noget i den forgangne periode, samt at hans fremtidige muligheder må betragtes som små, da dronebranchen allerede har etableret sig igennem en række kanaler, herunder klynger og interesseorganisation (DroneDanmark).

Det er derfor vores påstand, at domænet ikke indgår som en del af indklagedes forretning. Det er korrekt, at der er en bannerreklame for indklagedes eget firma Webministeriet, men dette kan ikke i sig selv betyde, at siden automatisk ikke opretholdes med videresalg eller udlejning for øje. Såfremt det modsatte gjorde sig gældende, ville det de facto sætte formålet med domænelovens § 25 ud af spil, da alle ville benytte dette kunstgreb for uberettiget at holde på domæner.

Derudover har vi endnu ikke mødt nogen i dronebranchen, der har kendskab til hverken indklagede eller domænet, hvilket tydeligt viser, at indklagede ikke har haft markedsføringsinitiativer overfor branchen, eller på nogen måde profileret sig overfor den. Yderligere må det være tvivlsomt, hvorvidt dronebranchen i det hele taget ønsker at blive markedsført igennem dronedanmark.dk, da siden er meget mangelfuld.

Klage vedrørende www.haandbold.dk, indklagedes Bilag E

Indklagede henviser til ovennævnte sag og påstår, at den har mange lighedspunkter med nærværende klage.

I den tidligere sag var der tale om et meget aktivt domæne, der var almindeligt kendt i håndboldkredse, og havde dennes anerkendelse.

Derudover var der tale om et navn, der er en generisk betegnelse for en sport.

Vi mener derfor ikke, at den fremlagte sag er direkte sammenlignelig med nærværende sag eller, at den påvirker udfaldet af denne.

Aktiviteter på sociale medier

Indklagede fremhæver, at han har etableret en række sociale medie sider.

Twitter: *Det fremgår tydeligt, at indklagedes eget Bilag C, at der endnu ikke har været nogen aktivitet fra profilen, der siden indklagede indleverede sit svarskrift har mistet sin eneste følger (**Bilag 1**).*

Instagram: *Der har ikke været nogen aktivitet eller opslag. Den eneste følger der er på side er en "webcam girl".*

Youtube: *Det i Bilag C opgivne url viser ikke noget (**Bilag 2**). Det eneste der er på Youtube er DroneDanmark (**Bilag 3**), hvor det nyeste indlæg er 2 år gammelt. Det er tydeligt, at denne side ikke er indklagedes.*

Google+: *Denne side findes, men eneste aktivitet foregik for 2 uger siden. Det er en reklame for indklagedes firma Webministeriet. Der er intet om droner.*

Facebook: *Dronedanmark.dk har en Facebook-side. Den har 3 følgere og definerer sig som "Shopping og detailhandel i Aarhus, Denmark" – Indklagede bedes redegøre for dette, da indklagede, så vidt vi kan se, ikke har droner eller andet udbudt til salg. Det eneste produkt indklagede sælger bliver udbudt gennem Webministeriet og har intet med droner at gøre.*

*Yderligere er vedhæftet screen dump fra Trustpilot (**Bilag 4**), der er ingen anmeldelser.*

Ovenstående tegner et tydeligt billede af, at indklagede på ingen måde har skabt trafik, hverken gennem egne opslag eller aktiviteter, eller igen andres interesse for disse mediesider.

Konklusion

Opsummerende fremføres det,

at indklagede ikke har bevidst sin påstand om, at omdirigeringen fra www.dronedanmark.dk til www.webministeriet.net var af kortvarig karakter,

at billeder og tekst først blev lagt op på siden efter, at indklagede blev bevidst om, at brancheforeningen DroneDanmark var stiftet, i et forsøg på, i modstrid med domænelovens § 25, at sælge eller udleje siden til DroneDanmark,

at der kun er bannerreklamer på siden fra indklagedes eget firma, hvorfor udsagnet om, at dette er omdrejningspunktet for siden må afvises,

at der ikke har været nogen reel aktivitet eller forretning via domænet i alt den tid indklagede har opretholdt det,

at der ikke er noget, der indikerer, at dette vil ændre sig,

at dronebranchen ingen kendskab har til indklagede eller domænet, hvilket tydeligt viser, at Indklagede ikke har markedsført sig overfor branchen,

at indklagedes henvisning til sagen om www.haandbold.dk er ikke sammenlignelig med den nærværende sag, da fakta er væsentligt forskelligt, og

at der ikke har været nogen reel aktivitet via indklagedes sociale medie sider, der alene er oprettet i et forsøg på at legitimere, at indklagede bevarer ejerskabet over domænet.”

Som bilag 3 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 1) har klageren fremlagt et skærmpoint fra indklagedes profil på Twitter (@DroneDanmarkDK).

Bilag 4 og 5 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 2 og 3) er to skærmpoint fra opslag på Youtube, hvoraf det ene knytter sig til indklagedes profil (DroneDanmark DK).

Bilag 6 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 4) er et skærmpoint fra indklagedes profil på Trustpilot (DroneDanmark.dk).

I duplikken har indklagede fastholdt sin påstand og bl.a. anført følgende:

”...

Domænets indhold

Det er ikke korrekt, at der ikke har været indhold på hjemmesiden før brancheforeningens stiftelse. Desuden foreligger der ikke dokumentation fra brancheforeningens side, der kan bevise eller underbygge denne påstand. Påstanden bør derfor afvises i sin helhed.

Kortvarig henvisning (re-direct) af dronedanmark.dk til webministeriet.net

*Ifølge svarskriftet henvises til, at der i en periode har været foretaget en kortvarig henvisning (re-direct) af dronedanmark.dk til webministeriet.net. Det blev iværksat i forbindelse med overflytning af dronedanmark.dk, fra min daværende hostingpartner Meebox, til ny hostingpartner Danhost. Årsagen til flytningen var, at Meebox blev opkøbt af Zitcom Group og, at jeg ikke ønskede at fortsætte samarbejdet med Meebox's nye ejer (**Bilag F**). Samarbejdet med Meebox/Zitcom Group blev derfor afviklet.*

*Et større arbejde med at flytte samtlige domæner og websites, herunder dronedanmark.dk fra Meebox til Danhost blev igangsat, og den kortvarige henvisning af dronedanmark.dk til webministeriet.net ophørte den 6/4-2017, med genåbning af dronedanmark.dk (**Bilag G**). Dette tre uger før brancheforeningens lancering den 1/5-2017.*

...

Indhold på dronedanmark.dk skyldes ikke brancheforeningen

Brancheforeningen forsøger at skabe sammenhæng mellem opdateret indhold på dronedanmark.dk og lanceringen af brancheforeningen, hvilket ikke er korrekt.

Der er ikke, og der har aldrig eksisteret en sammenhæng, selvom brancheforeningen ihærdigt forsøger at skabe denne illusion. Som forklaret i mit svarskrift, sker der hele tiden opdateringer på hjemmesider, dette er også tilfældet på dronedanmark.dk. Dronedanmark.dk undergår og har undergået kontinuerlige forandringer over tid, både omkring opbygning og indhold, siden november 2015.

Der er intet forkert i – tværtimod – at et website skifter design, optimeres, fejlrettes, bindes sammen med sociale medier, forretningsudvikles, tilpasses markedsudviklingen, implementerer ny teknologi for at blive endnu mere relevant mv. Det sker hver eneste dag på alverdens hjemmesider.

Dronedanmark.dk har været aktiv på internettet siden november 2015, i forskellige udformninger og med varierende indhold. Dette i hele 18 måneder, længe før en brancheforening, af næsten samme navn, blev lanceret.

Forretningsmæssig anvendelse

Som forklaret i mit svarskrift, ligger det i planerne for det fremadrettede arbejde med dronedanmark.dk, at bygge videre på affiliate- og bannerannoncering, dronerelevante artikler, markedsføring af dronefotografer mv. For at vise det løbende arbejde med dronedanmark.dk frem mod den nye form, er vedlagt forsiden af dronedanmark.dk med bl.a. affiliate-annoncering – **Bilag H**. Der henvises derudover til: www.dronedanmark.dk.

Desuden vedlagt følgende screenshots, der viser et udsnit af det indhold, der ligger på dronedanmark.dk i dag, og som vil være den fremtidige form:

Bilag I. Dronewebshops

Bilag J. Dronefotografer

Bilag K. Dronekurser

Bilag L. Viden

Bilag M. Webshop med affiliate markedsføring

Dronedanmark.dk er og skal fortsat være, en faktabaseret og relevant drone-hjemmeside. Når jeg planmæssigt står ved indgangen til 2018, vil dronedanmark.dk være udbygget med ca. 700 indekserede sider på Google. Alle relevante sider, der handler om: droner. Pt. er der ca. indekseret 100 dronedanmark.dk sider på Google (se grafik nedenfor), og flere kommer hele tiden til. Der planmæssigt afsat yderligere ressourcer, henover efteråret, til at nå dette mål. Derfor er ca. 700 sider, med relevant kvalitetsindhold, realistisk.

De pt. 100 sider kan faktisk tjekkes på Google ved at skrive følgende [site: dronedanmark.dk] i omnifeltet og klikke på ENTER:

[Det vedlagte skærmpoint af søgningen i Google udeladt.]

...

Annoncering for webministeriet.net

Det er et centralt punkt for brancheforeningen, og i øvrigt udokumenteret, at fordreje formålet med dronedanmark.dk, hen mod alene at være en hjemmeside bygget til at "skaffe kunder" til webministeriet.net. Det er jeg uenig i, formålet er et mødested for både droneinteresserede privatpersoner og erhvervsdrivende, i bred forstand.

Om jeg har redegjort for i mit svarskrift, så producerer webministeriet.net hjemmesider. Også dronehjemmesider til erhvervsdrivende, klubber og foreninger. Det er helt legalt, på lige fod med øvrig markedsføring på dronedanmark.dk. Dog udgør annoncering for webministeriet.net kun ca. 6 % af den samlede tekstmasse/tegn, der pt. er på forsiden af dronedanmark.dk. Og på kun 1 % af siderne på dronedanmark.dk, er der annoncering for webministeriet.net. Visuelt fylder annoncering endnu mindre, med en ikke prominent placering, allernederst på forsiden.

...

Bannerannoncering med masser af muligheder

Jeg deler ikke den samme bekymring omkring udsigter til manglende bannerannoncering, som brancheforeningen opstiller. Jeg har en positiv og professionel tilgang til at drive et banner- og affiliate website, og ved hvilke mekaniker der fungerer for, at tiltrække besøgende og drive trafik ud til annoncører. Dronedanmark.dk er et godt initiativ til, at udbrede kendskabet til droner blandt "helt almindelige mennesker" (privatpersoner), opsat i et forståeligt sprog og i et indbydende visuelt univers. En målgruppe, som jeg i øvrigt tvivler på, har den store interesse i en følge en politisk brancheforening, eller finder en brancheforening værende et naturligt sted, hvor målgruppen indhenter den store inspiration til, at foretage køb af ny drone på en webshop, kontakte en dronefotograf etc.

For erhvervslivet er dronedanmark.dk en seriøs annonceringsplatform for både B2B og B2C markedet. En annonceringsplatform der bl.a. er teknisk optimeret ud mod søgemaskinerne, for at skabe trafik til sitet – og dermed leads/kunder videre ud til annoncørerne/erhvervslivet.

Aktivitet på dronedanmark.dk

At brancheforeningen ikke mener der har været reel aktivitet i tre år er helt korrekt. Der har nemlig kun været aktivitet de sidste knap 2 år fra november 2015 til november 2017, hvilket jeg har redegjort for. Påstanden om ingen aktivitet bygger alene på antagelser, og er helt udokumenterede, og bør derfor afvises i sin helhed.

...

Sociale medier

Jeg mener brancheforeningen bør se alle dronedanmark.dk's SoMe-sider grundigt igennem (og ikke kun to), da jeg også på SoMe fronten har sikret dronedanmark.dk's fremtid. Et grund- og forarbejde, der er gjort rettidigt for, at understøtte dronedanmark.dk og skabe trafik frem og tilbage mellem disse. SoMe udbygges sideløbende med dronedanmark.dk, se bilagene P, Q, R, S, T og U.

Brancheforeningens afgørende fejltrin der danner grundlag for denne sag

Folkene bag brancheforeningen har aldrig interesseret sig for navnet dronedanmark.dk eller skænket dette en tanke, i de sidste 3 år. Eller har de? Enten er det en uheldig forglemmelse, at

"nogen" ikke har gjort sit arbejde ordentligt, ved at tjekke domænets tilgængelighed inden navngivningen af brancheforeningen. Ellers har folkene bag brancheforeningen, lukreret på dronedanmark.dk's hjemmeside et halvt eller helt år, før lanceringen af brancheforeningen, og af den vej faktisk blevet inspireret til, at opkalde brancheforeningen efter dronedanmark.dk.

Fra brancheforeningens side kan jeg godt se, at det er en kæmpe fejl de har begået, at glemme at tjekke om domænet var ledigt. Det giver dem imidlertid ikke mere ret til dronedanmark.dk, af den grund. Såfremt brancheforeningen har kalkuleret med en overtagelse af dronedanmark.dk, med en domænesag, vil det både være urimeligt og et anslag mod brancheforeningens troværdighed, hvis brancheforeningen fik ret i denne sag.

Konklusion:

Jeg er uenig i samtlige punkter i brancheforeningens konklusioner:

- 1. Der foreligger dokumentation for kortvarig henvisning (re-direct). Bilag F.*
- 2. Der er ingen sammenhæng mellem drift af dronedanmark.dk, og brancheforeningens lancering. Jeg fastholder at jeg ikke agerer i modstrid med domænelovens § 25.*
- 3. Dronedanmark.dk bevæger sig fremad mod nyt niveau i indeværende år, med klare forretningsmæssige målsætninger for 2018.*
- 4. Påstanden om manglende reel aktivitet er udokumenteret. Der har været aktivitet de sidste 2 år, afbrudt kortvarigt i starten af 2017.*
- 5. At det ikke ændrer sig aktivitetsmæssigt, er ikke korrekt, jf. pkt. 3 og 4.*
- 6. Dronebranchen skal nok komme til at høre mere til dronedanmark.dk, som bl.a. en interessant markedsføringsplatform for erhvervslivet. Der er i dag indekseret ca. 100 sider på Google, og ved årets udgang forventes ca. 700 sider.*
- 7. Jeg mener fortsat der er lighedspunkter til haandbold.dk i de to sager, og derfor bør få samme udfald.*

Derudover:

- 8. Brancheforeningen har bevist, at de ikke er på omgangshøjde indenfor den digitale verden ved at overse at dronedanmark.dk ikke har været ledigt. Eller er det bevidst?*
- 9. Jeg er fuldt ud klar over at jeg skal sikre mig, rettidigt, på SoMe-fronten. Ved at jeg har fået aktiveret dronedanmark.dk på de vigtigste SoMe-platforme underbygges det, at jeg har overblikket over hvad der skal iværksættes, for at skabe et endnu stærkere dronedanmark.dk. Og der er allerede, og kommer, endnu mere aktivitet på de sociale medier, jf. Bilag **P, Q, R, S, T** og **U**.*
- 10. Folkene bag brancheforeningen bygger formentlig grundlæggende deres sag på, enten ved de internt ikke har gjort et ordentligt forarbejde, og bevidst eller ubevidst har glemt, at tjekke ledigheden af dronedanmark.dk inden navngivning og lancering af brancheforeningen.*
- 11. Alternativt at det er en udspekuleret og kalkuleret risiko, der ligger til grund for sagen. Er brancheforeningen i virkeligheden blevet inspireret af navnet "dronedanmark.dk", ved nøje at have studeret en aktiv dronedanmark.dk hjemmeside, og lukreret på alt forarbejdet på denne, forud for etableringen af brancheforeningen? Dette måske et halvt eller helt år forinden lanceringen den 1/5-2017? Og har brancheforeningen, derfor rent faktisk, spekuleret i en "fjendtlig overtagelse" fra første færd?*
- 12. Brancheforeningen har ikke dokumenteret deres påstande, om dronedanmark.dk's indholdsmæssige opbygning før den 1/5-2017, eller hvilket indhold de mener, der ikke har været på hjemmesiden i 3 år. Disse påstande bør derfor afvises i sin helhed.*

13. *Dronedanmark.dk er et rigtig godt domænenavn, som jeg har opfundet i 2014 og opbygget over årene, etableret et godt forretningsmæssigt grundlag på, og som jeg nu for alvor står overfor at skulle høste frugterne af i et marked, der som brancheforeningen selv udtrykker det, er "eksploderet".*

..."

Som bilag F er ifølge indklagedes oplysninger kopi af en e-mailkorrespondance mellem indklagede og indklagedes daværende hostingpartner Meebox vedrørende en eventuel flytning af websites til en anden samarbejdspartner. Det fremgår af e-mailkorrespondancen bl.a., at Meebox ikke kan hjælpe indklagede med flytning af de pågældende websites, hvis indklagede ikke ønsker et af de alternativer, som Meebox tilbyder underlagt Zitcom Group. Den nævnte korrespondance knytter sig til perioden medio januar/primo februar 2017.

Bilag G er et udateret skærmpoint, der ifølge indklagede dokumenterer at den kortvarige henvisning fra domænenavnet "dronedanmark.dk" til "webministeriet.net" ophørte den 6. april 2017 med genåbningen af "dronedanmark.dk" i anledning af flytningen af samtlige indklagedes domænenavne og websites fra Meebox til Danhost, jf. også oven for bilag F. Det nævnte skærmpoint relaterer sig tilsyneladende til et program ved navn "Installetron". Det fremgår af skærmpointet, at "dronedanmark.dk" er installeret den 6. april 2017.

Bilag H er ifølge indklagede et skærmpoint fra opslag på domænenavnet "dronedanmark.dk". Skærmpointet er ikke dateret.

Bilag I-M er ifølge indklagede diverse skærmpoint fra de enkelte sektioner på hjemmesiden under domænenavnet "dronedanmark.dk" om bl.a. dronewebshops, -fotografer og -kurser.

Bilag N og O er ifølge indklagede en udateret udskrift af hovedteksten på forsiden af domænenavnet "dronedanmark.dk".

Bilag P-U er ifølge indklagede seks udaterede skærmpoint fra indklagedes profil på forskellige sociale medier, jf. også oven for bilag C.

Ved opslag den 29. december 2017 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "dronedanmark.dk". I samme forbindelse har sekretariatet endvidere konstateret, at indklagede under samme bruger-id (KTN63-DK) ikke er registrant af andre domænenavne end det omtvistede under ".dk"-internetdomænet. H365 Webbureau IVS, som indklagede er stifter og legal ejer af, jf. således oven for bilag B, er dog under bruger-id HWI17-DK anført som registrant af domænenavnene "drone-danmark.dk" og "webbureau1.dk".

Sekretariatet har ved opslag den 29. december 2017 på det ene af de to domænenavne, som H365 Webbureau IVS er registrant af – "drone-danmark.dk" – konstateret, at der tilsyneladende fremkom en hjemmeside identisk med den, som fremkom ved sekretariatets opslag samme dag på det omtvistede domænenavn "dronedanmark.dk", jf. nærmere herom sagsfremstillingen ovenfor. Ved sekretariatets opslag ligeledes den 29. december 2017 på domænenavnet "webbureau1.dk" fremkom der derimod ingen hjemmeside.

Ved sekretariatets søgning i Google (www.google.dk) den 29. december 2017 på ”dronedanmark” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.390, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 15 af søgeresultaterne klageren eller omtale heraf, mens 12 af søgeresultaterne vedrørte indklagede eller omtale heraf. De resterende 23 søgeresultater omhandlede først og fremmest omtale af ordene ”drone” og ”danmark” i deres respektive generiske/almindelige betydning.

Sekretariatet har ved opslag den 29. december 2017 på ”dronedanmark.dk” i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at hjemmesiden ikke ses at være lagret.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er en brancheforening stiftet den 1. maj 2017, som er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister under navnet DroneDanmark,
- at klageren på nuværende tidspunkt gør brug af domænenavnet ”dronedanmark.eu” i forbindelse med sin virksomhed/aktiviteter,
- at klageren via sin hjemmeside tilbyder information om dronebranchen, ligesom klageren tilbyder en lang række ydelser, herunder medlemskab, interessevaretagelse og arrangementer,
- at indklagede har haft domænenavnet ”dronedanmark.dk” registreret siden den 3. november 2014,
- at indklagede ikke gjorde egentlig brug af domænenavnet ”dronedanmark.dk”, før han blev klar over, at klageren var blevet stiftet,
- at domænenavnet ”dronedanmark.dk” således indtil dette tidspunkt alene viderestillede til ”webministeriet.net”, hvorfra indklagede tilbyder hjemmesiderelaterede ydelser,
- at indklagede ikke har fremlagt nogen dokumentation for, at viderestillelse til ”webministeriet.net” kun foregik i et kort tidsrum,
- at de oplysninger, som indklagede efterfølgende har lagt på hjemmesiden under domænenavnet ”dronedanmark.dk” i overvejende grad er mangelfulde eller direkte fejlagtige,
- at den nævnte hjemmeside efter klagerens opfattelse alene er etableret som et forsøg på at legitimere registreringen af domænenavnet ”dronedanmark.dk”,
- at indklagede således reelt ikke gør brug af domænenavnet ”dronedanmark.dk” til dronerelaterede emner eller virksomhed – og ikke har gjort det i mere end tre år,
- at det eneste formål med registreringen af domænenavnet ”dronedanmark.dk” er at få folk over til ”webministeriet.net”, hvor indklagede tilbyder sine hjemmesiderelaterede ydelser,
- at indklagede har registreret domænenavnet ”dronedanmark.dk” med henblik på at kunne sælge/udleje det – fx til klageren – på et senere tidspunkt,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”dronedanmark.dk” er skadelig for klagerens ry og virke, da folk vil kunne blive forledt til at tro, at indklagedes side er officiel,
- klageren stiller sig uforstående for indklagedes påstand om, at domænenavnet ”dronedanmark.dk” er omdrejningspunktet for indklagedes bannerannoncerings- og affiliateprojekt,
- at klageren således kan konstatere, at der alene på indklagedes hjemmeside under domænenavnet ”dronedanmark.dk” er en bannerreklame til indklagedes egen virksomhed,
- at indklagedes fremtidige muligheder med domænenavnet ”dronedanmark.dk” må betragtes som små, da dronebranchen allerede har etableret sig igennem en række kanaler,
- at klageren endnu ikke har mødt nogen i dronebranchen med kendskab til indklagede eller domænenavnet ”dronedanmark.dk”,

- at nærværende sag ikke som påstået af indklagede er sammenlignelig med klagenævnets afgørelse af 26. juli 2017 vedrørende domænenavnet ”haandbold.dk” (j.nr. 2017-0050),
- at indklagede tegner et misvisende billede af sin aktivitet på en række sociale medier, herunder Facebook, Twitter og Instagram,
- at indklagede med sin handlemåde i forhold til det omtvistede domænenavn har overtrådt domænelovens § 25, og
- at domænenavnet ”dronedanmark.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at forretningsgrundlaget bag domænenavnet ”webministeriet.net” er at udvikle og drive websites for små og mellemstore erhvervsvirksomheder samt foreninger,
- at indklagede er stifter og ejer selskabet H365 Webbureau IVS, som blev stiftet den 1. maj 2016,
- at indklagede i forlængelse heraf – og drevet af en personlig interesse for droner – udviklede en forretningsidé med et bannerannoncerings- og affiliatewebsite om droner,
- at dette således var baggrunden for, at indklagede registrerede domænenavnet ”dronedanmark.dk” den 3. november 2014,
- at indklagede omkring samme tidspunkt blev tilmeldt hos partner-ads.com, der faciliterer kontakten mellem annoncører og affiliate websites,
- at domænenavnet ”dronedanmark.dk” har erhvervsmæssig betydning for indklagedes virksomhed,
- at indklagede arbejder løbende på at gøre domænenavnet til en stødt stigende indtægtskilde gennem bl.a. banner- og affiliatemarkedsføring,
- at domænenavnet ”dronedanmark.dk” er hele omdrejningspunktet for indklagedes projekt med banner- og affiliatemarkedsføring,
- at det er i den kommende tid og fremadrettet indklagede forventer for alvor at skulle høste frugterne af sin forretningsidé,
- at domænenavnet ”dronedanmark.dk” også henvender sig til private og erhvervsdrivende, der søger information om droner gennem fx artikler og nyheder,
- at indklagede tog domænenavnet ”dronedanmark.dk” i anvendelse i november 2015, dvs. længe før etablering af klageren,
- at domænenavnet ”dronedanmark.dk” i en kort (overgangs)periode har viderestillet til ”webministeriet.net”,
- at dette skyldtes, at hjemmesiden/domænenavnet skulle overflyttes til en anden webserver i forbindelse med at indklagede skiftede hostingpartner,
- at den nævnte viderestilling imidlertid ophørte den 6. april 2017 med genåbningen af ”dronedanmark.dk”, dvs. tre uger før lanceringen af klageren,
- at det er ukorrekt, når klageren hævder, at der ikke har været noget indhold på domænenavnet ”dronedanmark.dk” forud for klagerens etablering,
- at indklagede ikke – i modsætning til hvordan klageren har forsøgt at fremstille ham over for klagenævnet – er nogen ”domænehaj”,
- at indklagede aldrig har haft til hensigt at registrere domænenavnet ”dronedanmark.dk” med henblik på at videresælge domænenavnet,
- at indklagede aldrig tidligere har videresolgt et domænenavn, som han har været registrant af,
- at indklagede grundlæggende driver en ordentlig forretning med reelle hensigter, også når det kommer til domænenavnet ”dronedanmark.dk”,
- at indklagede således har afsat en del ressourcer til i den kommende tid at videreudvikle domænenavnet ”dronedanmark.dk”,

- at det drejer sig om bl.a. tilknytning af en ekstern specialist på affiliate-område samt SEO-optimering og link-building,
- at indklagede herudover har arbejdet aktivt på via de sociale medier at markedsføre domænenavnet "dronedanmark.dk",
- at indklagedes indsats på de sociale medier ikke er tilendebragt, men udbygges hele tiden sideløbende med "dronedanmark.dk",
- at det er korrekt, at der løbende laves rettelser på hjemmesiden, men at det er ganske normalt og en del af den daglige drift,
- at det er korrekt, at der på hjemmesiden annonceres med tilbud om at få produceret hjemmesider gennem "webministeriet.net",
- at dette er helt legalt, men at annoncering for "webministeriet.net" under alle omstændigheder kun udgør ca. 6 procent af den samlede annoncering på hjemmesiden,
- at domænenavnet således – i modsætning til hvad klageren påstår – ikke er sat i verden for at skaffe besøgende til indklagedes domænenavn "webministeriet.net",
- at domænenavnet "dronedanmark.dk" fungerer – og er tænkt som – et mødested for både droneinteresserede privatpersoner og erhvervsdrivende,
- at nærværende sag efter indklagedes opfattelse har mange lighedspunkter med klagenævnets afgørelse af 26. juli 2017 vedrørende domænenavnet "haandbold.dk" (j.nr. 2017-0050),
- at indklagede godt kan se, at klageren har begået en fejl ved ikke at undersøge om domænenavnet var ledigt, inden man etablerede foreningen,
- at klageren imidlertid af den grund ikke har mere ret til domænenavnet "dronedanmark.dk",
- at indklagede dermed ikke har overtrådt bestemmelsen i domænelovens § 25, og
- at domænenavnet "dronedanmark.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har over for klagenævnet gjort gældende, at indklagede har overtrådt § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven), hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje. Klageren har i den forbindelse anført bl.a., at indklagedes brug af domænenavnet "dronedanmark.dk" alene er igangsat som et forsøg på at legitimere domænenavnsregistreringen, og at domænenavnet – frem til tidspunktet for klagerens stiftelse – kun blev brugt til at viderestille til et andet domænenavn, hvorfra indklagede markedsfører hjemmesiderrelaterede ydelser.

Som sagen foreligger oplyst, finder klagenævnet intet grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Klageren har efter klagenævnets opfattelse ikke dokumenteret eller i øvrigt sandsynliggjort, at indklagede skulle have registreret eller opretholde registreringen af domænenavnet "dronedanmark.dk" alene med henblik på videresalg eller udlejning. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at de af klageren anførte forhold ikke i sig selv godtgør, at det omtvistede domænenavn er registreret (alene) med videresalg eller udlejning for øje.

Selvom klagenævnet således ikke på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder at kunne lægge til grund, at indklagede har overtrådt bestemmelsen i domænelovens § 25, stk. 2, om forbud mod registrering og opretholdelse af registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet "dronedanmark.dk" pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er en brancheforening, som under navnet DroneDanmark efter det oplyste har til formål bl.a. at fremme danske og internationale rammebetingelser for anvendelse af droner, at skabe synlighed og profilere branchen, dens medlemsvirksomheder og produkter samt at opnå økonomiske fordele for medlemmerne. Klageren blev ifølge oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister stiftet den 1. maj 2017. Klageren benytter på nuværende tidspunkt domænenavnet ”dronedanmark.eu” i forbindelse med markedsføringen af foreningens virksomhed/aktiviteter, men ønsker fremover at gøre brug af domænenavnet ”dronedanmark.dk”.

Klagenævnet lægger på den anførte baggrund til grund, at klageren har en naturlig interesse i også at kunne gøre brug af domænenavnet ”dronedanmark.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registranten og anvendelsen af domænenavnet "dronedanmark.dk" involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "dronedanmark.dk" er sammensat af to ord, hvoraf det ene er en geografisk betegnelse og det andet er et almindeligt dansk ord, der som udgangspunkt frit kan anvendes af enhver, og som sammensat er rent beskrivende for klagerens forening. Hertil kommer, at domænenavnenes signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter.

Domænenavnet "dronedanmark.dk" blev registreret af indklagede den 3. november 2014. Indklagede har over for klagenævnet anført, at indklagede – bl.a. drevet af en personlig interesse for droner – udviklede en forretningsidé med et såkaldt bannerannoncerings- og affiliatewebsite om droner, og at domænenavnet "dronedanmark.dk" blev registreret til dette formål. Endvidere har indklagede anført, at indklagede tog det omtvistede domænenavn i brug i november 2015, at domænenavnet har erhvervsmæssig betydning for indklagede, og at domænenavnet herudover også henvender sig til private og erhvervsdrivende, der søger information om droner.

Indklagede har desuden anført, at det på den baggrund er ukorrekt, når klageren påstår, at domænenavnet "dronedanmark.dk" først blev taget i brug efter tidspunktet for klagerens stiftelse, og at domænenavnet alene kortvarigt har viderestillet til domænenavnet "webministeriet.net" – hvorfra indklagede markedsfører hjemmesiderelaterede ydelser – i forbindelse med at indklagede skiftede til ny hostingpartner. Endelig har indklagede anført, at den nævnte viderestilling til "webministeriet.net" ophørte allerede i starten af april 2017, og at indklagede er i fuld gang med hele tiden at videreudvikle hjemmesiden under domænenavnet "dronedanmark.dk".

Efter klagenævnets opfattelse må det lægges til grund, at indklagede på nuværende tidspunkt benytter domænenavnet "dronedanmark.dk" til brug for en hjemmeside, der overvejende – ud over at indeholde information om droner generelt samt en række forskellige bannerannoncer – henviser til en række affiliatepartnere, som fremstår som udbydere af forskellige dronerelaterede produkter eller ydelser. Endvidere må det efter det oplyste lægges til grund, at indklagedes samarbejde med affiliatepartnere sker som led i et formaliseret markedsføringssamarbejde, hvor indklagede tjener penge på gennem domænenavnet "dronedanmark.dk" at levere besøgende til de pågældende affiliatepartnere (jf. også bilag D).

Klagenævnet finder efter en konkret vurdering, at indklagedes nuværende brug af domænenavnet "dronedanmark.dk" er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi. Klagenævnet bemærker, at det ikke på det foreliggende grundlag kan anses for godtgjort, at indklagede først har etableret den ovenfor nævnte brug af domænenavnet "dronedanmark.dk" efter tidspunktet for klagerens stiftelse, eller at indklagedes viderestilling fra domænenavnet til "webministeriet.net" har været af længerevarende karakter. Det ændrer i den forbindelse ikke ved vurderingen, at hjemmesiden under domænenavnet "dronedanmark.dk" også indeholder en række annoncer uden tilknytning til droner – fx til indklagedes eget "webministeriet.net" – eller at indklagede siden klagenes indgivelse har foretaget en vis udbygning af hjemmesiden.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "dronedanmark.dk" overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "dronedanmark.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”dronedanmark.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, DroneDanmark, medhold.

Dato: 13. februar 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo