

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0135

Klager:

Flemming Bjerrum
Valdemarsgade 72, 1. th.
1665 København V
Danmark

Indklagede:

Jan Hejle
Hvilestedvej 2 A
Onsted
8355 Solbjerg
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Principal: Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "kirurgi.dk" til klageren.

Subsidiært: Registreringen af domænenavnet "kirurgi.dk" slettes.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 18. juli 2017 med fem bilag (bilag 1-5), svarskrift af 6. august 2017 med to bilag (bilag A og B), replik af 29. august 2017 uden bilag og duplik af 20. september 2017 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet "kirurgi.dk" er registreret den 8. februar 1999.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Klager er uddannet læge fra 2010 og er i gang med specialisering inden for kirurgi. Klager har siden 2007 beskæftiget sig med kirurgi generelt, herunder kirurgisk uddannelse. Klager har i den forbindelse arbejdet med online formidling af kirurgiske færdigheder, blandt andet i form af gratis instruktionsvideoer og undervisningsmaterialer på en undervisningsportal, som

klager imidlertid ikke ejer (www.medviden.dk). Derudover er klager ansvarlig for regionale træningsprogrammer inden for kirurgi. Resume af klagers CV vedlægges (bilag 1).

Indklagede, Jan Hejle, Hvilstedvej 2 A, Onsted, 8355 Solbjerg, er autoriserede tandlæge. Den 8. februar 1999 registrerede indklagede domænenavnet "kirurgi.dk". Ved opslag på "kirurgi.dk" den 19. juni 2017 ses intet indhold (bilag 2). Ved opslag i Internet Archive Wayback Machine (bilag 3 og 4) ses det at der ikke var noget indhold på domænet kirurgi.dk i henholdsvis 2005 og 2014.

I 2011 kontaktede klager indklagede med henblik på at erhverve domænenavnet kirurgi.dk.

I forlængelse af en telefonsamtale skrev klager den 19. september 2011 en e-mail til indklagede (bilag 5):

...

Der har herefter ikke været yderligere korrespondance mellem klager og indklagede.

Indklagede har i skrivende stund fortsat ikke taget domænet i brug, og domænet har således ikke været i anvendelse i minimum 6 år (bilag 3 og 4).

...

Det gøres overordnet gældende, at indklagede ikke har reel interesse i opretholdelsen af domænenavnet "kirurgi.dk", hvorfor klager har handlet i strid med god domænenavnsskik ved at nægte at afstå domænet, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Overordnet støttes dette dels på, at indklagede ikke har anvendt domænenavnet i minimum 6 år, og dels at indklagede som registreret tandlæge ikke har demonstreret en egentlig og legitim anvendelse af domænenavnet, der i videre omfang henvender sig til det lægelige speciale.

...

Til støtte for den principielle påstand gøres det gældende, at klager har en væsentlig større interesse i anvendelse af domænet end indklagede, hvorfor domænet skal overdrages til klager.

...

Det gøres hertil gældende, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "kirurgi.dk", og at indklagede, for hvem dette har været kendeligt, som følge heraf har optrådt i strid med god domænenavnsskik ved at nægte at afstå dette domænenavn til klageren på rimelige vilkår.

Klagers større interesse i anvendelse af domænet afspejler sig blandt andet i klagers virke som læge, der netop er under specialisering inden for kirurgi. Klagers interesse afspejler sig endvidere i hans arbejde på medvirken.dk, hvor han har en dokumenteret interesse i at bruge domænet i oplysning om kirurgiske emner og uddannelse inden for kirurgi. Ydermere har klager vist vedvarende interesse siden 2011.

Indklagede derimod er uddannet tandlæge. Indklagede har i mailkorrespondancen tilkendegivet, at domænenavnet ønskes brugt i samarbejde med det lægefaglige, herunder det kirurgiske, speciale. Det gøres dog gældende, at da indklagede fortsat ikke har udmøntet de tilkendegivne planer i en egentlig brug af domænet, er der formodning imod, at planerne vil materialisere sig, og hvis i givet fald de gør, at de lige såvel kan varetages ved brug af andet domænenavn.

...

Til støtte for den subsidiære påstand gøres det gældende, at indklagedes opretholdelse af domænenavnet "kirurgi.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. domæneloven § 25, stk. 1, og indklagede derfor skal pålægges at slette domænenavnet.

...

Indklagede har som beskrevet haft domænet kirurgi.dk registreret i 18 år. Klager ved, at i hvert fald de sidste 6 år har domænet ikke været i anvendelse, ligesom klager ikke har oplysninger om, at domænet før det har været i reel anvendelse.

Det gøres gældende, at domænenavnet er af en sådan almen og værdifuld karakter, at dette som forudsat i forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1 (tidligere § 12, stk. 1) bør tages i en sådan praktisk brug, som dets signalværdi indikerer. Navnet kirurgi.dk henvender sig til en bred faglig gruppe, og det er nærliggende, at læger og andre med interesse for kirurgi vil søge informationer på netop dette domænenavn. Domænenavnet bør således tages i aktiv brug på en måde, der kommer internetsamfundet til gavn.

...

I forarbejderne er det ydermere beskrevet (fremsættelsesbemærkningerne til L 165 fra Folketingsåret 2004-05, 2. samling, ad § 12): "De forhold, der begrunder, at indehavere af sådanne værdifulde internet-domænenavne vælger ikke at anvende disse internet-domænenavne på en måde, der reflekterer navnenes reelle værdi, kan efter omstændighederne indgå i en vurdering af, om de pågældende registranter optræder i strid med god domænenavnsskik ved ikke at lade de pågældende internet-domænenavne afstå på rimelige vilkår til parter, for hvem det har større værdi at kunne tage disse navne i brug".

Klager har tidligere tilbudt kr. 4.000 for domænet herunder at kompensere indklagede for løbende udgifter til opretholdelse af domænet. Det er i korrespondancen mellem indklagede og klager ikke grundlag for at antage, at indklagede ikke fandt de af klager tilbudte vilkår rimelige.

Det gøres gældende, at indklagede handler i strid med god domæneskik ved netop ikke at anvende kirurgi.dk på en måde, der reflekterer navnets reelle værdi, samt ved at nægte at afstå domænenavnet til klager, hvor det har stor værdi at kunne tage domænenavnet i anvendelse.

Indklagedes adfærd har således karakter af, at indklagede sidder på/blokerer domænenavnet, men uden reel interesse i faktisk at tage domænenavnet i brug.

...”

Som bilag 1 har klageren fremlagt et opsummerende resumé for klageren. Det fremgår heraf bl.a., at klageren afsluttede medicinstudiet ved Københavns Universitet i januar 2010.

Bilag 2 er et udateret skærmpoint fra opslag på ”kirurgi.dk”. Det fremgår af skærmpointet bl.a., at ”Safari kan ikke finde serveren”.

Bilag 3 og 4 er to udskrifter fra en søgning på domænenavnet ”kirurgi.dk” i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org).

Bilag 5 er kopi af en e-mailkorrespondance mellem klageren og indklagede, som strækker sig over perioden fra den 5. oktober 2011 til den 7. juli 2014.

Af korrespondancen fra den 5. oktober 2011 fremgår bl.a. følgende:

Klageren: *”Som vi kort talt om i telefonen forleden er jeg interesseret i at overtage/købe domænet navnet www.kirurgi.dk.”*

Jeg har tænkt over det og jeg vil gerne betale op til 4000 kr. for overtagelse af domænet.

Hvis det har interesse må du meget gerne skrive.”

Klageren: *”Da jeg ikke har hørt fra dig, forsøger jeg igen.*

Har du tænkt om tilbuddet?

Ville meget gerne have et svar uanset hvad du beslutter, så jeg ved om jeg skal kigge andre steder.”

Indklagede: *”Beklager det sene svar, som jeg jo havde lovet!*

Som udgangspunkt købte jeg domænet mhp. mine egne projekter, og da jeg stadig har en meget i gang på området – underviser bl.a. i kirurgi – ønsker jeg ikke for nuværende at afhænde domænet – hvis jeg mod forventning ikke for brug for at anvende domænet, vil jeg vende tilbage.”

I fortsættelse af korrespondancen anfører indklagede den 12. februar 2012:

Indklagede: *”Hmm jeg har svaret for længst – er mit svar ikke nået frem, se nedenstående mail.*

Skriv lige tilbage – ellers forsøger jeg at svare via anden mailserver.”

Den sidste del af korrespondancen finder sted den 7. juli 2014:

Klageren: *"Der er gået 2,5 siden jeg sidste skrev og forhørte mig, så tænkte jeg ville prøve igen.*

Jeg er fortsat meget interesseret i at overtage domænenavnet www.kirurgi.dk så det kan bruges i forbindelse med kurser, uddannelse m.m. af yngre kirurger.

Jeg ville høre om det var muligt at købe domænenavnet af dig. Jeg er helt med på du har haft nogle udgifter til hosting m.m. i den tid du har haft domænet, og jeg vil gerne dække disse samt kompensere for overtagelse.

Du må meget gerne give mig en tilbagemelding på om dette er muligt?"

Indklagede: *"I samarbejde med en speciallæge i kirurgi er jeg ved at udarbejde en kursus og undervisningsside i kirurgi.*

Vi har møde igen til august. Vores focusområde bliver kirurgi inden for det odontologiske felt, kirurgi for hospitalstandlæger, samt almen kirurgi. Så jeg er ikke interesseret i at sælge brugsretten til domænet. Men det udelukker jo ikke at vi evt. kunne lave et samarbejde og måske endda opbygge en endnu mere stærk website for kirurgi.

Ud over at være tandlæge og underviser i anatomi, arbejder jeg med udarbejdelse af elektroniske kurser i regionær anatomi, og har bl.a. lige nyillustreret Bevægeapparatets Anatomi – Munksgaards Forlag (udkommer aug. 2014) – Tranum Jensen og Bojsen Møller."

Klageren: *"Tak for det hurtige svar. Helt forståeligt du ikke vil skille dig af med domænet.*

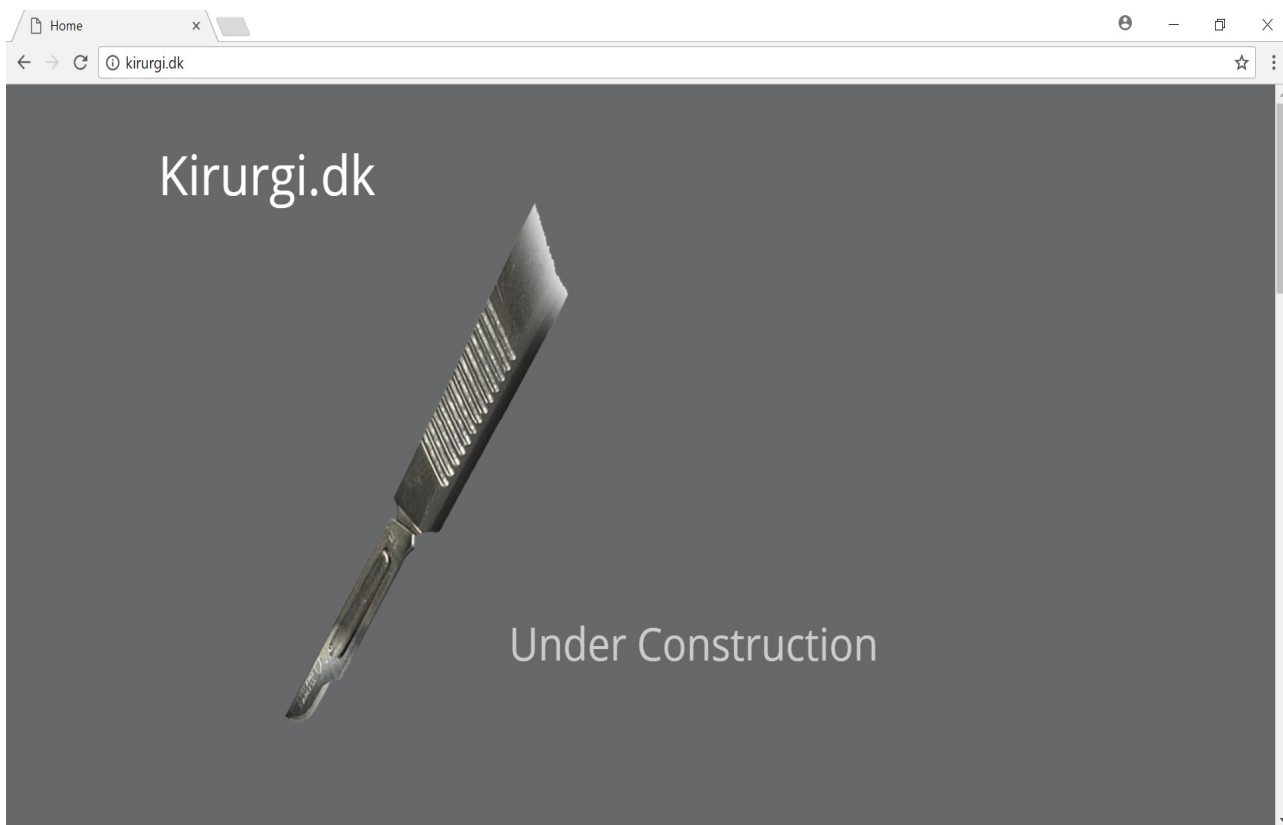
Da vi allerede har lavet flere sider for kirurgisk oplæring, kirurgi generelt, kurser m.m. er det nok ikke så relevant med et samarbejde, da tanken var at samle disse.

Jeg ser frem til at se den nye side.

Held og lykke med arbejdet."

Ved sekretariatets opslag den 20. juli 2017 på "kirurgi.dk" fremkom der ingen hjemmeside.

Ved fornyet opslag den 25. december 2017 på "kirurgi.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”...

Jeg har ikke fået nogen henvendelse fra Flemming Bjerrum siden 7.7.2014, hvorfor jeg naturligvis ikke forventer at skulle informere om, endsige begrunde overfor Flemming Bjerrum, hvorfor det tilsyneladende ikke ses aktivitet i forbindelse med domænet i perioden siden 2014.

...

Klager Flemming Bjerrum kan naturligvis ikke være klar over, at domænet i høj grad er i spil i forbindelse med et stort undervisningsprojekt i samarbejde med Gyldendals Forlag. Projektet, som jeg har arbejdet på i over to år, blev præsenteret for forlaget ved et møde hos Gyldendal den 10.5.2017. Projektet er fortroligt – og det er vigtigt, at der ikke orienteres videre om projektet til Flemming Bjerrum. Det fremgår af det fremsendte fra Klagenævnet, at der er tavshedspligt, jeg kan derfor orientere Klagenævnet om det igangværende projekt.

*Projektet er beskrevet i det medsendte projektoplæg (fortroligt) (**Bilag A**). Der har været flere møder siden, og næste møde ved Gyldendal vedr. projektet er fastsat til 20.9.2017, et arbejds møde med produktionslinjen. Såfremt det ønskes af Klagenævnet, kan jeg få Gyldendal til at bekræfte do. Gyldendal er i det efterfølgende betegnet ”Forlaget”.*

...

Klager understøtter den principale påstand med følgende anbringender (1-4)

Anbringende 1: ”Det gøres overordnet gældende, at indklagede ikke har reel interesse i opretholdelse af domænenavnet kirurgi.dk, hvorfor klager (Min kommentar: Der bør vel stå indklagede) handler i strid med god domænenavnsskik ved at nægte at afstå domænet, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Overordnet støttes dette dels på, at indklagede ikke har anvendt domænenavnet i minimum 6 år, og dels at indklagede som registreret tandlæge ikke har demonstreret en egentlig anvendelse af domænenavnet, der i videre omfang henvender sig til det lægelige speciale.”

Min kommentar (Anbringende A) til anbringende 1

Flemming Bjerrum har ingen forudsætninger for at kunne vurdere endsige kommentere de tiltag, der har været i forbindelse med domænet kirurgi.dk, og det materiale (foto/video), der er udviklet i forbindelse med domænet.

Aktivitet trods manglende synlighed

Jeg erhvervede tidligt retten til at benytte domænet, da jeg så mulighederne, og da kirurgi er et af mine undervisningsområder. Der har været stor aktivitet bag domænet – en planlagt webressource blev forsøgt opbygget baseret på fotooptagelser / video af kirurgiske indgreb – mere end 80 operationer er blevet optaget. Tro mig det tager tid at udvælge, optage og billedredigere og kommentere. Desværre døde en af hovedkræfterne bag projektet pludseligt. Det har nu ført til det nye projekt, som er under opbygning – projektet er beskrevet i **bilag A**.

Mange af de operationer der blev optaget (foto og video) i forbindelse med det oprindelige projekt, vil indgå i forbindelse med det nye projekt, som kan få en vigtig plads i uddannelse af bl.a. læger og tandlæger, og i forbindelse med efter- og videreuddannelse.

Kirurgi er ikke en praksis, der er forbeholdt læger.

”Kirurgi (fra græsk χειρουργική cheirurgiké ”arbejde med hånden”) er medicinsk behandling af sygdomme og skader ved hjælp af operative indgreb. Kirurgi kan udføres af læger, tandlæger og dyrlæger.” Wikipedia.

...

Anbringende 3: ”I en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning. Det gøres hertil gældende, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet kirurgi.dk, og at indklagede, for hvem dette har været kendeligt, som følge heraf har optrådt i strid med god domænenavnsskik ved at nægte at afstå dette domænenavn til klager på rimelige vilkår.”

Min kommentar (Anbringende C) til anbringende 3

Flemming Bjerrum har sidst vist ”interesse” juli 2014 via mail. Jeg har i den mellemliggende periode arbejdet med projektet i bilag A – og min interesse har ikke på noget tidspunkt været svækket. At det i anbringende 3 gøres gældende at domænet kirurgi.dk har langt større værdi for klageren end for indklagede er ikke kendeligt for mig. Jeg har ikke ”nægtet” at afstå domænenavnet til Flemming Bjerrum, for jeg har ikke på noget tidspunkt overvejet det på grund

af eget igangværende projekt. Jeg har valgt at kommentere mere udførligt under Flemming Bjerrums anbringende 4.

Anbringende 4: "Klagers store interesse i anvendelse af domænet afspejler sig blandt andet i klagers virke som læge, der netop er under specialisering inden for kirurgi. Klagers interesse afspejler sig endvidere i hans arbejde på medviden.dk, hvor han har en dokumenteret interesse i at bruge domænet i oplysning om kirurgiske emner og uddannelse inden for kirurgi. Ydermere har klager vist vedvarende interesse siden 2011.

Indklagede derimod er uddannet tandlæge. Indklagede har i mailkorrespondancen tilkendegivet, at domænenavnet ønskes brugt i samarbejde med det lægefaglige, herunder det kirurgiske, speciale. Det gøres dog gældende, at da indklagede fortsat ikke har udmøntet de tilkendegivne planer i en egentlig brug af domænet, er der formodning imod, at planerne vil materialisere sig, og hvis i givet fald de gør, at de ligeså vel kan varetages ved brug af andet domænenavn.

...

Min kommentar (Anbringende D) til anbringende 4

...

Blot bemærke at jeg var idémand og projektleder for udviklingen af et Online Dissectionsatlas – Abdomen (bughulen) og Thorax (brysthulen), også ekstremiteterne Arm og ben blev dissekerede – i samarbejde med Columbia University NY. Grundlaget for al god kirurgi er, at man kender det område der opereres i. Samarbejdet kom i stand ved en international konference i Salt Lake City / Utah, hvor jeg præsenterede mine idéer vedr. det medicinske curriculum.

At jeg sammenlagt har undervist medicinstuderende, tandlægestuderende m.fl. i adskillige timer, nok mindst 15.000, som underviser ved Aarhus Universitet gennem 34 år, forelæsninger og hands on, og at jeg nu tre år i træk, således også i år, er blandt de nominerede til pædagogiske hæderspriser, bl.a. med baggrund i min aktivitet med at nytænke og nyudvikle undervisningsformer og benytte internettet.

At jeg gennem flere år havde en website – Oralkirurgi.dk – der fungerede som forum og kursussted for danske tandlæger med interesse for kirurgi.

At jeg sammen med en anden var idémand og udvikler af et avanceret LCMS system Cursum, som i en årrække fungerede som platform for e-learning, undersøgelser og HR-management – med en kundekreds som bl.a. talte Columbia University NY Medical Departement, Danmarks Idrætsforbund og flere store danske virksomheder. Cursum blev senere solgt.

At jeg er forfatter, medforfatter og illustrator til en række bøger, som har tilknyttet online ressourcer senest nu Lærebog for lægestuderende i Bevægeapparatets Anatomi af Finn Bojsen-Møller, Trantum og Simmons der benyttes som lærebog i store dele af Norden.

...

Jeg skal undlade at kommentere de screendumps, som Flemming Bjerrum har vedhæftet, da de ikke afspejler den aktivitet, jeg da gerne havde informeret Flemming Bjerrum om, hvis jeg havde fået en henvendelse fra Flemming Bjerrum inden for de sidste tre år.

Flemming Bjerrum skriver:

Citat: ”Klagers større interesse i anvendelse af domænet afspejler sig blandt andet i klagers virke som læge, der netop er under specialisering inden for kirurgi. Klagers interesse afspejler sig endvidere i hans arbejde på Medviden.dk, hvor han har en dokumenteret interesse i at bruge domænet i oplysning om kirurgiske emner og uddannelse inden for kirurgi. Ydermere har klager vist interesse siden 2011.”

Opslag på Medviden.dk (Bilag B) giver et tydeligt indtryk af ***Flemming Bjerrums glødende interesse***. Websidens nyhedsbrev er sidst opdateret 22.7.2013, og i perioden fra juni 2011 til juli 2013 findes fem nyhedsbreve. Det kan vel næppe siges at give danske kirurger et grundlag for at følge med i den rivende udvikling, der foregår inden for det medicinske område.

Og hvad med interessen for oplysning om kirurgiske emner og uddannelse? (Bilag B)

Der findes 6 små lektioner i alt om kirurgi på Medviden.dk, hvoraf Flemming Bjerrum er medforfatter på disse tre (5 år gamle):

...

Klager understøtter den subsidiære påstand med følgende anbringender (5-7)

Anbringende 5: ”Til støtte for den subsidiære påstand gøres det gældende, at indklagedes opretholdelse af domænenavnet kirurgi.dk er i strid med god domænenavnskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, og indklagede derfor skal pålægges at slette domænenavnet.

...

Indklagede har som beskrevet haft domænet kirurgi.dk registreret i 18 år. Klager ved, at i hvert fald de sidste 6 år har domænet ikke været i anvendelse, ligesom klager ikke har oplysninger om, at domænet før det har været i reel anvendelse.

Det gøres gældende, at domænenavnet er af en sådan almen og værdifuld karakter, at dette (som forudsat i forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1 (tidligere § 12, stk. 1) bør tages i en sådan praktisk brug, som dets signalværdi indikerer. Navnet kirurgi.dk henvender sig til en bred faglig gruppe, og det nærliggende, at læger og andre med interesse for kirurgi vil søge informationer på netop dette domænenavn.

...

Min kommentar (anbringende E) til anbringende 5 – subsidier påstand

At registrere et domæne og arbejde aktivt på at bibringe domænet relevant indhold er netop det, der arbejdes på. Gennem den tid domænet har været registreret, har der alene været to henvendelser, begge fra Flemming Bjerrum. Den sidste henvendelse var for 3 år siden – juli 2014. Da jeg ved den lejlighed fik opfattelse af et interessefællesskab, tilbød jeg Flemming

Bjerrum i juli 2014, at indgå i en dialog om et samarbejde om at opbygge ressourcen kirurgi.dk. Da jeg om nogen ved, hvor ressourcekrævende og dyrt det er at opbygge en sådan. Flemming Bjerrum **afviste et samarbejde, og afviste dialogen**, og jeg har ikke hørt fra Flemming Bjerrum eller andre i de sidste 3 år vedrørende domænet. Jeg har siden arbejdet på projektet, som 10.5.2017 blev præsenteret for Forlaget. Derfor kan registreringen af kirurgi.dk ikke siges at være i strid med god domænenavnsskik.

Anbringende 6: "Samtidig gøres det gældende, at da indklagede ikke har anvendt domænet i så henseende samt nægtet at afstå domænet, handler indklagede i strid med god domæneskik. Det har også af den grund formodning imod sig, at indklagede fremover har en sådan interesse i anvendelse af dette domæne, som ikke kan varetages ved brug af andet domæne."

...

Sammenfatning

Formål

Brugsretten til kirurgi.dk blev erhvervet mhp. at opbygge en seriøs og kompetent ressource en platform i uddannelses- og efteruddannelsessammenhæng for tandlæger og læger. Med mulighed for at øge vidensniveauet hos andre faggrupper – sygeplejersker, fysioterapeuter, ergoterapeuter, tandplejere, tandklinikassistenter og idræt (bachelor og kandidat), så disse grupper afhængigt af uddannelsen kan assistere under operation eller indgå som behandler i den genoptræning der følger efter kirurgi.

Tidshorisont

At oprette en hjemmeside som samler links til forskellige specialer, med forum, med opfordring til at melde sig til etc. findes der utallige eksempler på. Sider der er hurtigt opbyggede, men uden egentligt reelt indhold.

At opbygge indhold og skabe en funktionsdygtig platform med reelt indhold ud over det ovenstående er tidskrævende og kræver planlægning. Det er den proces, der pågår.

...

Siden 2014

Jeg har ikke siden fået nogen henvendelse fra Flemming Bjerrum eller andre vedr. domænet siden 2014. Der er siden forløbet over to år med det projekt, der den 10.5.2017 blev forelagt Forlaget.

Kirurgi.dk er en utrolig vigtig del af fundamentet i det igangværende undervisningsprojekt i samarbejde med Forlaget. Der er brugt mange ressourcer i fremstilling af det basismateriale, der danner grundlag for projektet, domænenavnet kirurgi.dk er sat ind i en stor del af materialet, og prøvetryk er fremstillet af det fysiske undervisningsmateriale.

Jeg kunne naturligvis have lavet en "under opbygning" side for domænet på nettet, men min erfaring siger at det ofte fører til et "slid" på domænenavnet. Domænet skal lanceres i forbindelse med den reelle opstart og med det reelle indhold. Men er "under opbygning" et krav fra Klagenævnet, så følger jeg gerne denne praksis.

... ”

Som bilag A har indklagede ifølge det oplyste fremlagt et uddrag af et kommende undervisningsprojekt, hvori domænenavnet ”kirurgi.dk” påtænkes anvendt.

Bilag B udgøres af en række udaterede skærmpoint fra domænenavnet ”medviden.dk”. De pågældende skærmpoint dokumenterer ifølge indklagede, at hjemmesiden under domænenavnet ”medviden.dk” har været uden egentlig aktivitet siden 2013 (hvor de seneste nyheder tilsyneladende er fra) og at klagerens bidrag til hjemmesidens udvikling – i modsætning til det klageren anførte – har været af meget begrænset karakter.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”Jeg har haft mulighed for at læse indklagedes kommentarer til den indgivne klage. Jeg fastholder det anførte i min klage samt den principale og subsidiære påstand. Jeg har følgende kommentarer til indklagedes svar.

1. Tidsperspektivet.

Indklagede har som tidligere anført haft domænet siden 1999, dvs. i 18 år, hvor domænet ikke har været i brug, og domænet er fortsat ikke i brug. Jeg gør gældende, at det i sig selv udgør en sådan nøl eller ”uberettiget spærring”, at domænet bør fratages indklagede. Tidsperspektivet gør det derfor i sig selv også usikkert, om det fremlagte projekt af indklagede (Bilag A) vil blive gennemført og i givet fald hvornår.

2. Økonomiske forhold

Da der ikke er noget indhold på domænet og ikke har været det i flere år, er der heller ingen brugertrafik, som kunne være af betydning for indklagedes videre projekt. Overdragelse af domænet på nuværende tidspunkt vil derfor ikke udgøre et økonomisk tab for indklagede.

3. Indklagedes bilag A

Af det fremsendte materiale fra indklagede kan man se, at der figurerer andre domænenavne, f.eks. www.anatomi.dk (indklagedes Bilag A, side 37), og derfor kan domænet kirurgi.dk ikke siges at være afgørende for hans projekt. Den omstændighed, at der fremgår andre domænenavne i det fremlagte materiale, gør også, at det heller ikke er klart, hvis i så fald domænet kirurgi.dk blev taget i brug, hvilket indhold det så reelt ville få, og hvilket der ville blive lagt på andre domæner.

4. Klagers interesse

Fremsendelse af undertegneds CV og herunder min aktivitet med kirurgisk uddannelse, fortsatte til tilknytning til det største kirurgiske Simulationscenter i Nordeuropa og rollen som ansvarlig for træning inden for kirurgi, er blot for at dokumentere, at domænet vil blive taget i brug således, at det kommer almenheden til gode. Dette understøttes af min tidligere deltagelse i et andet domænes aktiviteter (www.medviden.dk), hvor alt materiale har været til fri afbenyttelse for brugerne. Mine aktiviteter på dette domæne ligger i øvrigt udover det indklagede anfører, f.eks. er der oprettet et instrumentatlas, og jeg har bidraget til andet på siden, selvom mit navn ikke er anført specifikt på disse dele.

... ”

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”Jeg har modtaget hr. Flemming Bjerrums replik. Da der ikke i denne er fremført nyt i forhold til den principale og den subsidiære påstand, der fremgår af den indsendte klage – vil jeg blot henvise til det indsendte svarskrift, og her tilføje disse få bemærkninger til klagers punkter.

- 1. Klager fremfører, at det er usikkert om det igangværende projekt i forbindelse med domænet kirurgi.dk bliver gennemført. Klageren har intet grundlag for at kunne vurdere dette.*
- 2. Klager har intet grundlag for at kunne vurdere de økonomiske konsekvenser ved en overdragelse af domænet.*
- 3. Klager kender intet til strukturen i indklagedes igangværende projekt. Klager har derfor ikke belæg for sin påstand vedr. anvendelse af de tilknyttede domænenavne.*
- 4. Klager fremhæver igen sin store aktivitet inden for netbaseret undervisning ud fra Medviden.dk – et website der har været ”inaktiv” i flere år, og hvor klager, som anført i svarskriftet, har leveret meget sparsomt indhold. Jeg har meget svært ved at se, at klagers indsats skulle komme ”almenheden” mere til gode end indklagedes projekt – som er målrettet undervisning/information om kirurgi for mange faggrupper.*

...”

Ved opslag den 26. december 2017 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet ”kirurgi.dk”. I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (JH3700-DK) er anført som registrant af yderligere 85 domænenavne udover det omtvistede domænenavn under “.dk”-internetdomænet. Det drejer sig om følgende domænenavne:

aktiedepot.dk	diagnose.dk	implantologi.dk
aktiespekulation.dk	dissection.dk	indlaan.dk
alfabet.dk	dissektion.dk	klinikassistent.dk
ana.dk	dukketeater.dk	kliniksalg.dk
anatom.dk	e-litteratur.dk	kollega.dk
anatomi.dk	embryologi.dk	lemmerz.dk
anatomikursus.dk	endodonti.dk	lillebank.dk
bankinformation.dk	endokrinologi.dk	litteratur.dk
bid.dk	epidemiologi.dk	mikrobiologi.dk
bidfunktion.dk	erhvervskonto.dk	mistet.dk
biologi.dk	farmakologi.dk	mund.dk
biostatistik.dk	flu.dk	munden.dk
caries.dk	formueplacering.dk	mundkirurgi.dk
cariologi.dk	fundet.dk	natomi.dk
celle.dk	fysiologi.dk	neuroanatomy.dk
cellen.dk	gift.dk	neurologi.dk
cur.dk	glemt.dk	obstetrik.dk
cursus.dk	henvisning.dk	odont.dk
cytologi.dk	histologi.dk	opsparingskonto.dk

oralkirurgi.dk
oralsurgery.dk
ornitologi.dk
parodontologi.dk
patologi.dk
profylakse.dk
protetik.dk
radiologi.dk
recept.dk

rentesats.dk
rentesatser.dk
retsmedicin.dk
retsodontologi.dk
samfundsmedicin.dk
silly.dk
smerte.dk
socialmedicin.dk
sommerfugle.dk

storbank.dk
tabt.dk
tandplejer.dk
toksikologi.dk
traumer.dk
udbytte.dk
uvk.dk
veg.dk
zoologi.dk

Sekretariatet har ved opslag den 26. december 2017 på de første 20 af ovennævnte domænenavne konstateret, at der i to tilfælde ("anatom.dk" og "biologi.dk") fremkom hjemmesider oplyst til at være under opbygning i samme stil som den hjemmeside, der fremkom ved sekretariatets opslag den 25. december 2017 på "kirurgi.dk", jf. nærmere herom ovenfor i sagsfremstillingen. De øvrige 18 domænenavne sås ikke at have en hjemmeside med et egentligt indhold.

Ved sekretariatets opslag den 26. december 2017 i Den Danske Ordbog (www.ordnet.dk) på "kirurgi" fremkom følgende under "Betydninger":

"1. det at foretage operative indgreb i kroppen for at helbrede sygdom, skader eller legemlige skavanker, især ved hjælp af instrumenter.

1.a. lægefagligt speciale der omhandler sygdomsbehandling ved hjælp af operation."

Ved sekretariatets søgning i Google (www.google.dk) den 26. december 2017 på "kirurgi" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 608.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen af søgeresultaterne klageren eller indklagede eller omtale heraf. Søgeresultaterne vedrørte i stedet først og fremmest oplysninger om den medicinske uddannelse (cand.med.), specifikke (special)læger, diverse kirurgiske klinikker, tandkirurgi, sygehuse, bøger om kirurgi fra bl.a. FADL's Forlag og anden omtale af ordet i dets generiske betydning.

Ved opslag den 26. december 2017 på "kirurgi.dk" Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt 12 gange i perioden fra den 22. oktober 2003 og til den 17. maj 2014. Hjemmesiden ses ikke at have været benyttet på nogen aktiv måde i den nævnte periode, idet dog bemærkes, at hjemmesiden som lagret den 13. juni 2013 indeholdt følgende tekst: "Authorization Required. This server could not verify that you are authorized to access the document requested. Either you supplied the wrong credentials (e.g., bad password), or your browser doesn't understand how to supply the credentials required".

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er uddannet som læge i 2010 og er i gang med specialisering inden for kirurgi,
- at klageren siden 2007 har beskæftiget sig med kirurgi generelt, herunder kirurgisk uddannelse,

- at klageren har arbejdet med online formidling af kirurgiske færdigheder, bl.a. i form af gratis instruktionsvideoer og undervisningsmaterialer på en undervisningsportal (www.medviden.dk),
- at klageren i 2011 kontaktede indklagede med henblik på at drøfte en overdragelse af domænenavnet "kirurgi.dk" mod betaling på 4.000 kr.,
- at indklagede i den forbindelse ikke ønskede at overdrage domænenavnet "kirurgi.dk" til klageren, da domænenavnet var registreret til brug for egne projekter,
- at klageren igen i 2014 kontaktede indklagede med henblik på at drøfte en overdragelse af domænenavnet "kirurgi.dk",
- at indklagede over for klageren tilkendegav, at han ikke var interesseret i at overdrage domænenavnet, da han var i gang med at udarbejde en kursus- og undervisningsside i kirurgi,
- at klageren kan konstatere, at indklagede – på trods af sine tilkendegivelser – fortsat ikke har taget domænenavnet "kirurgi.dk" i brug,
- at det derfor har formodningen imod sig, at indklagedes planer om brug af domænenavnet "kirurgi.dk" nogensinde vil blive realiseret,
- at indklagede registrerede domænenavnet "kirurgi.dk" den 8. februar 1999, og at domænenavnet i hvert fald ikke har været benyttet i minimum seks år,
- at klageren heller ikke har oplysninger om, at domænenavnet "kirurgi.dk" tidligere skulle være benyttet af indklagede, hvorfor domænenavnet næppe nogensinde har været taget i brug,
- at indklagede som autoriseret tandlæge ikke har demonstreret en egentlig og legitim interesse i anvendelse af domænenavnet, der mere henvender sig til det lægelige speciale,
- at indklagede således ikke kan siges at have en reel interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet "kirurgi.dk",
- at klageren derimod har en væsentlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet "kirurgi.dk",
- at klagerens interesse i domænenavnet kommer til udtryk ved bl.a. klagerens arbejde med undervisningsportalen www.medviden.dk,
- at domænenavnet "kirurgi.dk" er af en sådan almen og værdifuld karakter, at domænenavnet bør tages i en sådan praktisk brug, som dets signalværdi indikerer,
- at domænenavnet "kirurgi.dk" henvender sig til bred faglig gruppe og at det er nærliggende, at læger og andre med interesse for emnet vil søge informationer på domænenavnet,
- at domænenavnet "kirurgi.dk" ikke kan anses for afgørende for indklagedes projekt, jf. bilag A, da indklagede fx kan benytte domænenavnet "anatomi.dk",
- at en overdragelse af domænenavnet "kirurgi.dk" ikke vil være forbundet med økonomiske konsekvenser for indklagede, da domænenavnet ikke generer nogen brugertrafik,
- at indklagede derfor har handlet i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, ved at nægte at afstå domænenavnet til klageren mod rimelig betaling, og
- at domænenavnet "kirurgi.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren, eller registreringen af domænenavnet subsidiært slettes.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede erhvervede retten til at benytte domænenavnet "kirurgi.dk" tidligt, da indklagede så mulighederne, og da kirurgi er et af hans undervisningsområder,
- at der har været stor aktivitet bag domænenavnet, idet en planlagt webressource blev forsøgt opbygget baseret på fotooptagelser/videoer af kirurgiske indgreb,
- at en af hovedkræfterne bag dette projekt døde pludseligt, hvilket har ført til et nyt projekt, som er under opbygning,
- at meget af det materiale, som blev optaget i forbindelse med det oprindelige projekt, forventes at indgå i det nye projekt,

- at dette projekt vil kunne få en vigtig plads i uddannelse af bl.a. læger og tandlæger, herunder som led i efter- og videreuddannelse,
- at indklagede har undervist medicinstuderende, tandlægestuderende m.fl. som underviser ved Aarhus Universitet gennem mange år,
- at indklagede gennem flere år havde en hjemmeside – www.oralkirurgi.dk – der fungerede som forum og kursussted for danske tandlæger med interesse for kirurgi,
- at indklagede sammen med en anden var idémand og udvikler af et avanceret LCMS-system – Cursum – som i en årrække fungerede som platform for bl.a. e-learning,
- at domænenavnet ”kirurgi.dk” således vil blive samtænkt med det lægefaglige speciale,
- at indklagede i 2014 i anledning af klagerens henvendelse tilbød klageren at indgå i en dialog om et samarbejde om at opbygge domænenavnet ”kirurgi.dk”,
- at klageren imidlertid afviste indklagedes forsøg på at indgå i en dialog om et samarbejde, og at indklagede ikke siden har hørt noget fra klageren,
- at baggrunden for indklagedes tilbud var, at indklagede fornemmede et interessefællesskab mellem klageren og indklagede,
- at indklagede siden har arbejdet videre med sit projekt for domænenavnet ”kirurgi.dk”, som indklagede pt. samarbejder med et forlag om, jf. bilag A,
- at der er tale om en tidskrævende proces for indklagede, som i høj grad kræver planlægning,
- at klageren intet grundlag har for at udtale sig om, hvorvidt indklagede lykkes med at få gennemført det igangværende projekt med domænenavnet,
- at indklagede således på intet tidspunkt har haft til hensigt at blokere domænenavnet ”kirurgi.dk” for klageren eller andre,
- at indklagede heller ikke har forsøgt at sælge domænenavnet ”kirurgi.dk” endsize kommenteret det tilbudte beløb på 4.000 kr. fra klageren,
- at betegnelsen ”kirurgi” i øvrigt ikke er forbeholdt lægevidenskab, men også er relevant i forhold til bl.a. tandlæger og dyrlæger,
- at klageren derfor ikke har en mere naturlig tilknytning til domænenavnet ”kirurgi.dk”, blot fordi han er uddannet læge,
- at det også er baggrunden for, at indklagede ikke har ønsket at overdrage domænenavnet ”kirurgi.dk”, når klageren har henvendt sig,
- at klagerens bidrag til arbejdet på undervisningsportalen www.medviden.dk samlet set fremstår meget begrænset,
- at der således alene findes seks små lektioner om kirurgi på www.medviden.dk, hvoraf klageren er medforfatter til tre af disse,
- at nyhedsbrevet på www.medviden.dk senest er opdateret i 2013, hvorfor undervisningsportalen næppe kan siges at følge med i den rivende udvikling inden for kirurgi,
- at indklagede ikke har overtrådt domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, og
- at domænenavnet ”kirurgi.dk” på den baggrund ikke bør overdrages til klageren, ligesom registreringen heller ikke bør slettes.

Nævnets bemærkninger:

Da det på baggrund af det oplyste ikke kan udelukkes, at domænenavnet ”kirurgi.dk” ikke har erhvervsmæssig betydning for klageren, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har over for klagenævnet gjort gældende, at indklagede har handlet i strid med domænelovens § 25, stk. 1. Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet giver den derfor navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”kirurgi.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har over for klagenævnet anført bl.a., at klageren blev uddannet som læge i 2010, at klageren er i gang med specialisering inden for kirurgi, og at klageren tidligere har arbejdet med online formidling af kirurgiske færdigheder, bl.a. i form af gratis instruktionsvideoer og undervisningsmaterialer på undervisningsportalen www.medviden.dk. Endvidere har klageren anført, at klageren

flere gange (i henholdsvis 2011 og 2014) har kontaktet indklagede med henblik på at drøfte en overdragelse af domænenavnet "kirurgi.dk" mod betaling af et rimeligt vederlag, men at indklagede begge gange har afvist henvendelsen under henvisning til egne planer for brug af domænenavnet. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet "kirurgi.dk" som led i formidling af bl.a. undervisning inden for kirurgi.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registranten og anvendelsen af domænenavnet "kirurgi.dk" involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "kirurgi.dk" består af et almindeligt dansk ord, der efter det oplyste påtænkes anvendt af klageren i sin almindelige betydning. Hertil kommer, at domænenavnets signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter. Desuden viser sekretariatets undersøgelser i sagen, at betegnelsen "kirurgi" ikke på internettet ses særligt forbundet med klageren.

Indklagede har over for klagenævnet anført, at indklagede oprindeligt forsøgte at opbygge en webressource under domænenavnet "kirurgi.dk" baseret på fotooptagelser/videoer af kirurgiske indgreb, men at en af hovedkræfterne bag projektet døde pludseligt, hvilket har ført til et nyt projekt, som pt. er under opbygning. Desuden har indklagede anført, at det nye projekt – som indklagede er i dialog med et forlag omkring – vil kunne få en vigtig plads i uddannelse af bl.a. læger og tandlæger. Endelig har indklagede anført, at indklagede tidligere gennem flere år har drevet en hjemmeside, der fungerede som forum og kursussted for danske tandlæger med interesse for kirurgi, og at de nævnte planer med domænenavnet også var baggrunden for, at indklagede ikke tidligere har ønsket at overdrage domænenavnet "kirurgi.dk" til klageren.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at domænenavnet "kirurgi.dk" forud for klagens indgivelse ikke indeholdt nogen hjemmeside. Efter klagens indgivelse har indklagede oprettet en hjemmeside under domænenavnet "kirurgi.dk", som på nuværende tidspunkt fremstår som værende under opbygning. Selvom det således må lægges til grund, at etableringen af den pågældende hjemmeside først er påbegyndt efter tidspunktet for klagens indgivelse, finder klagenævnet ikke på det foreliggende grundlag anledning til at tilsidesætte indklagedes oplysninger om den påtænkte brug af domænenavnet "kirurgi.dk".

Klagenævnet har ved denne vurdering lagt vægt på, at indklagede i sin tidligere korrespondance med klageren omhandlende en eventuel overdragelse af domænenavnet "kirurgi.dk", jf. de af klageren fremlagte bilag 4 og 5, har givet udtryk for selv at have konkrete planer med det omtvistede domænenavn, og at indklagedes planer med domænenavnet i et vist omfang også understøttes af det af indklagede fremlagte bilag A, som indeholder et uddrag af et kommende undervisningsprojekt, hvori domænenavnet "kirurgi.dk" påtænkes anvendt.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "kirurgi.dk" overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "kirurgi.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "kirurgi.dk" i øvrigt skulle være

illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Flemming Bjerrum, medhold.

Dato: 13. februar 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul