

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0126

Klager:

Gangsted Advokatfirma I/S
Borgergade 24 B, 6. sal
1300 København K.

v/adv. Walther Rebernik

Indklagede:

Pernille Gangsted-Rasmussen
Bindesbøllsvej 12
2920 Charlottenlund

v/adv. Søren Lundsgaard

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”advokatgangsted.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Principalt: Afvisning
Subsidiært: Frifindelse

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 30. juni 2017 med tolv bilag (bilag 1-12), svarskrift af 13. juli 2017 med tre bilag (bilag A-C), replik af 4. august 2017 med ét bilag (bilag 13), duplik af 28. august 2017 med syv bilag (bilag D-J), klagerens supplerende processkrift 1 af 28. september 2017 med ét bilag (bilag 14), klagerens supplerende processkrift 2 af 10. oktober 2017 med tre bilag (bilag 15-17) samt indklagedes processkrift A af 17. oktober 2017 med ét bilag (bilag K).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”advokatgangsted.dk” er registreret den 7. juni 2017.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Klager, der er advokatfirma, har indtil for nylig drevet advokatfirma under følgende navn og logo:



*Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen
Borgergade 24B
1300 København K*

Gangsted-navnet har gennem en lang årrække herhjemme i Danmark været forbundet med advokatvirksomhed med specialer indenfor ejendomsbranchen.

*Klager er et I/S ejet af en række ligeværdige partnere stiftet i 2011, **bilag 2**.*

Advokat Christian Gangsted-Rasmussen (herefter CGR) har været medejer af klager siden 2011. Samarbejdet ophørte ved CGR's udtræden af I/S'et i 2017.

Indklagede Pernille Gangsted-Rasmussen, der formelt set er registrant af det omstridte domæne, er gift med advokat CGR. CGR må anses for klagers reelle modpart i nærværende sag.

Parternes aftale og klagers rettigheder

*Fra samarbejdet fremlægges uddrag af I/S-aftalen, **bilag 3**.*

Aftalens § 20 regulerer forholdet om brugen af Gangsted-navnet i tilfælde af CGR's udtræden.

Hensigten med bestemmelsen var at skabe en balance, hvorefter CGR efter sin udtræden skulle have en adgang til at kunne anvende sit personnavn til drift af advokatvirksomhed, uanset at rettighederne til Gangsted navnet ligger i I/S'et.

For en god ordens skyld bemærkes, at CRG hedder Christian Gangsted-Rasmussen og aldrig har kaldt sig noget andet, eks. Blot Christian Gangsted.

Af aftalens § 20 fremgår det, at i tilfælde af samarbejdets ophør, har CGR ret til at anvende navnet "Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen" fremadrettet, mens klager har retten til navnet og varemærket "Gangsted".

*Det skal hertil bemærkes, at Klager er registreret som "Gangsted Advokatfirma I/S", **bilag 2**.*

*Supplerende bemærkes, at klager er indehaver af varemærket "Gangsted" (registreret for bl.a. juridisk virksomhed i klasse 45) fra 2011, **bilag 4**. For en god ordens skyld skal det oplyses, at klager, der heri er angivet som et A/S, i 2016 overgik til at være et I/S.*

Klager er endvidere indehaver af domænerne www.gangsted.dk fra 1997 og www.gangstedadvokatfirma.dk, jf. vedhæftede udskrifter fra DK Hostmaster, **bilag 5-6**.

Sidstnævnte domæne henviser til det første domæne, der er klagers primære domænenavn.

Som **bilag 7** fremlægges udskrift fra forsiden af klagers hjemmeside.

Logoet



er ikke varemærkeregistreret, men ejes utvivlsomt af Klager, der har anvendt logoet i en længere årrække, jf. varemærkelovens § 3, stk. 1 nr. 2 om ibrugtagne varemærker.

Efter CGR's udtræden har Klager desuagtet, og for ikke at skabe forveksling fremadrettet, ændret sit logo til det følgende:



Forløbet efter CGR's udtræden

Efter CGR's udtræden har Klager beklageligvis måtte erfare, at CGR (via sin hustru) i juni 2017 har registreret et domænenavn, som er i strid med Klagers rettigheder: www.advokatgangsted.dk, jf. bilag 1.

CGR har endvidere i juni 2017 etableret en ny hjemmeside under dette domæne, en hjemmeside, der minder kraftigt om klagers hjemmeside.

Som **bilag 8** fremlægges udskrift fra forsiden af CGR's nye hjemmeside.

Som **bilag 9** fremlægges udskrift fra cvr.dk vedrørende CGR's ny virksomhed.

Som det ses er hjemmesiden i farvevalg og opbygning (farver, skyline i baggrunden mm.) lagt meget tæt op af Klagers hjemmeside (bilag 7), hvortil kommer CGR's anvendelse af et logo, der stort set er identisk med det af Klager ejede logo (det oprindelige Gangsted-Rasmussen logo).

Udover domænet www.advokatgangsted.dk (bilag 1) har Indklagede samtidig registreret domænerne www.advokatgangsted.com, www.gangsted.info og www.gangsted.org, jf. **bilag 10-12**) samt en lang række beslægtede domæner.

Klager har sendt et brev til CGR om disse forhold (registreringen af de beslægtede domæner, hjemmesiden, brug af klagers logo mm.). Disse forhold behandles ikke af Domæneklagenævnet og beskrives blot for fuldstændighedens skyld.

Denne sag handler om brugen af domænet www.advokatgangsted.dk for den pågældende hjemmeside, samt herunder den afledte brug i form af CGR's nye mailadresse:

cgr@advokatgangsted.dk

Registreringen af dette domæne er sket i strid med parternes aftale og i strid med Klagers rettigheder i øvrigt. Det skal i den forbindelse ikke tillægges nogen betydning, at registreringen af foretaget af CGR's hustru. Som det ses anvendes domænet aktivt i CGR's virksomhed.

...

Det gøres gældende, at registreringen af www.advokatgangsted.dk den 7. juni 2017 er sket i strid med god domænenavnsskik, jf. Domænelovens § 25.

Det gøres endvidere gældende, at anvendelsen heraf er i strid med god domænenavnsskik, jf. Domænelovens § 25.

Det gøres til støtte herfor gældende, at Klager har bedre rettigheder end Indklagede mht. ordet "Gangsted" for advokatydelse.

Dette følger af, at Klager har været registreret med navnet "Gangsted Advokatfirma I/S" siden 2011, bilag 2.

Dette følger endvidere af, at Klager ejer varemærket "Gangsted" fra 2011 registreret for bl.a. juridiske ydelser i klasse 45, jf. bilag 4.

Dette følger endvidere af, at Klager ejer domænet www.gangsted.dk, der har været anvendt for Klagers ydelser (advokatydelse inden for ejendomsbranchen) siden 1997, jf. bilag 5.

Dette følger endvidere af, at Klager ejer domænet www.gangstedadvokatfirma.dk fra maj 2017, der henviser til det første domæne, jf. bilag 6.

Dette følger endvidere af Klagers mangeårige brug af navnet og logoet indenfor branchen.

Klager har således i medfør af varemærkeloven og markedsføringsloven eneretten til kommercielt at anvende navnet "Gangsted" for juridiske ydelser.

Det forhold, at Indklagede har registreret domænet (www.advokatgangsted.dk) med ordet "advokat" foran ordet "Gangsted" har ingen betydning, idet ordet "advokat" er absolut generisk og uden særpræg i relation til advokatydelse.

Det omstridte domæne er endvidere stærkt forveksleligt med Klagers domæner.

Yderligere gøres det gældende, at den citerede aftale (bilag 1) ikke levner Indklagede – eller CGR – ret til at anvende ordet "Gangsted" for advokatydelse alene, men alene giver ret til at anvende betegnelsen "Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen".

Endeligt bemærkes, at Indklagede (eller CGR) ikke kan påberåbe sig særlige rettigheder med henvisning til, at navnet "Gangsted" indgår i CGR's personnavn.

CGR har forladt I/S'et (Klager), som har eneretten til at anvende navnet kommercielt, jf. senest principperne i H.D. 20. december 2016 i sag 262/2015 (2. afdeling) ("Benedicte Utzon").

Det vil således være i strid med Klagers rettigheder i medfør af varemærkeloven og markedsføringsloven, hvis Indklagede eller CGR fortsat anvender navnet "Gangsted" for advokatydelse.

Som bilag 2 har klager fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klager.

Bilag 3 er kopi af en del af en aftale mellem Christian Gangsted-Rasmussen, Thomas Ulrik og Mads Roikjer dateret den 21. marts 2016 (jf. bilag 14 og bilag I), hvoraf bl.a. fremgår følgende:

"Det er mellem Partnerne aftalt, at alle rettigheder til navnet Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen uden nogen begrænsninger til enhver tid ejes af CGR eller dennes livsarvinger.

...

Hvis CGR udtræder, kan de tilbageværende Partnere drive virksomhed under navnet "Gangsted".

Bilag 5 og 6 er udskrifter fra DK Hostmasters Whois-database vedrørende domænenavnene "gangsted.dk" og "gangstedadvokatfirma.dk".

Bilag 9 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende "Advokatfirmaet Christian Gangsted-Rasmussen I/S".

Bilag 10 er udskrift fra hjemmesiden "whois.com", hvoraf fremgår, at indklagede har registreret domænenavnet "advokatgangsted.com".

Bilag 11 er udskrift fra hjemmesiden "info.info", hvoraf fremgår, at indklagede har registreret domænenavnet "gangsted.info".

Bilag 12 er udskrift fra hjemmesiden "whois.icann.org", hvoraf fremgår, at indklagede har registreret domænenavnet "gangsted.org".

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Såvel Pernille Gangsted-Rasmussen som dennes ægtemand advokat Christian Gangsted-Rasmussen bærer navnet "Gangsted".

*For så vidt angår advokat Christian Gangsted-Rasmussen er navnet "Gangsted" dennes fødenavn. Som **bilag A** fremlægges kopi af advokat Christian Gangsted-Rasmussens fødsels- og døbsattest.*

*Pernille Gangsted-Rasmussen har båret navnet "Gangsted", siden hun blev gift med advokat Christian Gangsted-Rasmussen i 1991. Som **bilag B** fremlægges parrets vielsesattest.*

Pernille Gangsted-Rasmussen og advokat Christian Gangsted-Rasmussen er i såvel privat som erhvervsmæssig henseende blevet kaldt og kaldes ved navnet "Gangsted", herunder grundet navnets særegenhed. Allerede fordi navnet "Rasmussen" tilhører kategorien "frie efternavne" og således frit kan tages af enhver, der måtte ønske det, har navnet "Gangsted" en særlig betydning og værdi for familien.

*Navnet "Gangsted" er et beskyttet efternavn i medfør af navneloven. Som **bilag C** fremlægges udskrift af Ankestyrelsens hjemmeside udvisende, at alene 2 personer bærer navnet "Gangsted", og 21 personer bærer navnet "Gangsted-Rasmussen".*

Advokat Christian Gangsted-Rasmussens familie har drevet advokatvirksomhed siden 1910, herunder i mere end 50 år under navnet Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen, hvilket i daglig tale oftest har været omtalt som blot advokatfirmaet "Gangsted".

Advokat Christian Gangsted-Rasmussen blev beskikket som advokat i 1999 og har siden 2000 drevet advokatvirksomhed under navnet "Gangsted-Rasmussen", herunder som ejer af virksomheden Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen fra 2009 og som interessent i Advokatfirmaet Gangsted Rasmussen I/S fra 2011.

...

Advokat Christian Gangsted-Rasmussen opsagde sin interessentskabskontrakt med de øvrige partnere i Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen I/S med virkning fra den 1. juni 2017.

Den 1. juni 2017 etablerede advokat Christian Gangsted-Rasmussen Advokatfirmaet Christian Gangsted-Rasmussen, som per 1. juli 2017 skiftede navn til Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen I/S.

Den 7. juni 2017 registrerede Pernille Gangsted-Rasmussen det omtvistede domæne ... Baggrunden for, at Pernille Gangsted-Rasmussen valgte at registrere det omtvistede domænenavn var med henblik på, at advokat Christian Gangsted-Rasmussen kunne gøre brug heraf i forbindelse med sin nyetablerede advokatvirksomhed. Omtvistede domænenavn var det eneste relevante og tilgængelige af slagsen."

Som bilag A er fremlagt kopi af Christian Gangsted-Rasmussens fødsels- og dødsattest, hvoraf det fremgår, at hans navn er "Christian Gangsted-Rasmussen".

Bilag B er kopi af vielsesattest for Pernille Gangsted-Rasmussen og Christian Gangsted-Rasmussen.

Bilag C er udskrifter fra Danmarks Statistiks hjemmeside med søgeresultaterne, hvoraf fremgår, hvor mange personer i Danmark, der bærer efternavnene Gangsted og Gangsted-Rasmussen.

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Det er ikke identitet mellem Pernille Gangsted-Rasmussen og Advokatfirmaet Christian Gangsted-Rasmussens I/S.

Pernille Gangsted-Rasmussen er hverken medejer af eller arbejder for Advokat Christian Gangsted-Rasmussens virksomhed, jf. bilag 9.

Enhver brug af et kendetegn, også hvis der er tale om et personnavn, skal ske med respekt for andres kendetegn og i overensstemmelse med god markedsføringsskik, jf. senest principperne i H.D. 20. december 2016 i sag 262/2015 (2. afdeling) ("Benedicte Utzon").

Uanset at domænet anvendes i registrantens mands virksomhed, så må spørgsmålet om hvorvidt registreringen er sket i overensstemmelse med god domænenavnsskik, bedømmes i forhold til registrantens forhold.

Registranten har ikke haft grund til at registrere domænet, uanset argumenterne om hendes mands ret til domænet.

...

Indklagede har ved bilag A-B dokumenteret, at indklagede og hendes mand hedder "Gangsted-Rasmussen" til efternavn.

Argumentet, der fremføres i den forbindelse er, at dette forhold alene – altså at man bærer dette navn – i sig selv skulle give en uindskrænket ret til at anvende navnet helt eller delvist og i enhver samfundsmæssig sammenhæng.

I dette tilfælde altså ved at registrere domænet www.advokatgangsted.dk.

Det er ikke tilfældet, jf. igen senest Højesterets præmisser i den ovenfor nævnte sag ("Benedikte Utzon"). Brugen af et kendetegn, også hvis det er et personnavn, skal ske med respekt af andres kendetegn og i overensstemmelse med god markedsføringsskik.

Uanset personnavneargumentet, så er registreringen og brugen i dette konkrete tilfælde ikke overensstemmelse med god markedsføringsskik.

Det handler ikke om, at man fra klagers side ikke vil lade Christian Gangsted-Rasmussen bruge sit personnavn som varemærke. Det må han godt. Det handler om, at den konkrete domæneregistrering www.advokatgangsted.dk krænker klagers specifikke rettigheder:

- Klager hedder "Gangsted Advokatfirma" (bilag 2). Christian Gangsted-Rasmussen har selv været en del af dette firma og han og indklagede må være fuldt klar over, at firmaets navn og det nye domæne www.advokatgangsted.dk vil blive forvekslet. Der er endvidere tale om salg af nøjagtig de samme tjenesteydelser (advokatforretning med fokus på fast ejendom), hvilket bærer til forveksling.*
- Klager er indehaver af varemærket "Gangsted" (registreret for bl.a. juridisk virksomhed i klasse 45) fra 2011 (bilag 4), hvilket indklagede og hendes mand også er klar over. Af denne årsag alene er domæneregistreringen en krænkelse.*
- Klager er indehaver af domænerne www.gangsted.dk fra 1997 og www.gangstedadvokatfirma.dk (bilag 5-6), der begge har en så nær lighed med det omhandlede nye domæne, www.advokatgangsted.dk, at de ikke kan adskilles i praksis.*

Selv hvis I/S aftalens § 20 ikke måtte skulle forstås som en begrænsning i forhold til Christian Gangsted-Rasmussen, så giver den ikke Christian Gangsted-Rasmussen eller indklagede en bedre ret end at han skal respektere klagers ovenfor oplyste og ældre rettigheder.

Her er det også væsentligt at bemærke, at I/S aftalens § 20 giver Christian Gangsted-Rasmussen retten til navnet "Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen", men ikke nogen særlig ret mht. ordet "Gangsted" anvendt alene.

Yderligere gøres det gældende, at alene det forhold, at Klager ubestridt er indehaver af domænerne www.gangsted.dk og www.gangstedadvokatfirma.dk betyder, at den omhandlede domæneregistrering www.advokatgangsted.dk krænker klagers rettigheder.

Endeligt gøres det gældende, at selvom Christian Gangsted-Rasmussen har retten til at bruge dette navn, så har han, ved at forlade klagers virksomhed uden andre aftaler afgivet retten til at bruge betegnelsen "Gangsted Advokatfirma", "Advokatfirmaet Gangsted" eller lignende.

..

Indklagede gør gældende, at indklagede og Christian Gangsted-Rasmussen i praksis er blevet "kaldt" Gangsted" ...

Der henvises endvidere til, at Christian Gangsted-Rasmussens familie har drevet virksomhed i en lang årrække under navnet Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen, men at man i praksis er blevet omtalt som advokatfirmaet Gangsted.

Heri ligger underforstået, at dette i sig selv skulle give en særlig ret til at anvende ordet Gangsted alene, herunder som en del af det omtvistede domæne.

Dette er en kunstig sondring, som hverken er bevist eller relevant for sagen:

- Christian Gangsted-Rasmussen hedder dette, ikke kun Gangsted (bilag A-B)
- Firmaet hedder Advokatfirmaet Christian Gangsted-Rasmussen I/S (bilag 9)
- Familien har i en lang årrække markedsført sig som Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen, ikke kun Gangsted, hvilket indklagede selv beskriver ...
- Det fremgår direkte af I/S aftalens § 20, at han skal anvende navnet Advokatfirmaet Christian Gangsted-Rasmussen, ikke kun Gangsted.

...

Indklagede gør gældende, at indklagede registrerede www.advokatgangsted.dk, fordi det var "det eneste relevante og tilgængelige af slagsen"...

*Et par tilfældige søgninger viser, at det næppe er tilfældet. Følgende domæner, der alle indeholder Gangsted-Rasmussen" er eksempelvis ledige (**bilag 13**):*

- gr-law.dk
- gr-adv.dk
- gangstedrasmussen-law.dk
- gangsted-rasmussen-law.dk
- gangsted-rasmussen-advokatfirma.dk
- adv-gangstedrasmussen.dk
- advokatfirmaet-gangsted-rasmussen.dk

- advokatfirmaetgangsted-rasmussen.dk
- christiangangsted-rasmussen.dk
- christiangangstedrasmussen.dk
- advokatfirmaetchristiangangstedrasmussen.dk

Der har ikke været nogen rimelig grund til at vælge www.advokatgangsted.dk.

Forholdet er det, at parterne ikke skiltes på en positiv måde og at Christian Gangsted-Rasmussen efterfølgende har stiftet firma og valgt en profil (hjemmeside, opbygning heraf, logo og domænenavn), der minder så betydeligt om klagers profil, at forveksling i praksis vil ske, ...

Indklagede gør gældende, at det aldrig har været meningen, at de skulle opgive deres familienavn som kendetegn ...

Heroverfor bemærkes, at sagen ikke handler om, at man fra klagers side ikke vil lade Christian Gangsted-Rasmussen bruge sit personnavn som varemærke. Det må han godt.

Sagen handler om, at den konkrete domæneregistrering www.advokatgangsted.dk, som ikke er lig familienavnet, krænker klagers rettigheder.

Indklagede har endvidere selv dokumenteret, at der kun er to i Danmark, der heder "Gangsted" ... og at det ikke er indklagede og hendes mand. Der er således ikke tale om, at klager forsøger at tage familienavnet fra indklagede og hendes mand."

Som bilag 13 har klager fremlagt udskrift fra DK Hostmasters Whois-database vedrørende domænenavnene "gr-law.dk", "gr-adv.dk", "gangstedrasmussen-law.dk", "gangsted-rasmussen-law.dk", "gangsted-rasmussen-advokatfirma.dk", "adv-gangsted rasmussen.dk", "advokatfirmaetgangsted-rasmussen.dk", "advokatfirmaetgangsted-rasmussen.dk", "christiangangsted-rasmussen.dk", "christiangangstedrasmussen.dk" og "advokatfirmaetchristiangangstedrasmussen.dk".

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"Sagen angår i sin kerne advokat Christian Gangsted-Rasmussens interesse i (fortsat) at drive advokatvirksomhed ved anvendelse af dennes familienavn.

Det er uomtvistet, at ingen interessent eller ansat i klager bærer Gangsted-navnet eller noget navn, der minder herom. Den eneste anledning til, at klager har mulighed for at hævde, at klager kan have nogen ret til Gangsted-navnet, er, at (visse af) interessenterne i klager tidligere har drevet advokatvirksomhed i samarbejde med advokat Christian Gangsted-Rasmussen, og at der i den forbindelse blev udfærdiget bestemmelsen i interessentskabskontrakt af 21. marts 2016, pkt. 20 (bilag 3). Dette samarbejde ophørte med virkning fra den 1. juni 2017. Advokat Christian Gangsted-Rasmussen ønsker fortsat at kunne gøre brug af sit familienavn i forbindelse med videreførelsen af sit advokatmæssige virke, herunder også som domænenavn.

Ved replik af 4. august 2017 synes klager at have ændret sit standpunkt om, at indklagede Pernille Gangsted-Rasmussen alene formelt set er registrant af omtvistede domænenavn, og at advokat Christian Gangsted-Rasmussen således anses for klagers reelle modpart i nærværende sag.

Det gøres gældende, at Pernille Gangsted-Rasmussen de facto har registreret omtvistede domænenavn til brug for sin mand advokat Christian Gangsted-Rasmussens advokatfirma. Det er således en ren formalitet, at Pernille Gangsted-Rasmussen er registrant af pågældende domænenavn.

*Af replikken, side 1, fremgår det, at Pernille Gangsted-Rasmussen hverken er medejer af eller arbejder for advokat Christian Gangsted-Rasmussens virksomhed. Dette er ikke korrekt, Pernille Gangsted-Rasmussen arbejder som økonomichef i advokat Christian Gangsted-Rasmussens virksomhed. Som **bilag H** fremlægges kopi af Pernille Gangsted-Rasmussens visitkort.*

...

Det er urigtigt og følgelig udokumenteret, at der tilkommer klager en varemærkeret til Gangsted-navnet tidligere i tid.

Det udgør ingen krænkelse af hverken varemærke-, markedsførings- eller domænelov, at advokat Christian Gangsted-Rasmussen fortsat anvender sit eget familienavn, herunder som domænenavn.

...

Der er enighed om, at der ikke tidligere end indklagedes registrering den 7. juni 2017 er sket registrering af omtvistede domænenavn. Pernille og advokat Christian Gangsted-Rasmussen kom "først-til-mølle" ved registreringen af domænenavnet ...

For så vidt angår den af klager hævdede ret til det registrerede varemærke Gangsted, gøres det gældende, at klager ikke er indehaver af nævnte registrerede varemærke. Som det fremgår af sagens bilag 4, var indehaveren af det registrerede varemærke Gangsted Advokataktieselskabet Gangsted-Rasmussen. Det fremgår af det ovenfor ... anførte, at Advokataktieselskabet Gangsted-Rasmussen (CVR-nummer 32 64 93 86) blev opløst efter frivillig likvidation med virkning fra den 30. december 2011.

Klager er således ikke indehaver af varemærkeretten til Gangsted-navnet, og det kan ikke lægges til grund, at klager (CVR-nummer 34 02 53 39) er synonym med Advokataktieselskabet Gangsted-Rasmussen (CVR-nummer 32 64 93 86).

Det gøres gældende, at hverken Pernille Gangsted-Rasmussen eller advokat Christian Gangsted-Rasmussen krænker nogen af klager ejet varemærkeret.

Ad god markedsførings-/ domænenavnsskik

For så vidt angår det af klager anførte om god markedsførings- og domænenavnsskik, gøres det gældende, at hverken Pernille Gangsted-Rasmussen eller advokat Christian Gangsted-Rasmussen har handlet eller handler uoverensstemmende med god markedsførings- eller domænenavnsskik.

Idet Pernille og advokat Christian Gangsted-Rasmussen selv har adkomst til omtvistede domænenavn, vil overdragelse af domænenavnet forudsætte, at klager tillige har adkomst til omtvistede domænenavn, og at interesseafvejningsreglen i domænelovens § 25 (undtagelsesvis) falder ud til klagers fordel. I det følgende fremgår det, hvorfor dette ikke er tilfældet.

Idet advokat Christian Gangsted-Rasmussen og dennes familie – og altså ikke klager – siden 1910 har drevet advokatvirksomhed under Gangsted-navnet, må det lægges til grund, at det netop er advokat Christian Gangsted-Rasmussen og dennes familie, Gangsted-navnet – med rette – associerer til. Omvendt må det have formodningen i mod sig, at der associeres til interessenterne i klager, når ingen af disse bærer Gangsted-navnet, og disse alene i en kortere periode – og visse slet ikke – har drevet virksomhed sammen med advokat Christian Gangsted-Rasmussen.

Klager henviser til principperne i H.D. af 20. december 2016 i sag 262/2015 ..., Benedicte Utzon-dommen. Hertil skal alene bemærkes, at sagen omhandlede en situation, hvor Benedicte Utzon havde overdraget alle immaterialrettigheder, herunder sin varemærkeret til et selskab. Som det fremgår af dommens præmisser, havde Benedicte Utzon således adskilt varemærkeretten fra sit personnavn og overdraget varemærkeretten til et selskab, hvilket selskab videreoverdrog varemærkeretten til tredjemand.

Advokat Christian Gangsted-Rasmussen har ingensinde foretaget en sådan overdragelse af hverken sit personnavn eller rettigheder i øvrigt. Tværtimod har advokat Christian Gangsted-Rasmussen ved interessentskabsaftalen af 21. marts 2016 ... sikret, at alle rettigheder til navnet Advokatfirmaet Christian Gangsted-Rasmussen uden nogen begrænsninger til enhver tid ejes af netop advokat Christian Gangsted-Rasmussen eller dennes livsarvinger.

Der er en klar sammenhæng mellem omtvistede domænenavn og både den faktiske samt påtænkte anvendelse af domænenavnet. Pernille Gangsted-Rasmussen registrerede domænenavnet ... netop til brug for advokat Christian Gangsted-Rasmussens advokatvirksomhed, herunder idet denne øjensynligt netop bærer nævnte beskyttede navn og generiske titel, og idet advokat Christian Gangsted-Rasmussen ved stiftelsen af Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen I/S ... den 1. juni 2017 (fortsat) driver advokatmæssig virksomhed.

Da advokat Christian Gangsted-Rasmussen hedder netop dette, har denne ingen interesse i at drive advokatvirksomhed – herunder oprette domænenavne til brug for sin advokatvirksomhed – under andres navne. Dette gør sig ubestridt ikke gældende for nogen interessant eller ansat i klager.

Der er enighed om, at Gangsted-navnet igennem en lang årrække i Danmark har været forbundet med advokatvirksomhed med specialer inden for ejendomsbranchen. Der anses tillige for at være enighed om, at denne forbindelse er tilknyttet advokat Christian Gangsted-Rasmussen og dennes familie. Idet advokat Christian Gangsted-Rasmussen fortsat driver advokatvirksomhed med speciale inden for ejendomsbranchen, har Gangsted-navnet – og derved omtvistede domænenavn – naturligvis stor værdi for advokat Christian Gangsted-Rasmussen. I henhold hertil vil det unægtelig være et stort tab for advokat Christian

Gangsted-Rasmussen, såfremt denne ikke (fortsat) kunne drive advokatvirksomhed, herunder ved oprettelse af domænenavne, ved anvendelse af dennes velkendte familienavn.

... Såfremt klager måtte mene, at det omtvistede domænenavn har betydelig værdi for klager, har klager haft rig mulighed for at foranledige registrering af omtvistede domænenavn. Hertil bemærkes, at det af klageskriftet, side 4, fremgår, at klager allerede i maj 2017 foretog registrering af andre domænenavne end det i nærværende sag omtvistede.

Det bemærkes, at Pernille Gangsted-Rasmussen tillige aktivt benyttede omtvistede domænenavn, herunder såvel i sin egenskab af økonomichef i Advokatfirmaet Christian Gangsted-Rasmussen som i privat regi, jf. blandt andet bilag H.

For så vidt angår det i replikken, side 3 anførte vedrørende hvad Pernille og advokat Christian Gangsted-Rasmussen bliver "kaldt" henvises til Sø- og Handelsrettens afgørelse af 6. januar 2006 (trykt i U.2008.372H), hvoraf følgende fremgår:

"Louise Lego Andersen har gennem sin slægtsmæssige tilknytning erhvervet retten til at bruge Lego som mellemnavn, og retten finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at andre i et vist omfang kalder hende Louise Lego, idet det er velkendt, at særprægede navne ofte bliver en almindeligt brugt betegnelse for en person. Under disse omstændigheder findes Louise Lego Andersens brug af mærkerne L. LEGO og L. Lego ved salg af hendes egne malerier og kunstkort, herunder som signatur på disse, ikke at være utilbørlig i forhold til varemærket LEGO."

Det gøres gældende, at det ubetænkeligt kan lægge til grund, at både Pernille og advokat Christian Gangsted-Rasmussen bliver benævnt Gangsted.

Ad interessentskabskontrakten af 21. marts 2016, pkt. 20 (bilag 3)

Det synes at være klagers standpunkt, at interessentskabskontrakten af 21. marts 2016, pkt. 20 ... alene angår advokat Christian Gangsted-Rasmussen udtræden, og at advokat Christian Gangsted-Rasmussens rettigheder er begrænset til alene at omfatte anvendelsen af navnet "Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen" i sin helhed. Dette er ikke korrekt. Det fremgår udtrykkeligt af bestemmelsen, at alle rettigheder til navnet Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen "uden nogen begrænsninger" og "til enhver tid" ejes af advokat Christian Gangsted-Rasmussen eller dennes livsarvinger.

Advokat Christian Gangsted-Rasmussens rettigheder er således ikke begrænset til anvendelse af navnet i sin helhed, og rettighederne har bestået også i tiden forinden advokat Christian Gangsted-Rasmussen udtræden. Dette indebærer selvsagt, at klager ingen ældre rettigheder har til Gangsted-navnet end advokat Christian Gangsted-Rasmussen.

Interessentskabskontrakten ... er således den eneste anledning til, at klager har mulighed for at drive virksomhed under Gangsted-navnet. At klager har denne mulighed, skyldes således ingen ældre eller bedre ret, men alene, at advokat Christian Gangsted-Rasmussen lod klager få muligheden for tillige at anvende ordet Gangsted. Dette indebærer selvsagt ingen eksklusivitet for klager – tværtimod. Klager er indehaver af eneretten til Gangsted-navnet, og

klager kan som følge heraf ikke begrænse advokat Christian Gangsted-Rasmussens anvendelse af Gangsted-navnet.

Det gøres gældende, at Pernille og advokat Christian Gangsted-Rasmussen under alle omstændigheder i kraft af pågældende bestemmelse i interessentskabskontrakten ... er berettigede til at registrere omtvistede domænenavn.

Interessentskabskontraktens pkt. 20.1 er identisk med den tidligere gældende bestemmelse i pkt. 16.1 i interessentskabskontrakten vedrørende Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen I/S (CVR-nummer 34 02 53 39) af 30. marts 2012 (**bilag I**) og tillige med pkt. 20.1 i den tidligere gældende ejeraftale vedrørende Advokataktieselskabet Gangsted-Rasmussen (CVR-nummer 32 64 93 86) af 12. januar 2011 (**bilag J**), dog for sidstnævntes tilfælde med tilføjelse af advokat Niels Gangsted-Rasmussen som medrettighedshaver i lighed med advokat Christian Gangsted-Rasmussen.

Dette gør sig derimod ikke gældende for så vidt angår bestemmelsen i pkt. 20.2 i interessentskabskontrakten af 21. marts 2016 (bilag 3).

Af interessentskabskontrakten vedrørende Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen I/S ... af 30. marts 2012 (bilag I), pkt. 16.2 fremgår følgende:

”Uanset det under 16.1 anførte, er parterne enige om, at firmaet til enhver tid og uden nogen begrænsninger er berettiget til at anvende navnet ”Gangsted”. I den forbindelse accepterer Christian Gangsted-Rasmussen, at han ikke er berettiget til at anvende navnet ”Gangsted” til brug for advokatvirksomhed, idet denne ret tilkommer firmaet”.

Af ejeraftale vedrørende Aktieadvokatfirmaet Gangsted-Rasmussen ... af 12. januar 2011 (bilag J), pkt. 20.2 fremgår følgende:

”Uanset det under punkt 20.1 anførte, er Parterne enige om, at Advokataktieselskabet til enhver tid og uden nogen begrænsning er berettiget til at anvende navnet ”Gangsted”. I den forbindelse accepterer NGR og CGR, at de ikke er berettiget til at anvende navnet ”Gangsted” til brug for advokatvirksomhed, idet denne rettighed tilkommer Advokataktieselskabet.”

Ovennævnte bestemmelser i henholdsvis pkt. 16.2 og pkt. 20.2 adskiller sig således væsentligt fra bestemmelsen i interessentskabskontrakten af 21. marts 2016, pkt. 20.2 (bilag 3) ...

Denne fravigelse er ingen tilfældighed men et bevidst valg, hvilket tydeliggør, at bestemmelsen i interessentskabskontrakten af 21. marts 2016, pkt. 20.2, ikke hjemler nogen eksklusivitetsret eller lignende for klager.

Klagers replik udtrykker, at klager synes at være af modsat forståelse af bestemmelsen i interessentskabskontrakten af 21. marts 2016, pkt. 20 og rækkevidden heraf. En sådan tvist er undergivet voldgift, jf. interessentskabskontrakten af 21. marts 2016, pkt. 22 ... Når der således øjensynligt er tvist om forståelse og rækkevidden af interessentskabskontrakt af 21. marts 2016, pkt. 20, og at både klager og indklagede har påberåbt sig nævnte bestemmelse

med hævde af forskellige forståelser og derfor forskellige retsvirkninger, må der gennemføres en voldgiftssag som det rette forum, jf. interessentskabskontrakten af 21. marts 2016, pkt. 22. Sagen må som følge heraf afvises, jf. Klagenævnets forretningsorden § 3.”

Som bilag D har indklagede fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende ”Ejendommen Esplanaden 18 v/Niels Gangsted-Rasmussen” (CVR-nummer 19051102).

Bilag E er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende ”A/S af 31.12.2011” (CVR-nummer 32649386), der tidligere har haft navnet ”Advokataktieselskabet Gangsted-Rasmussen”.

Bilag F er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende ”Gangsted Advokatfirma I/S” (CVR-nummer 34025339).

Bilag G er skærmprent fra klagers hjemmeside.

Bilag H er kopi af Pernille Gangsted-Rasmussens visitkort, der er påført logoet ”advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen”.

Bilag I er uddrag af interessentskabskontrakt af 30. marts 2012 vedrørende Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen I/S (jf. bilag 3 og 14), hvoraf bl.a. fremgår følgende:

”Opstår der nogen uenighed mellem interessenterne eller deres boer – det være sig i anledning af kontraktens fortolkning eller opløsning eller angående spørgsmålet om, hvorvidt der måtte foreligge væsentlig misligholdelse fra en af parternes side – da skal enhver sådan tvist afgøres ved Voldgiftskendelse uden rekurs til domstolene.”

Bilag J er efter det oplyste uddrag af ejerftale vedrørende Advokataktieselskabet Gangsted-Rasmussen.

I klagers supplerende processkrift 1 er bl.a. anført følgende:

”Indklagede nedlægger påstand om afvisning med henvisning til I/S-kontraktens voldgiftsklausul, ...

Udover at det er svært at forstå baggrunden for, at indklagede ønsker netop en sag af denne karakter behandlet af et andet organ end Domæneklagenævnet, så er henvisningen til voldgiftsklausulen irrelevant.

Indklagede er Pernille Gangsted-Rasmussen, som notorisk ikke er part i voldgiftsaftalen. Voldgiftsklausulen er derfor ikke anvendelig.

Hertil kommer, at domænekonflikten kan behandles uafhængigt af I/S-aftalen, jf. klagers mange anbringender om bedre rettigheder (klagers firmanavn, klagers varemærke og klagers domæner).

...

Historikken med hensyn til de ældre virksomheder og disses navne er ikke relevant for sagen.

...

Det kan i øvrigt undre, at indklagede i detaljer redegør for historikken, idet denne understreger to væsentlige forhold, som er til ugunst for indklagede:

Historikken bekræfter, at familienavnet også er et varemærke, som har været ”købt og solgt”. Dette understreger fint klagers pointe, hvorefter der ikke per automatik altid er en ubegrænset ret til at anvende et personnavn eller variationer heraf. Det vil bero på de bånd, som disse handler har medført.

Historikken understreger endvidere, at virksomhederne i alle tilfælde har været benævnt Gangsted-Rasmussen, ikke kun Gangsted. Havde indklagede på linje med dette valgt et domænenavn med begge navne (Gangsted + Rasmussen), hvilket er Christian Gangsted-Rasmussens rette navn og hvilket man havde rig mulighed for ..., så var konflikten ikke opstået.

...

Uanset uenigheden om fortolkningen af I/S-kontraktens § 20, så kan der ikke være uenighed om, at Christian Gangsted-Rasmussen er indforstået med, at klager bruger Gangsted-navnet. Dette fremgår direkte af § 20 stk. 2. Heri ligger også en naturlig begrænsning, idet to virksomheder i et meget lille marked reelt ikke bør have næsten ens domæner.

Indklagedes registrering af advokatgangsted.dk har derfor intet med at gøre med diskussionen af retten til eget navn. Der er tale om en handling foretaget i strid med klagers bedre rettigheder i strid med god domænenavnsskik.

...

Indklagede har fremlagt visitkort for indklagede.

Det vides ikke præcist, hvad dette illustrerer, herunder om det er et forsøg på at vise, at hun var en del af sin mands virksomhed, da domænet blev ansøgt.

Forholdet er dog det, at indklagede ikke har haft nogen rimelig grund til at registrere domænet, uanset om hun var ansat på registreringstidspunktet.

Der er ikke identitet mellem Pernille Gangsted-Rasmussen og Advokatfirmaet Christian Gangsted-Rasmussen I/S.

...

Indklagede skriver, at der ikke er registreret ”noget tilsvarende domæne” som det i sagen omtvistede, før indklagedes registrering af domænet advokatgangsted.dk den 7. juni 2017.

Det er uforståeligt, at indklagede kan hævde dette. Begge klagers ældre domæner (gangsted.dk og gangstedadvokatfirma.dk) er i høj grad tilsvarende.

Der er en meget høj grad af lighed mellem domænerne og brugen heraf – eller placeringen af – det generiske ord ”advokat” har ingen betydning.

Hertil kommer, at en kendetegnskonflikt ikke forudsætter identitet, jf. principperne i VML § 4 stk. 1 nr. 2. Noget andet ville også være helt uholdbart.

Hvis man skal følge indklagedes synspunkt, så ville det være lovligt, hvis klager eksempelvis registrerede domænet www.advokatplesner.dk. Lyder det rigtigt?

...

Indklagede bemærker og har dokumenteret, at indehaveren er ophørt ved en frivillig likvidation (bilag E). Indklagedes synspunkt synes herefter at være, at klager ikke har varemærkeretten.

Dette er der bestemt ikke enighed om.

For det første beror det på en ren teknikalitet, at mærket fortsat står med det opløste selskab som ejer, idet varemærkeretten i dag ejes af klager: Aktieselskabet, der står som ejer af varemærket, ophørte ved en frivillig likvidation i december 2011 samtidig med at GANGSTED ADVOKATFIRMA I/S (klager) blev stiftet.

Alle aktiver er i den forbindelse overgået til klager, herunder varemærket, hvilket indklagede er vel bekendt med (Christian Gangsted-Rasmussen var selv en del af A/S'et og I/S'et). Det beror på en ren forglemmelse, at man i den forbindelse ikke har sørget for at registrere I/S'et som ny formel ejer hos Patent- og Varemærkestyrelsen.

Dokumentation for dette i form af åbningsbalance i I/S'et eller lignende vil blive eftersendt. Idet den beskrevne selskabstransaktion nu ligger nogle år tilbage, så har det ikke været muligt at fremskaffe dette indenfor fristen for nærværende processkrift. Det kan dog undre klager, at vi skal diskutere dette, idet indklagede er velbekendt med historikken.

Jeg kan supplerende oplyse, at klager har taget initiativ til at få ejeroplysningerne opdateret hos Patent- og Varemærkestyrelsen.

For det andet har klager under alle omstændigheder en ved brug etableret varemærkeret, jf. bl.a. klagers selskabsnavn og domæner og VML § 3 stk. 1 nr. 2.

...

*Det bemærkes i øvrigt, at I/S-kontraktens § 20 ikke er det eneste sted i kontrakten, hvor parterne har aftalt en relevant begrænsning. Som **bilag 14** fremlægges side 11 fra kontrakten. Af kontraktens § 17 fremgår det:*

"17. Virksomhed efter udtræden

17.1 Den udtrædende part er berettiget til straks efter sin fratræden eller senere alene eller sammen med andre at påbegynde selvstændig advokatvirksomhed i hvilken som helst retskreds uden andre begrænsninger end de kollegiale vedtægter for det Danske Advokatsamfund. En udtrædende partner er dog uberettiget til at anvende eller på nogen måde henvise til navne eller forretningskendetegn, som Advokatfirmaet har drevet eller driver virksomhed under (min fremhævnning)."

Det gøres gældende, at denne bestemmelse i sig selv medfører, at det er uforeneligt med god domænenavnsskik, at det omstridte domæne anvendes for Christian Gangsted-Rasmussens advokatvirksomhed, idet det omstridte domæne er nært beslægtet med og forveksleligt med klagers domæner og varemærke, som er "kendetegn" i § 17's forstand."

Som bilag 14 har klager efter det oplyste fremlagt uddrag af interessentskabskontrakt af 30. marts 2012 vedrørende Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen I/S, jf. bilag 3 og bilag I.

Med klagers supplerende processkrift 2 er er fremsendt bilag 15-17.

Bilag 15 er kopi af regnskabet for Advokataktieselskabet Gangsted-Rasmussen for perioden 1. januar – 30. november 2011.

Bilag 16 er kopi af likvidationsregnskab for Advokataktieselskabet Gangsted-Rasmussen for perioden 1. januar – 31. december 2011.

Bilag 17 er kopi af åbningsbalance pr. 1. december 2011 for Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen I/S.

I indklagedes supplerende processkrift A er bl.a. anført følgende:

”Det bestrides, at det kan anses som en ”teknikalitet”, at klager ikke er registreret som ejer af det registrerede varemærke ”Gangsted”, og følgelig kan det ikke lægges til grund, at klager er den retmæssige indehaver heraf. Klagenævnet må konstatere, at klager ikke er lykkedes med at gennemføre en registrering. Allerede af denne grund forelå der ingen varemærkekrænkelse, da indklagede registrerede det omtvistede domænenavn.

Endvidere bestrides det, at de af klager fremlagte regnskaber ... udviser, at samtlige aktieselskabets immaterielle værdier er overgået til klager.

Det gøres gældende, at det ingensinde har været aftalt, at advokat Christian Gangsted-Rasmussen skulle overgive rettighederne til varemærket Gangsted til klager, herunder ej heller muligheden for at anvende Gangsted som domænenavn ...

Det gøres yderligere gældende, at der i erhvervsmæssig henseende ved Gangsted-navnet associeres til Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen, hvilket firma advokat Christian Gangsted-Rasmussen ubestridt er ejer af. Det gøres hertil gældende, at varemærkeretten - og domænenavnsretten – til Gangsted-navnet følger virksomheden Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen med den virkning, at advokat Christian Gangsted-Rasmussen er den retmæssige varemærkeindehaver.

...

Advokat Christian Gangsted-Rasmussen tager forbehold for at gøre indsigelser mod registreringens gyldighed, i det tilfælde klager måtte lykkes med at få godkendt ansøgningen om det registrerede varemærke.

...

I klagers processkrift ... påberåber klager sig punkt 17 i interessentskabskontrakten (bilag 14).

Det gøres gældende, at nævnte bestemmelse i interessentskabskontrakten ... ikke er gældende, for så vidt angår advokat Christian Gangsted-Rasmussens udtræden af interessentskabet, idet punkt 20 i interessentskabskontrakten da ville være uden betydning. I tilknytning hertil gøres det gældende, at punkt 20 udgør en særbestemmelse gældende forud for punkt 17.

Klagers processkrift 1 udtrykker, at klager synes at være af modsat forståelse af bestemmelsen i punkt 17 i interessentskabskontrakten ... og rækkevidden heraf. En sådan tvist er undergivet voldgift ...

Fortolkningen af de af parterne påberåbte bestemmelser i interessentskabskontrakten bør efter indklagedes opfattelse ikke afgøres på baggrund af læsning af interessentskabskontrakten, men nødvendiggør sædvanlige parts- og vidneforklaringer til belysning af samtlige de efter dansk ret gældende regler for fortolkning. Dette er netop en af grundene til, at der i interessentskabskontrakten er aftalt voldgift...”

Ved opslag på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside har sekretariatet konstateret, at Advokataktieselskabet Gangsted-Rasmussen den 3. februar 2011 har fået registreret ordmærket GANGSTED i følgende klasser (jf. bilag 4):

”16: Papir, pap, varer heraf og ikke indeholdt i andre klasser, tryksager, bogbinderiartikler, fotografier, papirhandlervarer, klæbemidler til papirvarer og til husholdningsbrug, artikler til brug for kunstnere, pensler, skrivemaskiner og kontorartikler (dog ikke møbler), instruktions- og undervisningsmateriale (dog ikke apparater), plasticmateriale til emballeringsbrug (ikke indeholdt i andre klasser), tryktyper, klichéer.

35: Annonce og reklamevirksomhed, bistand ved forretningsledelse, bistand ved forretningsadministration, bistand ved varetagelse af kontoropgaver.

36: Forsikringsvirksomhed, finansiell virksomhed, valutarisk virksomhed, ejendomsmæglervirksomhed.

41: Uddannelsesvirksomhed, undervisningsvirksomhed, underholdningsvirksomhed, sportsarrangementer og kulturelle arrangementer.

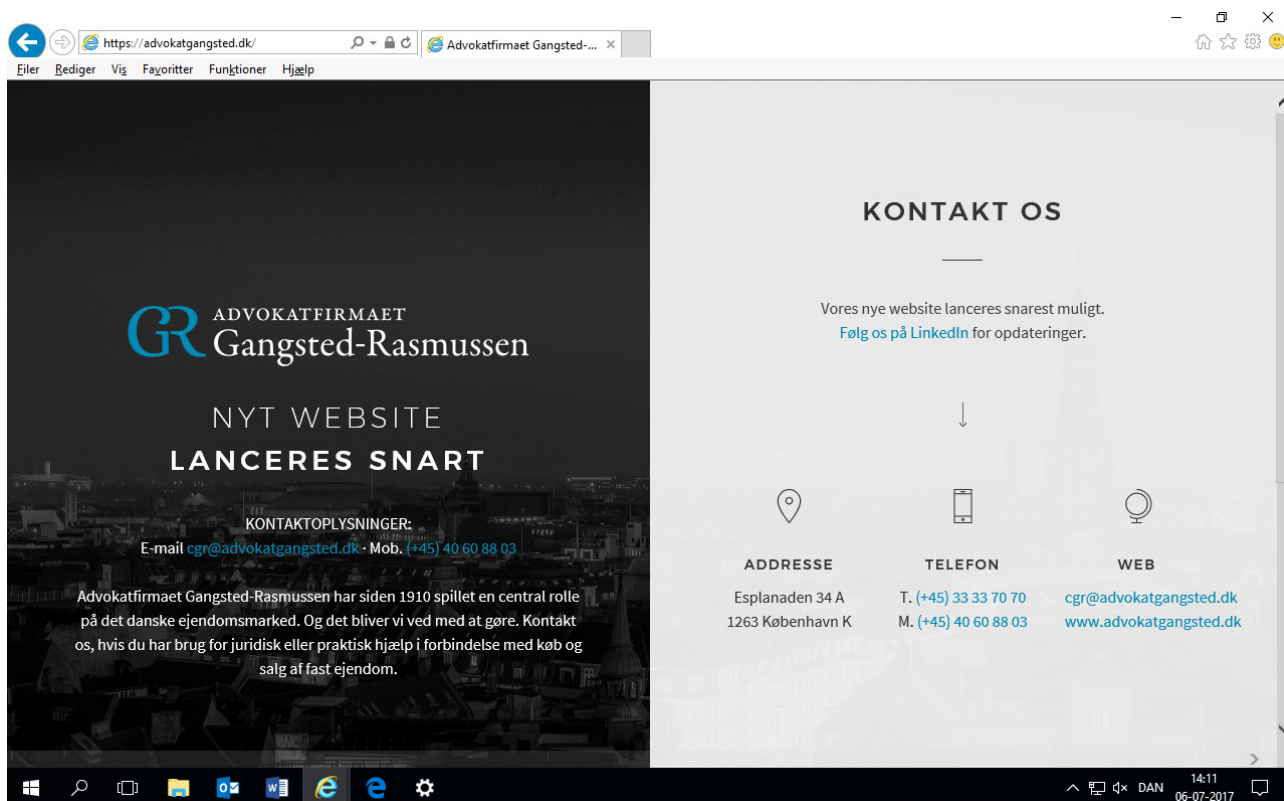
45: Juridisk bistand; sikkerhedsmæssige ydelser til beskyttelse af ejendom og mennesker, personlige og sociale ydelser udøvet af andre for at efterkomme individuelle behov.”

Det fremgår af Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, at styrelsen ved brev af 3. november 2017 til klagerens advokat meddelte, at styrelsen nu havde noteret de ændringer i klagerens varemærke (overdragelse efter likvidation), som blev meddelt i brev fra den 10. oktober 2017. Sekretariatet har endvidere konstateret, at der på Patent- og Varemærkestyrelsens ikke er oplysninger om, at der skulle være gjort indsigelser mod denne ændring i registreringen af ordmærket GANGSTED.

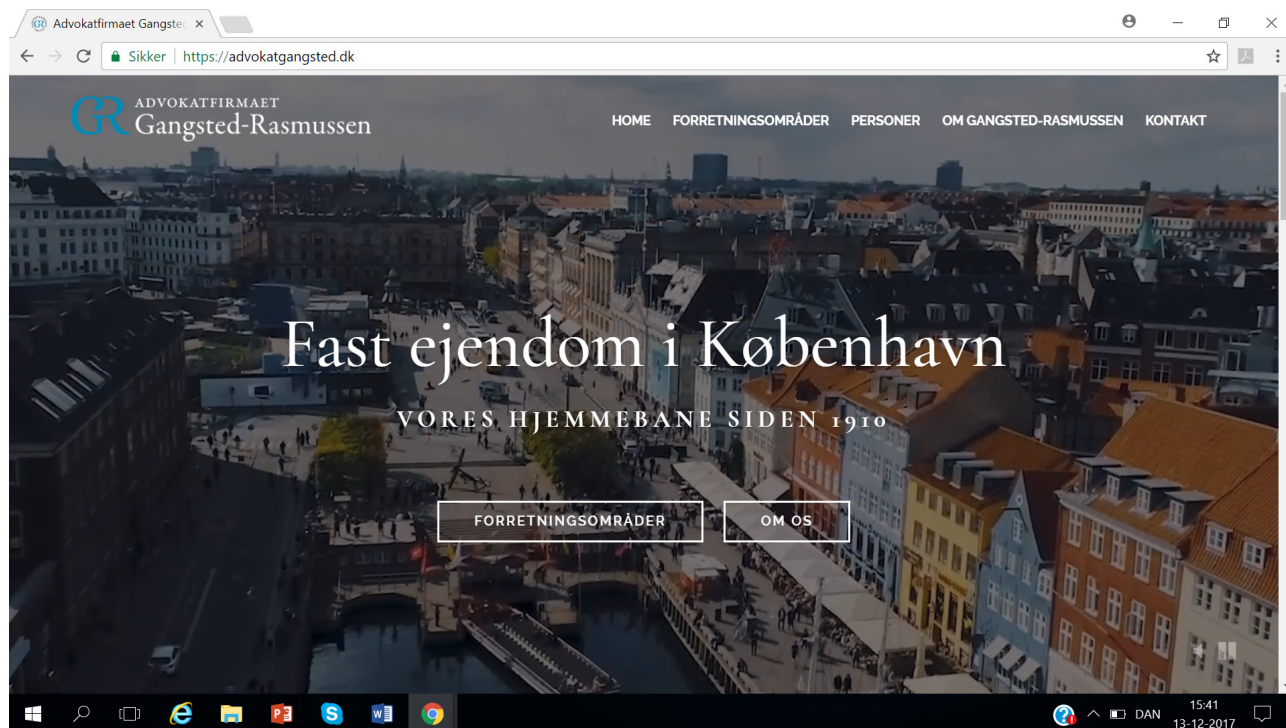
Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”gangsted.dk” har sekretariatet den 13. december 2017 taget følgende kopi, jf. bilag 7:



Ved opslag på domænenavnet "advokatgangsted.dk" har sekretariatet den 6. juli 2017 taget følgende kopi, jf. bilag 8:



Ved fornyet opslag den 13. december 2017 har sekretariatet taget følgende kopi:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klager er et advokatfirma, der indtil for nylig har drevet advokatfirma under navnet "Gangsted-Rasmussen",
- at klager er et I/S ejet af en række ligeværdige partnere og stiftet i 2011,
- at advokat Christian Gangsted-Rasmussen har været medejer af klager siden 2011, men udtrådte af klager i 2017,
- at indklagede er gift med advokat Christian Gangsted-Rasmussen, og Christian Gangsted-Rasmussen må anses for den reelle registrant af det omtvistede domænenavn,
- at det er aftalt mellem klageren og Christian Gangsted-Rasmussen, at i tilfælde af Christian Gangsted-Rasmussen udtræden af klagerens I/S, har Christian Gangsted-Rasmussen ret til at anvende navnet "Advokatfirmaet Gangsted-Rasmussen", mens klager har retten til navnet og varemærket "Gangsted",
- at klager siden 2011 har været indehaver af varemærket GANGSTED, der er registreret for bl.a. juridisk virksomhed i klasse 45,
- at klager er registrant af domænenavnene "gangsted.dk og "gangstedadvokatfirma.dk", og domænenavnet "advokatgangsted.dk" er forveksleligt hermed,
- at klager efter Christian Gangsted-Rasmussen udtræden af klager har ændret sit logo fra at indeholde betegnelsen "Gangsted-Rasmussen" til "Gangsted advokatfirma",
- at indklagede på domænenavnet "advokatgangsted.dk" har oprettet en hjemmeside, der minder kraftigt om klagers hjemmeside og anvender et logo, der stort set er identisk med det af klager

ejede logo, der indeholdt betegnelsen "Gangsted-Rasmussen", og at der er en betydelig risiko for forveksling,

- at indklagede endvidere har registreret domænenavnene "advokatgangsted.com", "gangsted.info", "gangsted.org" samt en lang række beslægtede domænenavne,
- at registreringen af domænenavnet "advokatgangsted.dk" er sket i strid med aftale mellem klager og Christian Gangsted-Rasmussen,
- at registreringen af domænenavnet "advokatgangsted.dk" er sket i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25,
- at klager i medfør af varemærkeloven og markedsføringsloven har eneretten til kommercielt at anvende navnet "Gangsted" for juridiske ydelser,
- at det er i strid med klagerens eneret, hvis indklagede eller Christian Gangsted-Rasmussen anvender domænenavnet "advokatgangsted.dk" for advokatydelser, og
- at det forhold, at indklagede og hendes mand hedder "Gangsted-Rasmussen" ikke giver særlige rettigheder til brugen af "Gangsted" isoleret, og at indklagede skal respektere klagers ældre og bedre rettigheder.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede og hendes ægtemand advokat Christian Gangsted-Rasmussen bærer navnet Gangsted,
- at indklagede og hendes ægtemand både privat som erhvervsmæssigt kaldes ved navnet "Gangsted",
- at det bestrides, at indklagede har foretaget uretmæssig registrering og brug af domænenavnet "advokatgangsted.dk",
- at indklagede ikke har handlet i strid med domæneloven, varemærkeloven eller markedsføringsloven,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "advokatgangsted.dk" er berettiget i henhold til interessentskabskontrakten indgået mellem klager og advokat Christian Gangsted-Rasmussen,
- at bestemmelsen i interessentskabskontrakten pkt. 20 indebærer, at klager har ret til at anvende navnet "Gangsted", men ikke en eneret til at anvende navnet,
- at navnet "Gangsted" har erhvervsmæssig betydning for advokat Christian Gangsted-Rasmussen,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "advokatgangsted.dk" er berettiget i henhold til navneloven,
- at indklagede og advokat Christian Gangsted-Rasmussen ikke har haft intentioner om at opgive deres familienavn og det heri indeholdte brand,
- at det ikke er korrekt, at der tilkommer klager en varemærkeret til navnet "Gangsted", der er tidligere i tid,
- at indklagede aktivt benyttede domænenavnet "advokat gangsted.dk" såvel i sin egenskab af økonomichef i Advokatfirmaet Christian Gangsted-Rasmussen som i privat regi, og
- at sagen vedrører parternes forskellige forståelse af pkt. 20 i interessentskabskontrakt af 21. marts 2016, og at denne uenighed ifølge kontrakten skal afgøres ved voldgift, hvorfor klagenævnet skal afvise sagen.

Nævnets bemærkninger:

Det er ubestridt, at Advokataktieselskabet Gangsted-Rasmussen den 3. februar 2011 fik registreret ordet GANGSTED som varemærke blandt andet for juridisk bistand i klasse 45. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at ordmærket GANGSTED efter anmodning af 10. oktober 2017 ved brev fra Patent- og Varemærkestyrelsen af 3. november 2017 er blevet overdraget efter likvidation til klageren, samt at der efter oplysningerne på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside ikke er fremsat indsigelser mod denne ændring i registreringen af ordmærket GANGSTED.

På den anførte baggrund lægger klagenævnet til grund, at klageren har opnået en gyldig registrering af varemærket GANGSTED for bl.a. juridisk bistand. Klagenævnet finder herefter ikke anledning til at tage stilling til pkt. 17, 20 og 22 i interessentskabsaftalen af 21. marts 2016 mellem klageren og Christian Gangsted-Rasmussen og finder derfor ikke grundlag for afvisning af sagen.

Klagerens varemærke er herefter beskyttet efter varemærkelovens § 4, stk. 1, der har følgende ordlyd:

”§ 4. Indehaveren af en varemærkeret kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af tegn, hvis

1. tegnet er identisk med varemærket, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilket tegnet er taget i brug, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet, eller

2. tegnet er identisk med eller ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med varemærket.”

Det omtvistede domænenavn ”advokatgangsted.dk” adskiller sig alene fra klagerens varemærke, GANGSTED, ved tilføjelsen af den almindelige betegnelse ”advokat”, der er beskrivende for såvel klagerens virksomhed som den virksomhed, der markedsføres på det omtvistede domænenavn. Der foreligger således en høj grad af lighed mellem domænenavnet ”advokatgangsted.dk” og klagers registrerede varemærke. Det fremgår af sagens oplysninger samt oplysningerne på indklagedes hjemmeside, at indklagede anvender domænenavnet til markedsføring af virksomhed, der beskæftiger sig med udbud af juridisk bistand navnlig inden for ejendomsbranchen. Under hensyn til det anførte samt det forhold, at domænenavnet ”advokatgangsted.dk” anvendes til udbud af tjenesteydelser, som klagers varemærke er registreret for, er indklagedes brug af domænenavnet ”advokatgangsted.dk” egnet til at give forbrugerne det indtryk, at anvendelsen af domænenavnet sker efter autorisation fra klageren.

Klagerens varemærkeret indebærer imidlertid ikke en ret for klageren til at forbyde, at andre i overensstemmelse med god markedsføringsskik gør erhvervsmæssig brug af eget navn, jf. herved varemærkelovens § 5, nr. 1. Kravet om god markedsføringsskik indebærer, at erhvervsmæssig anvendelse af eget navn skal ske på en måde, der ikke er illoyal, utilbørlig eller skadelig i forhold til varemærkeindehaveren. Om dette er tilfældet, beror på en konkret vurdering.

Domænenavnet ”advokatgangsted.dk” anvendes til markedsføring af indklagedes ægtefælles advokatvirksomhed, og dennes navn er Christian Gangsted-Rasmussen, jf. bilag A. Sidste led i det omtvistede domænenavn er således identisk med første led i efternavnet ”Gangsted-Rasmussen”. Under hensyn til den høje grad af forveksling mellem domænenavnet ”advokatgangsted.dk” og varemærket GANGSTED, det tidligere samarbejdsforhold mellem klageren og Christian Gangsted-

Rasmussen samt visse grafiske fællestræk ved hjemmesiden på domænenavnet "advokatgangsted.dk" og klagerens hjemmeside, finder klagenævnet ikke, at indklagedes anvendelse af domænenavnet "advokatgangsted.dk" er sket i overensstemmelse med god markedsføringsskik.

Der foreligger dermed en sådan risiko for forveksling, som er forbudt efter varemærkelovens § 4, stk. 1, idet forbrugerne må tro, at der består en særlig tilknytning mellem klager og indklagede, og denne brug kan ikke anses for berettiget efter varemærkelovens § 5, nr. 1. Da klageren har afvist at have givet samtykke til indklagedes brug, udgør indklagedes brug af domænenavnet "advokatgangsted.dk" således en krænkelse af klagerens varemærkeret.

Da indklagede herefter ikke findes at have nogen legitim interesse i fortsat at opretholde registreringen af domænenavnet "advokatgangsted.dk", træffer klagenævnet herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "advokatgangsted.dk" skal overføres til klageren, Gangsted advokatfirma I/S. Overførslen gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 13. februar 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Thomas Riis