

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2016-0143

Klager:

BoCopenhagen ApS
Lyngby Hovedgade 80-92 A
2800 Kgs. Lyngby

v/ advokat Peter Gustav Olson

Indklagede:

KIMS CORNER v/ KIM ESKILDSSEN
Hvidovrevej 78
2610 Rødovre

v/ advokat Mette Parlev

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Principal: Domænenavnet ”bocph.dk” skal overføres til klageren.

Subsidiært: Domænenavnet ”bocph.dk” skal suspenderes.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 7. november 2016 med fem bilag (bilag 1-5), svarskrift af 7. december 2016 med to bilag (bilag A-B), supplerende svarskrift af 12. februar 2017 med tre bilag (bilag C-E), replik af 15. februar 2017 uden bilag, duplik af 6. marts 2017 med tre bilag (bilag F-H), processkrift 1 af 24. april 2017 uden bilag, processkrift A af 17. maj 2017 med to bilag (bilag I-J), supplerende processkrift A af 13. juli 2017 med ét bilag (bilag K), processkrift 2 af 26. juli 2017 med to bilag (bilag 6-7), processkrift B af 17. august 2017 uden bilag, processkrift 3 af 14. september 2017 uden bilag samt processkrift C af 5. oktober 2017 uden bilag.

Registreringsdato:

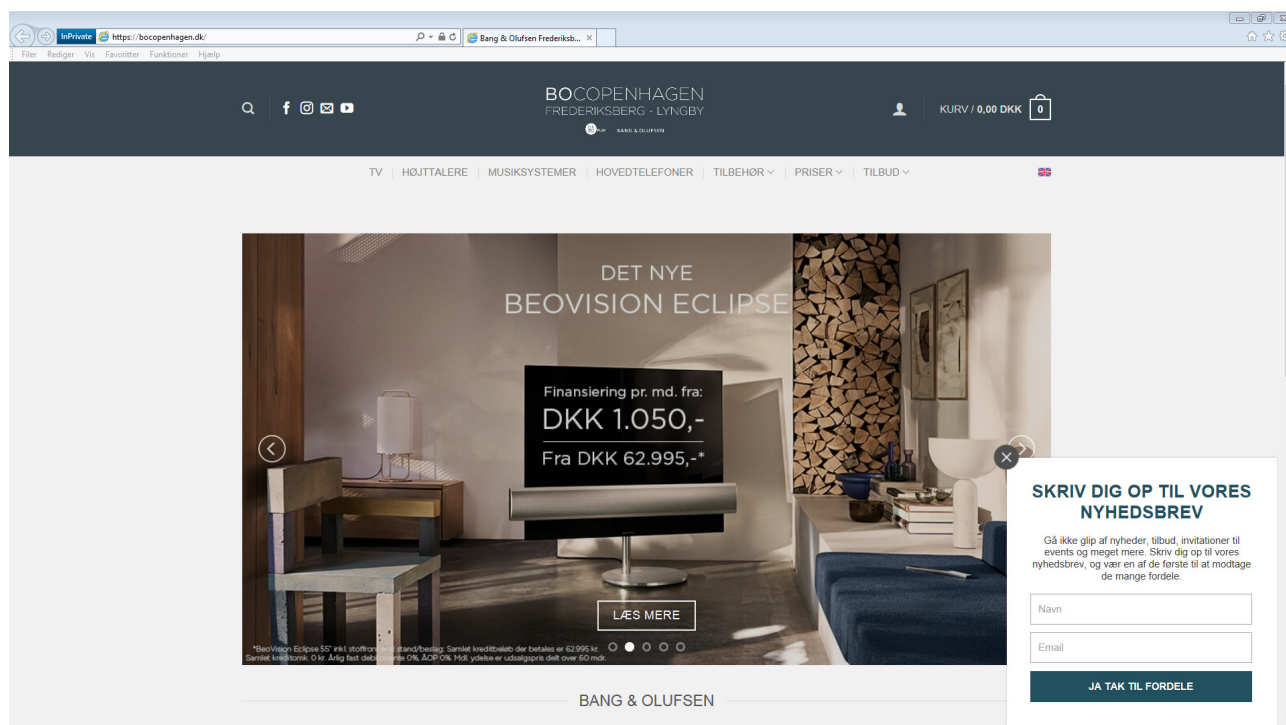
Domænenavnet ”bocph.dk” er registreret den 13. juli 2015.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet BOCOPENHAGEN ApS (CVR-nummer 29804184) med startdato den 20. december 2006, jf. også bilag 2. Selskabet er registreret med følgende binavne: Bang & Olufsen Frederiksberg ApS og Bang & Olufsen Lyngby ApS. Selskabet er desuden registreret under branchekode "474300 Radio- og tv-forretninger" og med følgende formål: "Selskabets formål er at drive virksomhed med markedsføring og salg af Bang & Olufsen-produkter samt anden efter direktionens skøn hermed beslægtet virksomhed."

Det er oplyst i klageskriftet bl.a., at klageren er registrant af domænenavnet "bocopenhagen.dk" og at domænenavnet benyttes i forbindelse med virksomheden. Ved opslag den 10. november 2017 i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at domænenavnet "bocopenhagen.dk" er registreret af klageren den 22. april 2015.

Ved opslag den 10. november 2017 på "bocopenhagen.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

"Klager er en autoriseret Bang & Olufsen-forhandler, der markedsfører, og sælger Bang & Olufsen-produkter gennem sine butikker i Lyngby og på Frederiksberg samt via hjemmesiden www.bocopenhagen.dk, jf. bilag 1. Virksomheden blev etableret i 2006 og ændrede sit selskabsnavn til nuværende, dvs. BOCOPENHAGEN ApS, d. 5. maj 2015, jf. bilag 2. Domænenavnet bocopenhagen.dk blev registreret af klageren d. 22. april 2015.

Indklagede er ligeledes en autoriseret Bang & Olufsen forhandler, der markedsfører, og sælger Bang & Olufsen-produkter gennem sine butikker i Hellerup og Rødovre samt via hjemmesiden www.bocph.dk. Virksomheden blev etableret i 1988, jf. bilag 3, mens det pågældende domænenavn blev registreret af indklagede d. 13. juli 2015. Udover dette domænenavn ejer den

indklagede også domænenavnene beorødovre.dk og beohellerup.dk, der blev registreret henholdsvis d. 29. august 2014 og d. 13. juli 2015.

Indklagede startede altså med at have en enkelt hjemmeside på www.beorødovre.dk og senere har registreret domænenavnet www.bocph.dk. Desværre ser der ikke ud til at være gode kopier af indklagedes oprindelige hjemmeside på www.archive.org, men man kan se følgende kildetekst fra d. 15. februar 2015, hvoraf fremgår, at titlen er "Bang & Olufsen Rødovre", jf. bilag 4.

Både [www.beorødovre](http://www.beorødovre.dk) og [www.beohellerup](http://www.beohellerup.dk) er nu sat op til at pege på www.bocph.dk, der således fungerer som indklagedes primære hjemmeside. Dog således at indklagedes virksomhed hedder "B&O Hellerup - Rødovre" og "Bang & Olufsen Hellerup - Rødovre", jf. bilag 5.

Indklagede har således skiftet domænenavn, men ikke firmanavn, fra www.beorødovre.dk til www.bocph.dk efter klager har taget domænenavnet og selskabsnavnet med hovedbestanddelen BOCOPENHAGEN i brug.

[...]

Til støtte for sin påstand gør klager gældende

- at "cph" er en udbredt forkortelse for Copenhagen,*
- at klager og indklagede er i samme branche og er konkurrenter,*
- at det omtvistede domænenavn er forveksleligt med klagers selskabsnavn,*
- at det omtvistede domænenavn er forveksleligt med klagers domænenavn, hvilket skaber forvirring blandt de relevante kunder, og giver kunderne det urigtige udtryk, at der er forbindelse mellem parterne,*
- at klagers selskabsnavn og domænenavn blev registreret før indklagedes registrering af det omtvistede domænenavn,*
- at indklagedes domænenavn [bocph.dk](http://www.bocph.dk) afviger fra indklagedes øvrige domænenavne ved at undlade "e" mellem "b" og "o", hvilket tyder på, at der er bestræbt lighed mellem parternes relevante domænenavne. Desuden ligger ingen af indklagedes butikker i København, hvorfor indklagede ikke kan anses at have en legitim interesse i at registrere og anvende [bocph.dk](http://www.bocph.dk) domænenavnet,*
- at indklagedes registrering af domænenavnet er således i strid med domænelovens § 25, stk. 1 og markedsføringslovens § 18."*

Som bilag 1 har klageren fremlagt et skærmpoint af 27. oktober 2016 fra hjemmesiden under domænenavnet "[bocopenhagen.dk](http://www.bocopenhagen.dk)".

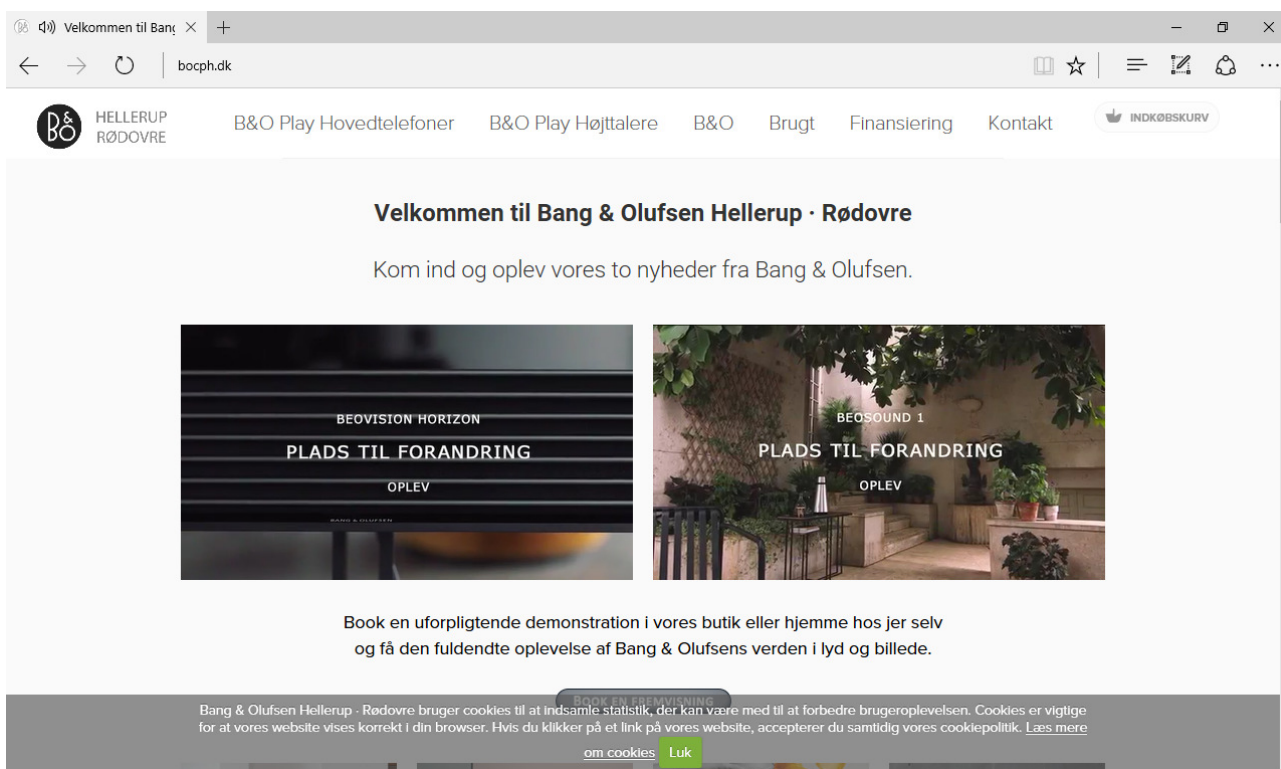
Som bilag 1 har klageren fremlagt et skærmpoint af 27. oktober 2016 fra hjemmesiden under domænenavnet "[bocph.dk](http://www.bocph.dk)".

Bilag 3 er en udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende indklagede, dateret den 27. oktober 2017.

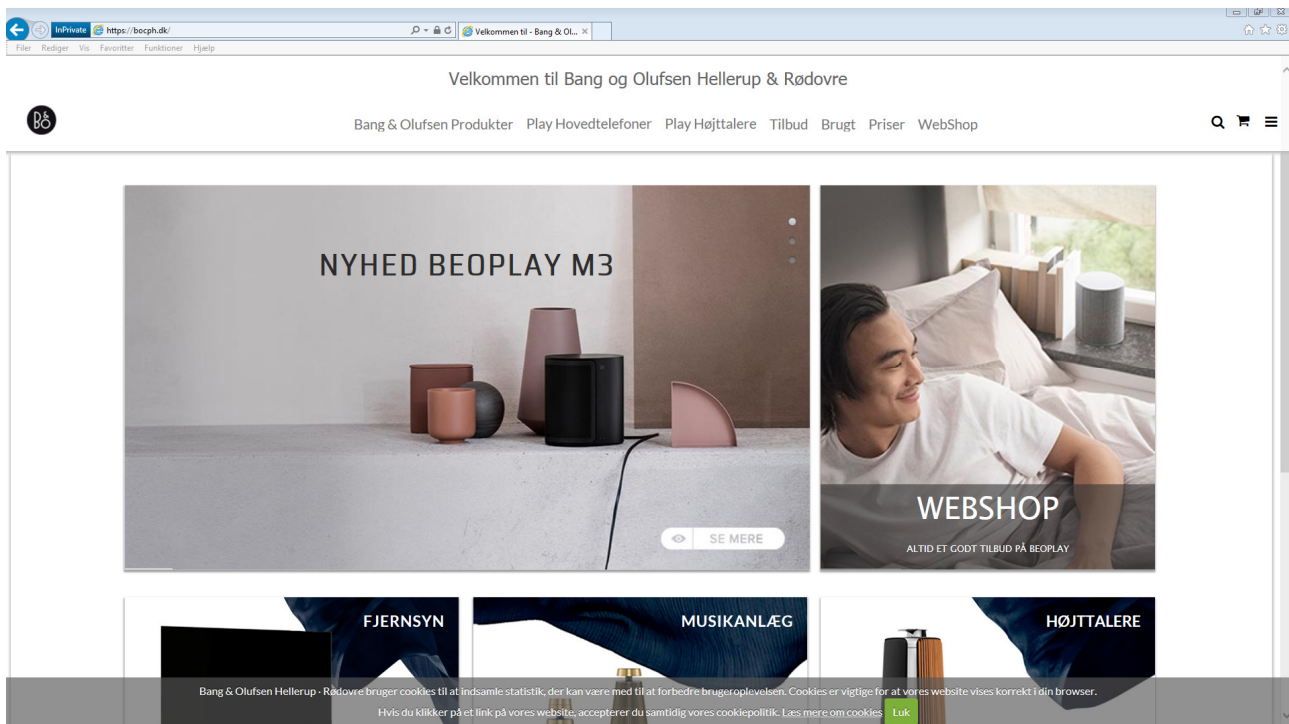
Bilag 4 fremstår som et udateret delvist skærmpoint fra "web.archive.org" hvorpå er markeret følgende "<title> Bang & Olufsen Rødovre </title>" og i html-adressen er markeret tallene "20150215".

Som bilag 5 er fremlagt et udateret delvist skærmpoint fra "bocph.dk", hvorpå er markeret bl.a. domænenavnet, teksten "Bang & Olufsen Hellerup - Rødovre" og B&O Hellerup Rødovre".

Ved opslag den 21. november 2016 på "bocph.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag på "bocph.dk" den 10. november 2017 har sekretariatet taget følgende kopi:



Indklagede er en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Kims Corner v/ Kim Eskildsen med startdato den 1. december 1988. Virksomheden er registreret med to P-enheder med følgende navne: Bang & Olufsen Rødovre v/ Kim Eskildsen og Bang & Olufsen Hellerup. Virksomheden er desuden registreret under branchekode "474300 Radio- og tv-forretninger".

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Baggrund:

Som anført af Klager er såvel Klager som Indklagede autoriserede B&O forhandlere.

Som det fremgår af Klagers klageskrift, driver hverken Klager eller Indklagede forretning fra København, men begge driver forretninger fra udkanten af København, Klager fra Frederiksberg og Lyngby og Indklagede fra Rødovre og Hellerup.

Så selv om Klager som argument for, at Klager har bedre ret end Indklagede, anfører, at Indklagede ikke har butik i København, gør det samme sig gældende for Klager, der har butikker i Lyngby og Frederiksberg, men ikke i København.

Der er to B&O forhandlere i København. Den ene er Bang & Olufsens egen butik, der er beliggende på Østergade 18, København K og den anden er B&O forhandleren i Københavns Lufthavn, jf. også nedenfor, vedrørende dennes domænenavn.

I henhold til de aftaler såvel klager som indklagede har indgået med B&O, så skal B&O godkende forhandlernes domænenavne (URL's) inden ibrugtagning. Kopi af B&O's kriterier for selektiv distribution webshops vedlægges som bilag A.

Som det fremgår af punkt 10 i bilag A, skal B&O Play forhåndsgodkende den eller de URL-adresser, den autoriserede forhandler bruger, herunder andre domæner, der omdirigerer til URL-adressen.

B&O har givet forhåndstilladelse til, at Indklagede gør brug af domænenavnet www.bocph.dk.

Det bemærkes, at Indklagede havde anmodet om tilladelse til at benytte domænet www.beocph.dk, hvilket der ikke blev givet tilladelse til fra B&O.

Alle autoriserede B&O forhandlere benytter variationer af domænenavnene, startende med enten "bo" eller "beo" og dette har været praksis i årevis. Som bilag B vedlægges oversigt over domænenavne benyttet af de autoriserede B&O forhandlere, idet denne dog ikke foregiver at være komplet. Som det fremgår af bilag B, så er det kutyme at benytte sted-angivelser efter "bo" eller "beo".

Som følge af begge parter tilknytning til B&O's distributionsnet, befinder vi os altså uden for den almindelige sammenligningsmetode, idet det netop er meningen, at der skal være én vis begrebsmæssig sammenhæng.

Grunden til, at Indklagede ønskede et samledomæne, der kunne samle domænerne www.beoroedovre.dk og www.beohellerup.dk, var at Indklagede pr. 1. juni 2015 købte butikken i Hellerup og derfor havde behov for at samle domænerne under et, da man nu havde to butikker i stedet for en. Da begge butikker er beliggende i tæt tilknytning til København, faldt valget altså på Bocph.dk.

Det antages, at det er præcis samme overvejelser Klager selv har været igennem, idet Klager købte butikken på Frederiksberg i foråret 2015 og derfor havde behov for et samledomæne, der kunne binde Lyngby butikken og Frederiksberg butikken sammen.

Sammenligning af de to domæner:

Kigger på traditionelle sammenligningsmetoder, så er der ingen farer for forveksling ud fra en visuel betragtning. Ordene "bocph" og "bocopenhagen" ligger meget langt fra hinanden ud fra en visuel betragtning.

Ligeledes efter en lydmæssig betragtning er der ikke nogen farer for sammenligning, idet udtalen af bocph og bocopenhagen også ligger langt fra hinanden. Cph udtales med en udtale af hvert bogstav for sig og Copenhagen udtales som et ord.

Det er alene ud fra en begrebsmæssig betragtning, at man kan argumentere for, at der er en lighed henset til at Cph er en kendt og benyttet forkortelse for Copenhagen. Henset dog til at der er tale om en både for "bo" og "cph" og "Copenhagen" er tale om rent beskrivende ord, kan der dog ikke opnås eneret hertil uden en indarbejdelse ud over det sædvanlige.

Klager har ikke foretaget en sådan indarbejdelse og Indklagede – der trods alt også er autoriseret B&O forhandler – havde slet ikke kendskab til hverken Klagers ændring af navn eller registrering af domænenavnet.

Som nævnt har B&O godkendt brugen af domænenavnet og her har man altså ikke ment, at ligheden eller forvekslingsrisikoen var for stor.

Domænenavnet www.beocph.dk

Klager anfører, at det forhold, at indklagede ikke bruger domænet www.beocph.dk beviser at Indklagede havde bestræbt en lighed med Klagers domæne.

Som nævnt søgte Indklagede B&O om at få lov til at benytte domænet www.beocph.dk, men fik afslag herpå.

Afslaget er højst sandsynligt begrundet i at B&O i Københavns lufthavn har registreret domænet www.beocph.com og at B&O har ment at de to domæner lå for tæt på hinanden.

Til sammenligning kan det oplyses, jf. også bilag B, at der i Århus-området er der to forskellige autoriserede B&O forhandlere, der lever fint side om side med henholdsvis domænerne www.beo aarhus.dk og www.bo aarhus.dk. Således må det antages, at B&O har den praksis, at de godkender forskellig stavemåde på "bo" og "beo" men med ens stedsbetegnelse.

Normal internet søgning er sat ud af kraft:

Netop på grund af parternes tilknytning til B&O vil folk typisk finde parternes hjemmeside ved at gå ind på B&O's hovedside og derfra finde en autoriseret forhandler i et bestemt geografisk område. I den sammenhæng søger man ikke på domænenavnet, men på en bestemt by eller anden geografisk betegnelse – og først derefter bliver man ledt til den enkelte forhandlers hjemmeside. Også af den grund eksisterer der ikke nogen forvekslingsrisiko.

Beskrivende betegnelser og manglende indarbejdelse:

Til støtte for, at Klager ikke kan forbyde indklagede i, at benytte domænenavnet, henvises endvidere til dommen UfR2002.1598V, hvor man fandt, at der ikke var en sådan beskyttelse af ordene "Læssø Uld Design", at dette kunne forhindre brugen af navnet "Læssø Uld Design".

Særligt gøres det gældende, at uagtet at klager har fået registreret selskabsnavnet "Bo Copenhagen ApS", betyder det ikke, at klager har en videre ret hertil end det havde været tilfældet med et varemærke. Henset til at der er tale om en generisk og beskrivende betegnelse, er denne beskyttelse meget lille

For at opnå beskyttelse i henhold til Markedsføringslovens § 18, kræver det, at navnet har et vist særpræg.

Således kan anerkendte fællesbetegnelser for vedkommende branche eller vare i reglen frit benyttes, jf. UfR1986.327H. Det samme gælder stedsbetegnelser, jf. Klagenævnet for Domænenavnes sager nr. 789 (2006) (www.cphdesign.dk) og j.nr. 2015-0011 (Copenhagenpartybus.dk).

Et sådant særpræg kan naturligvis opnås ved indarbejdelse, men henset til at klager har registreret firmanavnet den 1. maj 2015 og domænenavnet den 22. april 2015, gøres det

gældende, at navnet ikke er således indarbejdet, at det har opnået et særpræg, der medfører en eneret.

Det gøres gældende, at der ikke har været tilsigtet en lighed mellem klager og indklagedes domænenavne, idet indklagede slet ikke kendte til hverken klagers selskabsnavn eller domænenavn, da indklagede ansøgte om at måtte bruge domænenavnet www.bocph.dk.

[...]

Til støtte for de nedlagte påstande, gøres det gældende:

- at hverken indklagede eller klager har butikker, der er beliggende i København,*
- at alle B&O forhandlere skal have deres domænenavne godkendt af B&O,*
- at Indklagede har fået domænenavnet [bocph.dk](http://www.bocph.dk) godkendt af B&O inden dette blev registreret,*
- at autoriserede B&O forhandlere typisk benytter domænenavne, der enten har ”BO” eller ”Beo” efterfulgt af en geografisk stedbetegnelse som domænenavne,*
- at der ikke er tale om en snyltning på Klagers navn, idet navnet ikke har et sådant særpræg eller er indarbejdet i et sådant omfang, at det nyder beskyttelse,*
- at de to autoriserede B&O forhandlere i Århus lever side om side med domænenavne, der ud fra en traditionel sammenligningsmetode, ligger meget tæt på hinanden, www.beo aarhus.dk og www.bo aarhus.dk. Dette har ikke givet anledning til problemer.*
- at der ikke er forvekslingsrisiko mellem domænerne www.bocph.dk og www.bocopenhagen.dk, idet det synsmæssigt ligger langt fra hinanden, ligesom risikoen for forveksling allerede er formindsket som følge af, at forbrugere typisk vil finde hjemmesiderne fra B&O’s hovedside,*
- at Klager har valgt at tage et navn der er så generisk og beskrivende, at der ikke uden en særskilt indarbejdelse kan opnå en eneret, jf. også Klagenævnet for Domænenavnes sag nr. 789 og at Klager ikke har indarbejdet betegnelsen Bocopenhagen og har derfor ikke eneret til benyttelsen heraf, jf. også Domæneklagenævnets afgørelse i sag nr. 2015-0011 om Copenhagenpartybus.dk,*
- at henset til at B&O har godkendt at domænenavnene kan eksistere side om side, uden forvekslingsrisiko og der tillige er en langvarig praksis herfor, jf. bilag B, bør klagenævnet ikke tilsidesætte denne vurdering og praksis.*
- at Indklagede har en legitim interesse i benyttelsen af domænenavnet,*
- at parterne som følge af begge parter tilknytning til B&O’s distributionsnet, befinder sig uden for den almindelige sammenligningsmetode, idet det netop er meningen, at der skal være en vis begrebsmæssig sammenhæng mellem parternes domænenavne,*
- at Indklagede ikke giver indtryk af, at der er forbindelse mellem Klager og Indklagede.”*

Som bilag A har indklagede fremlagt et dokument med titlen ”BILAG 1” og ”B&O PLAY – KRITERIER FOR SELEKTIV DISTRIBUTION – WEBSHOPS – KRAV.” Det fremgår af dokumentet af det er ”VERSION JAN. 2016 FOR B1/SiS og MASTER DEALS”. Af dokumentets pkt. 10 fremgår følgende:

”URL-adresser: Som en del af tilmeldingen skal B&O PLAY forhåndsgodkende den eller de URL adresser, den autoriserede forhandler bruger (herunder andre domæner, der omdirigerer til URL-adressen (f.eks. stavefejl, ændring af ord osv.).”

Som bilag B har indklagede fremlagt en liste over ”B & O butikernes domænenavne”, hvoraf følgende fremgår:

Sorø	www.beosoroe.dk
Rødovre og Hellerup	www.bocph.dk
Frederiksberg og Lyngby	www.bocopenhagen.dk
Københavns Lufthavn	www.playcph.com og www.beocph.dk
København	https://stores.bang- olufsen.com/denmark/bang- olufsen-oestergade/
Frederiksværk	www.beofrv.dk
Vejle	www.beovejle.com
Aalborg	www.beoaalborg.dk
Esbjerg	www.beoesbjerg.dk
Frederikshavn	www.b-o-f.dk
Sønderborg	www.beosonderborg.dk
Århus, Klostergade	www.beo aarhus.dk
Århus, Store Torv og Brabrand	www.bo aarhus.dk
Silkeborg	www.beosilkeborg.dk
Herning	www.beoherning.dk
Randers	www.beoranders.dk

I et supplerende svarskrift har indklagede anført, at klageren har anmodet om udsættelse af fristen for indgivelse af replik i hvert fald tre gange med henblik på at tilvejebringe information, og at indklagede frygter, at den information klageren er ved at tilvejebringe er manipuleret information, idet klager via søgemaskineoptimering (SEO) er ved at skabe et forvansket billede af, at der er forvekslingsrisiko mellem parterne. Indklagede har hertil bl.a. oplyst følgende:

”Således opdagede indklagede den 6. februar 2017, at klagers adfærd medførte, at når man via google søgte på henholdsvis ”B&O Hellerup” eller ”B&O Rødovre”, så var det klagers hjemmeside, der kom frem. Klager har bekendt butikker i henholdsvis Lyngby og Frederiksberg og således ikke i hverken Hellerup eller Rødovre.

*Klager gjorde straks indklagedes advokat opmærksom herpå, jf. brev af 7. februar 2017, der fremlægges som **bilag C**. De med brevet medsendte Google søgninger vedlægges som **bilag D**. Klagers advokat svarede samme dag, at der var tale om en fejl i forhold til klagers SEO optimering og at forholdet var blevet ændret, jf. e-mail af 7. februar 2017, der fremlægges som **bilag E**.*

Det skal således allerede nu gøres gældende, at klager via SEO optimering, forsøger selv at skabe beviser ved kreere et unøjagtigt billede af virkeligheden – og at de mange udsættelser således alene har været nødvendiggjort af, at det tager tid at få optimeret søgemaskinerne til at komme med de af klager ønskede resultater.”

Bilag C-E fremstår i det væsentlige som beskrevet af indklagede, dog således, at de to skærmpoint af søgninger i Google, som er fremlagt som bilag D, viser søgninger på ”bang olufsen rødovre” og ”bang olufsen hellerup” og ikke ”B&O Rødovre” henholdsvis ”B&O Hellerup” som anført af indklagede, samt at klagerens advokat i sin e-mail af 7. februar 2017 vedrørende forholdet bl.a. har oplyst følgende:

”Jeg har nu hørt fra min klient igen, der oplyser mig, at der er sket en fejl i forhold til deres SEO optimeringspartner, og forholdet er nu blevet ændret.

I replikken har klageren fastholdt sin principale påstand, tilføjet en subsidær påstand om suspension af domænenavnet ”bocph.dk”, og i øvrigt fastholdt sine anbringender, idet klageren bl.a. har tilføjet følgende:

”Det anerkendes ikke, at nærværende sag befinder sig uden for den almindelige sammenligningsmetode, blot fordi begge parter er tilknyttet Bang & Olufsens distributionsnet. I hvert fald vil dette ikke bevirke, at det traditionelle bedømmelsesgrundlag i domænenavnssager (herunder over for registrerede virksomhedsnavne) sættes ud af spil.

Indklagede har ikke forretning i København, men i Rødovre og Hellerup. Det er derfor ikke oplagt at registrere det pågældende domænenavn, hvis altså ikke det var fordi, dette gav mulighed for at lukrere på klagers forretning og markedsføringsindsats. I modsætning hertil er det helt naturligt, at klager, hvis virksomhedsnavn er BoCopenhagen ApS, ønsker – og er berettiget til – at få overdraget domænenavnet, eller i hvert fald at sikre sig, at det ikke bliver benyttet til konkurrerende virksomhed.

BoCopenhagen er netop særpræget for en virksomhed, der ikke har en fysisk butik inden for byen København, men alene ”Storkøbenhavn”. Klager bestrider, at indklagede ikke har haft kendskab til klagers domænenavn, da man valgte BoCPH.dk. Registrering af BoCPH.dk var en ”smart” måde at sikre, at trafik ment for klager efter klagers markedsføringsindsats vil havne hos indklagede.

At B&O i den sammenhæng muligvis har ”godkendt” indklagedes domænenavsregistrering er sagen uvedkommende. B&O er ligeglade med, om forbrugerne forveksler domænenavnene, bare de køber B&O produkter.

Indklagedes egen formodning om at B&O har nægtet ibrugtagning af BeoCPH.dk, fordi det er for tæt på B&O’s eget BeoCPH.com, er direkte til støtte for klagers påstand om at to geografisk-baseret domænenavne kan udgøre en forvekslingsrisiko.

Indklagede gør meget ud af, at det er normalt andre steder inden for B&O forhandlernetværket, at domænenavnene er tæt på hinanden. Sameksistensen af BeoAarhus.dk og BoAarhus.dk fremhæves som et fint eksempel. Faktum er desværre en anden. Det ældste domænenavn, BeoAarhus.dk, blev registreret i 2009 og er blevet brugt siden. Det yngste domænenavn, BoAarhus.dk, har derimod kun været registreret og ibrugtaget siden november 2016, altså nogle ganske få måneder.

[.....]

Og det er ikke korrekt, at domænenavnene sameksisterer fredeligt. I løbet af de få måneder er der sket rigtig mange eksempler på faktisk forveksling [...].

Situationen er så grelt i Aarhus, at registranten af den ældste BeoAarhus.dk den 13. februar 2017 har indgivet klage til klagenævnet over BoAarhus.dk.

Sameksistensen af BeoAarhus.dk og BoAarhus.dk kan der således slet ikke henvises til som støtte for, at klagers og indklagedes domænenavne kan sameksistere.

Den af indklagede påberåbte afgørelse, U.2002.1598V (Læssø/Læssøe Uld Design), er ikke relevant i det foreliggende tilfælde, da klager som påpeget af indklagede ikke driver forretning i København. Herudover var der i sagen ikke tale om et registreret virksomhedsnavn men spørgsmålet om retten til at bruge Læssø og/eller Læssøe i reklamer for forretninger, der lå på Læssø, og hvor Læssøe desuden var sagsøgtes familienavn. Desuden var der tale om domfældelse for i henhold til varemærkeloven i byretten og frifindelse i henhold til markedsføringsloven i Vestre Landsret. Dommen er nok udgivet i UfR mest for at vise en anomali i stedet for at danne præcedens.

Endelig er det ikke et kriterium for overdragelse eller udslettelse af domænet, at der er tale om et kendetegn, der nyder varemærkeretlig beskyttelse – ej heller en varemærkekrænkelse. Det følger af DK Hostmasters til enhver tid gældende vilkår pkt. 8.3.1:

”Registrantens anvendelse af domænenavnet har åbenbart til hensigt at skabe forvekslingsrisiko med tredjemands domænenavn, navnerettigheder, varemærkerettigheder eller andre kendetegnsrettigheder og er taget i brug for en hjemmeside.”

Det gøres gældende, at indklagedes hensigt netop er at skabe denne forvekslingsrisiko, endvidere at BoCph.dk faktisk er forveksleligt med BoCopenhagen.dk. Dette understøttes af det faktum, at parterne har eksisteret side om side med hver sin butik i en årrække, hvorefter indklagede ikke alene udvider med en ekstra butik et par måneder efter klager, men altså også registrerer et domæne, der er begrebsmæssigt identisk – og i det hele forveksleligt med BoCopenhagen.dk.

Forvekslingsrisikoen er særligt nærliggende i det foreliggende tilfælde, idet parterne begge er franchisedeltagere under det samme brand, og geografisk placeret forholdsvis tæt på hinanden.

I klagenævnets afgørelse 2015-0011 (CopenhagenPartybus.dk) var parterne også inden for samme branche, dog var det ikke klager, men indklagede, der havde det respektive domænenavn som virksomhedsnavn. Klagers påståede ret var således baseret på en udokumenteret varemærkeret, hvorfor situation er væsensforskellig fra den foreliggende.

Ligeledes er afgørelsen 2006-789 (CphDesign.dk) ikke retvisende i det foreliggende tilfælde, idet indklagede havde registreret det pågældende domænenavn før klager ændrede sit virksomhedsnavn til CPH design. I nærværende sag var klager først i tid med såvel selskabsnavnet og domænenavnet.

Mere relevant retspraksis er

- *Sag 1629 af 22. januar 2009 PixPrint.dk. Her var domænenavnet anset for forveksleligt med firmanavnet PixelPrint.dk. Der blev lagt til grund at "pix" var en anerkendt forkortelse af "pixel". Da CPH er en anerkendt forkortelse af Copenhagen er sagen således direkte til støtte for klager.*

Indklagede anfører, at der ikke består nogen risiko for forveksling, idet forbrugerne benytter Bang & Olufsens funktion til at finde deres lokale forhandler. Dette bestrides, idet det gøres gældende, at forbrugerne i dag nærmere vil søge via Google på eksempelvis "Bang Olufsen [bynavn]" – fremfor at gå til Bang-Olufsen.com og klikke sig frem til information om den lokale forhandler (6 klik).

Endvidere skal det understreges, at Bang & Olufsens interne godkendelse af et domænenavn under ingen omstændigheder har betydning for den materielle retsstilling. Den foreliggende situation er underlagt en traditionel bedømmelse, der er omfattet af lov om internetdomæners § 25, stk. 1, men herudover også blandt andet markedsføringslovens §§ 1 og 18.

I denne forbindelse gøres det gældende, at der er tale om snyltning i det foreliggende tilfælde, og at dette er et kerneområde for markedsføringslovens § 18. Endvidere gøres det gældende, at domænenavne er omfattet af markedsføringslovens § 18, herunder om misbrug af erhvervsdrivendes forretningskendetegn og lignende.

Bang & Olufsens interesse i at franchisedeltagernes domænenavne ikke forveksles, kan desuden ikke lægges til grund uden videre. De vil ethvert tilfælde, hvor der er solgt et produkt, tjene på netop dette produkt. Herudover har Bang & Olufsen jo netop, som påpeget af indklagede, nægtet selvsamme indklagede at registrere et domænenavn ud fra den betragtning, at det lå for tæt på franchisegivers eget domænenavn.

Det væsentlige i forvekslingsbedømmelsen er forbrugerne – klagers kunder – i det de vil finde og genfinde klager via domænenavnet. Risiko for forveksling set fra forbrugernes side er helt oplagt, og klager kan meddele, at forveksling er fundet sted (dog ikke muligt at dokumentere på nuværende tidspunkt).

[...]

Klager gør gældende

- *at "Cph" er en anerkendt forkortelse af "Copenhagen", og at BoCph.dk på den baggrund er forveksleligt med BoCopenhagen.dk,*
- *at kendetegnet BoCopenhagen besidder fornødent særpræg for at fungere som varemærke og forretningskendetegn. Det besidder fint særpræg for en hi-fi-butik, og dermed nyder beskyttelse fra ibrugtagning, efter såvel varemærkeloven som markedsføringsloven hvilket er sket flere måneder før indklagedes registrering af domænenavne,*
- *at indklagede har handlet illoyalt, idet denne må have vidst, at klagers virksomhedsnavn er Bo Copenhagen ApS, under domænet BoCopenhagen.dk,*

- at det har langt større interesse og værdi for klager end for indklagede at gøre brug af BoCph.dk, og at indklagede, for hvem dette har været kendeligt, som følge heraf har optrådt i strid med god domænenavns-skik,
- at de lignende eksempler fra BeoCPH.dk og Aarhus understreger, at der let kan opstå forveksling mellem forretninger under samme franchise,
- at Bang & Olufsens påståede interne retningslinjer er uden betydning for den materielle retsstilling mellem parterne.”

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”Klagers påstand

Klager har principalt påstået, at domænet skal overføres til klager. Såfremt klagenævnet måtte tage denne påstand til følge, vil det medføre, at klager får en uberettiget adgang til og indsigt i mails etc. stilet til indklagede fra indklagedes kunder og potentielle kunder m.v. Henset til at klager og indklagede er konkurrenter og laver præcist det samme, er dette meget uhensigtsmæssigt, og en sådan adgang til og indsigt i indklagedes kundehenvendelser vil være uhyre skadeligt for indklagede samt potentielt give klager en uberettiget vinding.

Varemærkeindehaverens tilladelse:

På indklagede virker det meget underligt, når klager anfører, at det er underordnet for sagens afgørelse, at indklagede har opnået varemærkeindehaverens tilladelse til benyttelse af domænenavnet.

Begge parter er forhandlere af B&O produkter og det afspejler sig i såvel klagers som indklagedes domænenavne.

Henset hertil er mulighederne også begrænsede, når man skal vælge et domænenavn, jf. også bilag B, hvoraf fremgår at butikkerne som oftest benytter sig af ”bo” eller ”beo” efterfulgt af et bynavn.

Det forhold, at klageren har benyttet varemærkeindehaverens varemærke i sit selskabsnavn, kan ikke afskære øvrige forhandlere af B&O artikler i, at benytte bogstaverne i varemærket i deres domænenavn, med tilladelse – netop fra varemærkeindehaveren.

Når man indgår i et selektivt forhandlersystem som B&O-forhandler, så accepterer man også B&Os vilkår, herunder de af B&O fastsatte regler for de webshops, som man opretter og dermed accepterer man også, herunder at det er B&O, der suverænt bestemmer, hvilke domænenavne de tillader og hvilke de ikke tillader, jf. det fremlagte bilag A.

Det må unægtelig have en stor betydning for bedømmelsen af en god domæneskik, at 1) man er del af et selektivt forhandler system og 2) kombinationsmulighederne for domæner derfor er begrænset og 3) at varemærkeindehaveren/opdragsgiveren har givet tilladelse til benyttelsen af domænenavnet, før dette blev taget i brug.

Klager anfører, at grunden til at B&O har afvist indklagedes ønske om, at benytte domænet www.beocph.dk er, at dette domæne lå for tæt på B&O/franchisegivers eget domæne

www.beocph.com. Dette er ikke korrekt. Domænet www.beocph.com tilhører en selvstændig forhandler, der har butik i Københavns lufthavn og tilhører således ikke B&O selv, som oplyst af klager. Baggrunden for afvisningen fra B&O's side var, at de to domæner (www.beocph.com og www.beocph.dk) lå for tæt på hinanden, idet der alene var en forskel i topleveldomænet, mens resten af domænenavnet var identisk.

Selskabsnavn:

Klager gør et stort nummer ud af, at klagers domæne er det samme som klagers selskabsnavn.

*Det bemærkes, at indklagede driver virksomhed under navnene BANG & OLUFSEN Rødovre jf. **bilag F** og BANG & OLUFSEN Hellerup, jf. **bilag G**.*

At klager den 5. maj 2015 registrerer selskabsnavnet BoCopenhagen ApS, kan ikke skabe en forrang til bogstaverne "B" og "O", som er beskrivende for hvad forretningerne sælger. Endvidere har indklagede jo netop, jf. bilag F drevet virksomhed under navnet B & O Rødovre siden 2006.

Hvis, der således skulle være en eneret til benyttelse af bogstaverne B og O, - hvilket bestrides – burde denne altså ligge hos indklagede, der var først i tid – og dermed bedst i ret.

København:

Klager anfører endvidere til større for sin sag, at indklagede ikke har butik i København. Igen må det understreges, at det har klager heller ikke. Begge har de imidlertid butikker i Storkøbenhavn, hvorfor København netop er det naturlige toplagsnavn, man kan benytte, hvis man ønsker, at forene butikkerne under et navn.

Det må også antages at have været den drivende kraft for klager, da klager registrerede selskabsnavnet BoCopenhagen ApS, på trods af, at klager drev forretninger fra Frederiksberg og Lyngby.

Klager og indklagede har kørt næsten parallelle forløb, da de gik fra én butik til to butikker. Således var der åbningsreception i klagers Frederiksberg butik den 7. maj 2015 og indklagede overtog butikken i Hellerup den 1. juni 2015. Derfor er parternes behov for at kunne samle butikkerne i et naturligt toplag, med et fælles domæne opstået samtidig.

At klager anfører at navnet BoCopenhagen skulle have særpræg netop fordi, at klager ikke har butik i København, må således afvises, da BoCopenhagen driver to butikker i Storkøbenhavn, hvorfor navnet er beskrivende herfor og ikke har særpræg.

Kigger man på selskabsnavne registreret hos Erhvervsstyrelsen hvor Copenhagen indgår, er langt de fleste selskaber, beliggende i Storkøbenhavn og ikke i København. Der er således ikke tale om noget særpræg.

Århus-butikkerne:

Klageren oplyser, at der også er indgivet klage vedrørende de Århusianske domænenavne.

Imidlertid er klagen efter det oplyste indgivet af klagers egen advokat efter at klager havde indgivet klage i nærværende sag. Det bemærkes, at indklagede i nærværende sag via replikken fik besked om, at der var indgivet klage i Århus sagen før indklagede i Århus-sagen blev oplyst om, at klagen var indgivet. Dette fik indklagede i Århus sagen først at vide den 22. februar 2017, hvor replikken i nærværende sag er dateret den 15. februar 2017, med oplysning om, at klage er indgivet til nævnet den 13. februar 2017.

Det virker alt andet lige temmelig søgt, at benytte sig af et argument, men så at sige selv har skabt, ved at foranledige, at den Århus butik, der havde haft domænet længst indgiver klage, for at klager i nærværende sag, kan bruge som argument, at der ikke er lykkelig sameksistens i Århus.

Det bemærkes, at klager fik udsættelse med at svare i sagen i 3 på hinanden følgende omgange. Alle med den begrundelse af klager var ved at "tilvejebringe dokumentation der er af stor relevans for sagens bedømmelse". Som det fremgår af replikken er der ikke fremlagt yderligere beviser eller dokumentation, hvorfor det må antages, at man har afventet, at Århusbutikken indgav en klage på klagers opfordring.

Endvidere henvises til det i det supplerende svarskrift anførte.

Forveksling

I replikken ser det ud til at klager citerer et eller andet, uden dog at specificere hvad. Det må dog antages, at citaterne (hvis det er citater) vedrører Århus butikkerne. Ifølge klager skulle eksemplerne bevise, at der i Århus har fundet forveksling sted. Imidlertid har klager ikke et eneste eksempel på, at der mellem klager og indklagede har fundet forveksling sted og at henvise til en situation i Århus er ikke tilstrækkelig til at dokumentere, at der er fare for forveksling i nærværende sag.

Det bemærkes endvidere at domænerne i nærværende sag, distancerer sig langt mere fra hinanden end domænerne i Århussagen. Århus butikkerne benytter sig af domænerne www.beo aarhus.dk og www.boa aarhus.dk og i nærværende sag er domænerne www.bocph.dk og www.bocopenhagen.dk. Der er altså en tydelig visuel forskel i københavnner sagerne, hvor denne forskel ikke træder så tydeligt frem i århussagen, hvor forskellen alene udgøres af et bogstav.

Henset til, at indklagede har benyttet domænet som hoveddomænenavn siden sommeren 2016, burde eksempler på forveksling kunne fremlægges for "københavnner-domænerne", såfremt sådanne eksempler fandtes.

Såfremt det er reelle eksempler fra Århus er det således bemærkelsesværdigt, at der i en periode på ganske få måneder fra registreringen af "Århus-domæne-2" den 8. november 2016 og indtil medio februar 2017 allerede har været så mange eksempler på forveksling, når det samme ikke har været tilfældet i Storkøbenhavn, hvor indklagede har registreret domænet tilbage i 2015 og aktivt benyttet dette som hoveddomænenavn siden 2016, hvorfor den påberåbte potentielle forvekslingsrisiko har eksisteret i væsentligt længere tid.

Indklagede har ikke oplevet eksempler på, at kunder har forvekslet klager og indklagede, men alene oplevet, at klager har forsøgt at snylte på indklagede, jf. bilag C-E, fremlagt med det supplerende svarskrift.

Det bestrides, at indklagede skulle have haft til hensigt, at skabe en forvekslingsrisiko med klagers navn.

Domænet:

Det omstridte domænenavn består af to dele "bo", der er den beskrivende for de produkter indklagede sælger og "cph", der er beskrivende for, at indklagede har butikker i Storkøbenhavn.

Det bemærkes, at indklagede ikke havde kendskab til hverken klagers selskabsnavn eller domænenavn, da indklagede registrerede domænet www.bocph.dk, der alene er blevet registreret for, at samle indklagedes to butikker under et domæne. Domænet er et klart beskrivende domæne for en B&O forhandler i Storkøbenhavn.

Sammenligner man klagers og indklagedes domæner, distancerer indklagedes domæne sig klart fra klagers ved visuelt at være meget kort, hvorimod klagers domæne har udskrevet Copenhagen helt og dermed er meget langt. Udtalemæssigt vil man altid udtale indklagedes domæne med enkeltbogstaverne c-p-h, hvorimod klagers domænenavn ville blive udtalt i sin helhed som ordet Copenhagen. Der er således hverken ud fra en visuel betragtning eller en udtalemæssig vurdering, tale om forvekslingsrisiko.

Det er alene begrebsmæssigt at der kunne blive tale om en forveksling Dette er imidlertid en helt naturlig konsekvens af, at såvel klager som indklagede driver virksomhed med forhandling af B&O produkter i Storkøbenhavn og at der for begge domæner er tale om beskrivende domæner.

At klager har taget beskrivende elementer og benyttet dem i sit virksomhedsnavn – er ikke det samme som, at han kan opnå en eneret hertil.

Klager har i sin replik, gjort gældende, at den typiske forbruger søger via google, ved brug af ordene "B & O" og "bynavn". Allerede derfor er forveksling ikke mulig og medmindre man gør noget aktivt for at foranledige en sådan forveksling, jf. det supplerende svarskrift, vil en sådan søgning lede kunderne til de rigtige butikker.

*Søger man i stedet via Google på "bocopenhagen" er det alene klages sider, der kommer op. Først på side 3 på google søgningen finder man en anden B&O butik. Det er B&O butikken i Københavns lufthavn. Som **bilag H** vedlægges side 1 af google søgningen.*

Via en google søgning er der således heller ikke nogen risiko for forveksling

Til støtte for indklagedes synspunkter, skal jeg tillige påberåbe mig Domæneklagenævnets afgørelse i j.nr. 2010-0117 vedrørende domænenavnet "lokalmaeglerne-is.dk".

[...]

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det yderligere gældende;

- at Selskabsnavnet BoCopenhagen er beskrivende for en B&O forhandler i Storkøbenhavn og har som sådan ikke særpræg,*
- at klageren ikke via indarbejdelse har opnået en sådan eneret, at denne kan forhindre brugen af domænet www.bocph.dk*
- at det omstridte domænenavn består af to beskrivende dele "bo" for B&O produkter og "cph" for at beskrive, at butikkerne er beliggende i Storkøbenhavn,*
- at der ikke er nogen forvekslingsrisiko, ligesom forveksling ikke har fundet sted,*
- at domænerne hverken udtalemæssigt eller visuelt ligner hinanden, idet klagers domænenavn er meget langt og indklagedes meget kort,*
- at man når man indgår i et selektivt forhandlersystem, som det klager og indklagede begge er en del af, så accepterer man også de vilkår, der gælder herfor, herunder, at B&O bestemmer hvilke domænenavne der tillades og hvilke der ikke gør, jf. bilag A,*
- at indklagede ikke har forbrudt sig mod god domænenavnsskik ved registrering af domænet www.bocph.dk, idet registreringen skete efter tilladelse fra rettighedshaveren B&O, domænet desuden er beskrivende for en B&O butik i Storkøbenhavn, og kombinationsmulighederne for det beskrivende domæne i øvrigt er begrænsede."*

Som bilag F og G er fremlagt udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende virksomhederne Bang & Olufsen Rødovre v/ Kim Eskildsen og Bang & Olufsen Hellerup.

Som bilag H har indklagede fremlagt en udateret udskrift af en søgning i Google på "bocopenhagen".

I processkrift 1 har klageren i det væsentlige gentaget sine synspunkter og bl.a. tilføjet følgende:

"Overdragelse til klager

Indklagede betegner det som meget uhensigtsmæssigt, at domænenavnet overføres til klager, da det vil potentielt give klager en uberettiget vinding. Det bemærkes herved, at klagenævnets afgørelser bestemmer typisk, at overførslen sker 4 uger efter afgørelsen, hvilket er rimelig tid til at et forveksleligt domænenavn, hvorfor klager som subsidær påstand ville acceptere at domænenavnet suspenderes permanent.

[...]

Risiko for forveksling – bocph og bocopenhagen

Der er faktisk sket flere tilfælde af forvekslelighed mellem de 2 domænenavne, men klager kan ikke bevise dette udover at forklare, at det er sket mundtligt.

Men ved en vurdering om forvekslelighed er det ikke nødvendigt at der er tale om faktisk forveksling – det er nok at der foreligger en risiko for forveksling, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1, nr. 2. Som det tidligere er blevet forelagt i nærværende sag er der her tale om en særligt høj grad af risiko for forveksling, idet indklagedes brug af 'cph' er en kendt forkortelse for klagers 'copenhagen' samt at parterne begge er franchisedeltagere under det samme brand, og geografisk placeret forholdsvis tæt på hinanden.

Indklagedes domænenavn kan således ikke anses som værende andet end højt forveksleligt med klagers domænenavn. jf. hertil også sag 1629 af 22. januar 2009 PixPrint.dk, som anført i klagers replik.

Til brug for forvekslelighedsbedømmelsen gør klager herudover gældende, at nærværende strid mellem klagers indklagedes domænenavne har været genstand for forbrugernes forveksling, som anført tidligere.

[...]

Produktreglen og mærke-lighedsbedømmelsen

Såfremt Klagenævnet kommer frem til, at klagers domænenavn anses for at have en snæver beskyttelse, er det relevant at fremhæve den såkaldte produktregel, hvorefter forvekslelighedsbedømmelsens mærke-lighed og varearts-lighed er indbyrdes afhængige. Det betyder, at i sager som den nuværende, hvor ydelserne er identisk – parterne er reelle konkurrenter – så er populationen af lignende mærker større.

Mærke-lighedsbedømmelsen er "BO" efterfulgt af en geografisk betegnelse, "COPENHAGEN" hos klager og forkortelsen heraf hos indklagede. Der er begrebsmæssig identitet. Idet "BO" har særpræg, er bocopenhagen.dk og bocph.dk forvekslelige efter dansk ret."

I processkrift A har indklagede i det væsentligt gentaget sine synspunkter og hertil føjet bl.a. følgende:

"Særligt vedrørende parternes deltagelse i selektivt distributionssystem med autoriserede forhandlere

Det skal atter understreges, at såvel klager som indklagede er del af et selektivt distributionssystem og at de, som del heraf, er underlagt visse begrænsninger, regler og krav, der er fastsat af varemærkeindehaveren, Bang & Olufsen også kendt som B & O. Henset hertil, er den brug af varemærket "Bo" som indklagede gør brug af ikke i strid med god varemærkeskik, men derimod sket efter aftale med varemærkeindehaveren Bang & Olufsen.

*Særligt bemærkes atter, at B & O har godkendt indklagedes brug af domænenavnet www.bocph.dk, inden dette blev taget i brug, jf. **bilag I**, e-mail af 17. maj 2017 fra Bang & Olufsen. Som det fremgår, har klager været fuldt ud bekendt med reglerne, jf. bilag A, idet denne også har opnået tilladelse til brugen af klagers domænenavn fra Bang & Olufsen, jf. bilag I.*

Netop som følge af deltagelse i det selektive distributionssystem, har indklagede en beskyttelsesværdig interesse i, at kunne bruge domænenavnet www.bocph.dk som samlebetegnelse for sine to B & O butikker i henholdsvis Rødovre og Hellerup.

Det bemærkes også at klager frivilligt har valgt at være del i dette selektive distributionssystem og dermed frivilligt har underlagt sig de regler og krav som varemærkeindehaveren har stillet, herunder for fordeling og godkendelse af domænenavne, jf. bilag A, punkt 10.

[...]

Domænenavnet www.beocph.dk

[...]

*Det bemærkes i øvrigt, at B & O forretningen på Østergade i København, benytter sig af e-mail adressen, beo.cph@premiumgroup.dk, jf. **bilag J**, udskrift fra butikkens hjemmeside, hvilket også kan være baggrunden for den manglende godkendelse.*

Som bilag I har indklagede fremlagt kopi af e-mail af 17. maj 2017 til indklagede fra Christina Lykbak Hintze, Area Retail Manager, Bang & Olufsen A/S, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Jeg kan bekræfte at vi mundtlig har godkendt at dit domænenavn blev bocph.dk efter henvendelse fra dig ang. ønske om at hedde beocph.dk – dette domænenavn falder uden for retningslinjerne for domænenavne for Bang & Olufsen butikker, men bocph.dk opfylder vores retningslinjer og derfor er det selvfølgelig godkendt på samme vis som bocopenhagen.dk i sin tid blev godkendt."

Som bilag J har indklagede fremlagt et skærmpoint af et opslag på Bang & Olufsens hjemmeside vedrørende Bang & Olufsen Østergade, hvoraf bl.a. fremgår, at butikkens e-mailadresse er beo.cph@premiumgroup.dk.

Med supplerende processkrift A har indklagede fremlagt et brev af 28. juni 2017 inkl. bilag (bilag K), hvori indklagede gør gældende bl.a., at klageren fortsat snylter på indklagedes navn, og at klageren bevidst fremprovokerer eksempler på forveksling mellem klager og indklagede. Indklagede har i brevet herunder anført følgende:

"I mit brev af 7. december 2017 blev De adviseret om, at min klient havde konstateret, at Deres klient kørte en kampagne, hvor man når man f.eks. på Google søger på Bang Olufsen Rødovre eller Bang Olufsen Hellerup", første hit fik en annonce fra Deres klient.

De oplyste ved e-mail af samme dato, den 7. februar 2017, at dette straks var bragt til ophør.

Imidlertid har min klient atter konstateret, at Deres klient atter kører en kampagne, der snylter på min klient, idet man når man via google søger på "Bang & Olufsen Hellerup", som første hit får en annonce fra Deres klient. Søger man på "Bang og Olufsen Hellerup", er Deres klients annonce hit nr. 2. Søger man på "Bang Olufsen Hellerup" er Deres klients annonce ligeledes hit nr. 2.

Som dokumentation vedlægges skærmpoint fra søgninger på henholdsvis "Bang Olufsen Hellerup", "Bang og Olufsen Hellerup" og "Bang & Olufsen Hellerup".

Deres klient bruger således min klients butiks navn og beliggenhed til helt bevidst, at vildlede forbrugerne.

Jeg skal anmode om, at Deres klient straks fjerner alle søgeord, megatags etc., der henfører til min klients butik i Hellerup, idet Deres klients fremgangsmåde strider mod

markedsføringsloven, herunder markedsføringslovens §§ 1, 4 og 18 og et udtryk for et bevidst forsøg på, at vildlede forbrugerne, når forbrugerne der specifikt søger på "Bang & Olufsen Hellerup" eller "Bang Olufsen Hellerup" bliver ledt hen til Deres klients hjemmeside, der har butikker i Lyngby og Frederiksberg og netop ikke i Hellerup. Denne snyltning er fuldkommen utilstodelig uberettiget."

Som bilag K har indklagede fremlagt tre skærmpoint af 28. juni 2017 af søgninger i Google, som fremstår i overensstemmelse med det af indklagede beskrevne.

I processkrift 2 har klageren i det væsentlige gentaget sine synspunkter og bl.a. tilføjet følgende:

"Risiko for forveksling – bocph og bocopenhagen

[...]

Som endegyldig dokumentation for, at der faktisk er sket flere tilfælde af forvekslelighed mellem de to domænenavne, vedlægges to tro og love erklæringer fra klagers medarbejdere fra butikkerne i henholdsvis Frederiksberg og Lyngby.

*Som **bilag 6** fremlægges erklæring fra Mads Ryge, Store Manager af butikken B&O i Frederiksberg, der erklærer blandt andet*

- at han er vidende om, at kunder har henvendt sig telefonisk med henblik på tilbud som bocph.dk har udsendt, og kunder der har henvendt sig fysisk i butikken for at bytte/returnere produkter købt på bocph.dk, da kunder har troet det var tale om den samme virksomhed.*
- at han er vidende om, at leverandører også har forvekslet bocopenhagen og bocph, og at der foreligger en generel forvirring om bocopenhagen og bocph, som vidnende ikke oplever fra andre konkurrenter.*

*Som **bilag 7** fremlægges erklæring fra Emil Steen Nielsen, Store Manager af butikken B&O i Lyngby, der blandt andet siger*

- at han er vidende om, at kunder har henvendt sig til butikken på Lyngby Hovedgade for at afhente et produkt købt på bocph.dk*

Ved sådanne tro og love erklæringer skal klagers argumenter om, at der rent faktisk er sket forvekslelighed på baggrund af indklagedes domænenavn, slås fast og lægges til grund for vurderingen af overførsel af domænenavnet.

På baggrund af klagers argumenter i forhenværende processkrifter samt det i bilag 6 og bilag 7 anførte dokumentation kan indklagedes domænenavn således endegyldigt ikke anses som værende andet end højt forveksleligt med klagers domænenavn, jf. hertil også sag 1629 af 22. januar 2009 PixPrint.dk, som anført i klagers replik."

Bilag 6 og 7 fremstår i det væsentlige i overensstemmelse med det af klageren beskrevne, dog således, at bilag 6 beskriver "ca. 10 tilfælde" af forveksling og bilag 7 beskriver "ca. 6 tilfælde" af forveksling mellem "bocopenhagen.dk" og "bocph.dk".

I processkrift B er indklagede fremkommet med en supplerende sagsfremstilling, hvori indklagede gentager en række af sine synspunkter og hertil bl.a. føjer, at det fremgår af www.archive.org, at hjemmesiden under "bocopenhagen.dk" først var "on-line" den 25. juni 2015, selvom klageren registrerede domænenavnet den 22. april 2015. I relation til klagerens processkrift 2 med bilag har indklagede bemærket, at bilag 6 og 7 må betegnes som partsindlæg og ikke kan tillægges bevismæssig vægt. Derimod bemærker indklagede, at denne ikke har oplevet eksempler på, at der er sket forveksling mellem indklagede og klageren, men at klageren til gengæld ved hjælp af google-kampagner og søgemaskineoptimering, som ovenfor beskrevet, har forsøgt at manipulere sig til forveksling mellem parterne.

I processkrift 3 har klageren bl.a. bemærket, at man fastholder, at bilag 6 og 7 påviser, at der sker forveksling mellem klagerens og indklagedes domænenavne, og at klagenævnet bør lægge dette til grund. Vedrørende den manipulation, indklagede anfører, at klageren har foretaget ved hjælp af søgeordsreklamer mm., har klageren bemærket, at man ikke mener, at det er relevant for nærværende klagesag. Klageren har samtidig fremsat bl.a. følgende bemærkninger:

"Ad bilag C-E

Klager afviser det nævnte forhold i indklagedes processkrift B om, at klager skulle have påvirket forbrugerne til, at forveksle klager og indklager ved at have manipuleret søgeoptimering med AdWords, Google-kampagner og SEO-optimering. Straks efter modtagelsen af indklagedes brev (bilag C), der påtalte overtrædelsen (bilag D), meddelte indklagedes advokat (bilag E), at der var sket en fejl hos SEO-optimeringspartneren, og at fejlen var rettet. Altså kan man ikke belaste klager, når underleverandøren har fejlet og man straks rettede fejlen.

Ad bilag K

Med hensyn til bilag K mener klager, at der ikke sker en overtrædelse af varemærke- eller markedsføringsloven [...]"

I processkrift C har indklagede i det væsentlige gentaget sine synspunkter om bilag 6 og 7 og om den manipulation, indklagede mener, at klageren har foretaget vedrørende Google-kampagner og SEO-optimering. Derudover har indklagede sammenfattende bl.a. bemærket følgende:

"Det væsentlige i nærværende sag er, at det påklagede domænenavn, www.bocph.dk, består af to beskrivende/generiske dele, henholdsvis "bo", hvis anvendelse er godkendt af varemærkeindehaveren, B&O, som beskriver, at det er autoriseret salg af B&O-produkter, der finder sted via hjemmesiden, og "cph", der er en forkortelse for København. Sidstnævnte forkortelse benyttes bl.a. internationalt som en betegnelse for Københavns Lufthavn.

Det forhold, at klagers selskabs navn er bocopenhagen ApS, giver ham ikke en eneret til at benytte, hverken varemærket eller den generiske betegnelse, dvs. hverken eneret til at benytte sig af "bo" og "cph" eller for den sags skyld, Kbh, København eller andre variationer af bybetegnelsen.

Såfremt klager ønskede en beskyttelse ud over sit eget domænenavn, havde klager haft rig mulighed for, at registrere disse domænenavne.

Indklagede havde intet kendskab til klagers selskabsnavn eller dennes domænenavn, da indklagede registrerede det omstridte domæne, ligesom indklagede heller ikke blev gjort opmærksom herpå fra varemærkeindehaveren, da denne godkendte domænenavnet og der er intet belæg for at indklagedes registrering er sket i et forsøg på at snylte på klagers navn.

Faktisk er det tværtimod sådan, at klager kun har heddet bocopenhagen ApS siden 1. maj 2015, jf. bilag 2 og at hjemmesiden, www.bocopenhagen.dk først gik online i juni samme år. Der er derfor ikke belæg for at antage at klager skulle have indarbejdet de generiske betegnelser i en sådan grad, at de i den 1-2 måneder lange periode, der gik indtil indklagedes registrering af domænet, at dette skulle medføre, at klager skulle have opnået en eneret til, som domænenavn, at have BO og noget med København.

Klager har da heller ikke fremlagt dokumentation på en sådan indarbejdelse.

Indklagede har en klar beskyttelsesværdig interesse i at benytte domænet bocph.dk som samledomæne for sine to B&O butikker i Storkøbenhavn.

[...]

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det endvidere gældende,

at der i henhold til afgørelserne i domæneklagesagerne J.nr. 2017-0067 og 2017-0068 (silkeborg-papiruld" og silkeborgpapiruld.dk"), skal noget helt ekstraordinært til, f.eks. klar bevidst illoyal adfærd, for at domænenavne der består af generiske betegnelser bliver frakendt en domænenavnsindehaver."

Ved opslag den 10. november 2017 i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "bocph.dk". Endvidere har sekretariatet i samme anledning konstateret, at indklagede under samme bruger-id (KC3780-DK) er registrant af syv yderligere domænenavne under det danske ".dk"-internetdomæne: Domænenavnene "beobutik.dk", "beocph.dk", "beohellerup.dk", "beorødovre.dk", "bobutik.dk", "kims-corner.dk" og "kims-corner.dk". Ved opslag samme dag på "beobutik.dk", "beohellerup.dk", "beorødovre.dk" og "bobutik.dk" blev sekretariatet viderestillet til hjemmesiden under domænenavnet "bocph.dk". Ved opslag samme dag på "kims-corner.dk" og "kims-corner.dk" fremkom hjemmesider, som fremstod identiske med hjemmesiden under domænenavnet "bocph.dk". Ved opslag samme dag på "beocph.dk" fremkom ingen hjemmeside.

Ved sekretariatets søgning i Google (www.google.dk) den 10. december 2017 på "bo cph" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 154, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen klager eller indklagede eller omtale heraf, mens otte af søgeresultaterne vedrørte Bang & Olufsen. De resterende 42 søgeresultater vedrørte navnlig ordet "bo" i dets generiske betydning, eller navnet "Bo".

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren blev etableret i 2006 og ændrede selskabsnavn til BoCopenhagen ApS den 5. maj 2015,

- at klageren er autoriseret Bang & Olufsen-forhandler, der markedsfører og sælger Bang & Olufsen-produkter gennem sine butikker på Frederiksberg og i Lyngby samt via hjemmesiden www.bocopenhagen.dk,
- at klageren registrerede domænenavnet ”bocopenhagen.dk” den 22. april 2015,
- at indklagede ligeledes er autoriseret Bang & Olufsen-forhandler, der markedsfører og sælger Bang & Olufsen-produkter gennem sine butikker i Rødovre og Hellerup samt via hjemmesiden www.bocph.dk,
- at indklagede registrerede ”bocph.dk” den 13. juli 2015,
- at indklagede desuden har registreret domænenavnene ”beorødovre.dk” og ”beohellerup.dk” henholdsvis den 29. august 2014 og den 13. juli 2015,
- at kendetegnet ”BoCopenhagen” besidder fornødent særpræg for at fungere som varemærke og forretningskendetegn,
- at klageren i kraft af ibrugtagning, efter såvel varemærkeloven som markedsføringsloven, nyder eneret til kendetegnet ”BoCopenhagen”,
- at ”Cph” er en anerkendt forkortelse af ”Copenhagen”, og at ”bocph.dk” på den baggrund er forveksleligt med klagerens kendetegn ”bocopenhagen.dk”,
- at indklagede, med butikker i Rødovre og Hellerup, ikke har skellig grund til at registrere ”bocph.dk”, bortset fra at kunne lukrere på klagerens kendetegn,
- at det lignende eksempel fra Aarhus understreger, at der let kan opstå forveksling mellem forretninger under samme franchise,
- at der i kraft af produktreglen og den vareartsmæssige identitet foreligger en høj grad af forvekslingsrisiko mellem de to domænenavne, da klageren og indklagede er i samme branche og dermed er konkurrenter, og da der sker faktisk forveksling,
- at et fælles forhandlingsnetværk og/eller eventuelle interne retningslinjer er uden betydning for den materielle retsstilling mellem parterne i nærværende sag,
- at mange tilfælde af faktisk forveksling af de to domænenavne har fundet sted,
- at klageren ikke har handlet i strid med hverken varemærkeloven eller markedsføringsloven med hensyn til søgeordsreklamer,
- at indklagedes registrering af domænenavnet således er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, og markedsføringslovens § 22 (tidligere § 18).

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er autoriseret Bang & Olufsen-forhandler (B&O) og har butikker i Rødovre og Hellerup, dvs. i Storkøbenhavn,
- at indklagede har en reel og legitim interesse i brugen og opretholdelsen af domænenavnet ”bocph.dk” til brug for autoriseret salg af Bang & Olufsen-produkter fra sine to butikker beliggende i Storkøbenhavn,
- at hverken klageren eller indklagede har butikker beliggende i København, men alene i Storkøbenhavn,
- at varemærkeindehaveren B&O, i overensstemmelse med de autoriserede forhandleres vilkår og forpligtelser over for B&O, har godkendt indklagedes brug af domænenavnet ”bocph.dk”, forud for registrering og ibrugtagning af domænenavnet,
- at det er fast praksis, at autoriserede B&O-forhandlere bruger domænenavne, der består af to bestanddele, enten ”BEO” eller ”BO” efterfulgt af bynavnet, hvor den autoriserede forhandler har sin fysiske butik,

- at både indklagede og klageren i løbet af foråret/sommeren 2015 udvidede antallet af butikker fra én til to, hvilket skabte nødvendigheden af at have et samledomæne for hver af parternes to butikker,
- at idet begge parter butikker er beliggende i Storkøbenhavn, er det naturlige beskrivende domænenavn et domænenavn bestående af "bo" og "Cph" eller andre versioner af København/Copenhagen,
- at registreringerne af domænenavnene ligger så tidsmæssigt tæt, at der ikke er grundlag for at antage, at indklagede havde kendskab til klagerens domænenavn, da indklagede registrerede domænenavnet,
- at det må tillægges betydelig vægt, at begge parter er tilknyttet B&O's selektive distributionsnet, og at domænenavnene er godkendt af B&O forud for registreringerne,
- at det forhold, at klageren den 5. maj 2015 ændrede selskabsnavn fra Bang & Olufsen Lyngby ApS til BoCopenhagen ApS ikke giver klageren eneret til at benytte en sådan generisk betegnelse alene udgjort af "bo" og "Copenhagen",
- at klageren har valgt et rent beskrivende selskabsnavn og forretningskendetegn, som alene er beskyttet i det omfang navnet/forretningskendetegnet har et vist særpræg, jf. markedsføringslovens § 22 (tidligere § 18), hvilket ikke er tilfældet for klageren,
- at klageren ikke har indarbejdet navnet i en sådan grad, at det derved har opnået et beskyttelsesværdigt særpræg,
- at anerkendte fællesbetegnelser for varer eller produkter frit kan benyttes, jf. U.1986.327H, og at brugen af varemærket er godkendt af varemærkeindehaveren,
- at stedbetegnelser frit kan benyttes, jf. Klagenævnets J.nr. 789(2006) og J.nr. 2015-0011,
- at det forhold, at klageren har benyttet varemærkeindehaverens varemærke i sit selskabsnavn ikke kan afskære øvrige forhandlere af B&O-produkter fra at benytte bogstaverne i varemærket i deres domænenavn med tilladelse fra varemærkeindehaveren,
- at indklagede ikke har tilsigtet nogen lighed mellem klageren og indklagedes domænenavne og ikke kendte til hverken klagerens ændrede selskabsnavn eller klagerens domænenavn, da indklagede ansøgte B&O om tilladelse til at benytte domænenavnet "bocph.dk" og efterfølgende registrerede det,
- at der ikke er forvekslingsrisiko mellem domænerne "bocph.dk" og "bocopenhagen.dk",
- at domænerne hverken visuelt (det ene meget langt, det andet kort) eller udtalemæssigt (Copenhagen og C-P-H) ligner hinanden,
- at parterne som følge af deres tilknytning til B&O's selektive distributionsnet befinder sig uden for den almindelige sammenligningsmetode, idet det netop er meningen, at der skal være en vis begrebsmæssig sammenhæng mellem parternes domænenavne, som er beskrivende for B&O-forhandlere i Storkøbenhavn,
- at når man indgår i B&O's selektive forhandlersystem, så accepterer man de vilkår, der gælder herfor, herunder at B&O bestemmer, hvilke domænenavne der kan tillades (bilag A),
- at klageren bevidst via Google-kampanjer og søgeordsoptimering har forsøgt at fremprovokere en forvekslingsrisiko hos forbrugeren mellem "bocph.dk" og "bocopenhagen.dk",
- at der uden denne manipulation ikke ville være nogen forvekslingsrisiko mellem parternes domænenavne,
- at klagerens bilag 6 og 7 er partsindlæg og ikke er bevis for reelle forvekslinger og således ikke kan tillægges nogen bevismæssig vægt,
- at indklagede ikke giver indtryk af, at der er forbindelse mellem parterne, eller på anden vis snylter på klageren, og

- at indklagede ikke har handlet i strid med god domænenavnsskik ved registrering af domænenavnet ”bocph.dk” og ikke i øvrigt har handlet illoyalt.

Nævnets bemærkninger:

Klagenævnet bemærker indledningsvis, at begge sagens parter er autoriserede forhandlere af Bang & Olufsens produkter og således benytter de af Bang & Olufsen registrerede varemærker som led i deres virksomhed som autoriserede forhandlere og efter nærmere aftale med Bang & Olufsen. Klagenævnet finder på denne baggrund ikke, at parternes brug af forretningskendetegn til brug for udførelsen af deres erhverv som autoriserede forhandlere af Bang & Olufsen-produkter er egnet til at medføre en selvstændig kendetegnsretlig adkomst for parterne til sådanne dele af deres forretningskendetegn, som svarer til eller kan forveksles med Bang & Olufsens varemærker.

På denne baggrund finder klagenævnet, at sagen navnlig giver anledning til at overveje, om indklagede ved sin registrering og brug af det omtvistede domænenavn ”bocph.dk” har handlet i strid med princippet om god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en

tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har efter det oplyste drevet virksomhed som autoriseret forhandler af Bang & Olufsens produkter siden 2006 og ændrede selskabsnavn til BoCopenhagen ApS i 2015. Klageren har oplyst, at klageren markedsfører og sælger de pågældende produkter dels gennem sine butikker i Lyngby og på Frederiksberg, dels gennem domænenavnet ”bocopenhagen.dk”. Idet ”cph” må anses som en almindelig anvendt forkortelse for ”Copenhagen”, finder nævnet, at klageren har en naturlig interesse i også at kunne gøre brug af domænenavnet ”bocph.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”bocph.dk” er egnet til at blive opfattet som en henvisning til Bang & Olufsens produkter og varemærke og således fremstår beskrivende for en virksomhed som autoriseret forhandler af Bang & Olufsens produkter. Endvidere må det indgå i interesseafvejningen, at domænenavnets signalværdi også kan omfatte andet end Bang & Olufsens produkter og varemærke og dermed også vil kunne anvendes i mange andre sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også bekræfter.

Indklagede er efter det oplyste ligeledes autoriseret forhandler af Bang & Olufsen-produkter, som sælges gennem indklagedes butikker i Rødovre og Hellerup. Det fremgår af oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister, at indklagede er registreret under navnet Kims Corner v/ Kim Eskildsen med startdato den 1. december 1988. Endvidere fremgår det af sagens oplysninger, at indklagede registrerede domænenavnet den 13. juli 2015 og på nuværende tidspunkt gør brug af domænenavnet i forbindelse med en hjemmeside, hvorfra der markedsføres og sælges produkter af mærket Bang & Olufsen og hvorfra begge indklagedes butikker markedsføres. Indklagede har dermed en interesse i fortsat at kunne gøre brug af domænenavnet ”bocph.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”bocph.dk” overstiger indklagedes interesse. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”bocph.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registrering af domænenavnet ”bocph.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, f.eks. ved at indklagede anvender domænenavnet på en måde, der giver indtryk af, at der består en forbindelse mellem klageren og indklagede, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, BoCopenhagen ApS, medhold.

Dato: 8. januar 2018

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo