

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0143

Klager:

LeasingExperten ApS
Formervangen 12
3600 Glostrup

v/ advokat Rune B. B. Pedersen

Indklagede:

AMPUERO HOLDING ApS
Resedavej 29, 2. tv.
8600 Silkeborg

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Principalt: Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet "leasingeksperten.dk" til klageren.

Subsidiært: Registreringen af domænenavnet "leasingeksperten.dk" slettes.

Indklagedes påstand

Afvisning (frifindelse).

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 16. maj 2013 med seks bilag (bilag 1-6), svarskrift af 13. juni 2013 med fire bilag (bilag A-D), replik af 21. juni 2013 med ét bilag (bilag 7) samt duplik af 3. juli 2013 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet "leasingeksperten.dk" er registreret den 8. april 2016.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Min klient, LeasingExperten ApS, ... der siden 3. februar 2016 har haft registreret domænenavnet "leasingeksperten.dk", hvilket domænenavn min klient anvender aktivt i sin markedsføring.

Som det fremgår, er LeasingExperten min klients firmanavn og forretningskendetegn og min klients hjemmeside, www.leaseingeksperten.dk, udgør i denne sammenhæng en endda meget væsentlig del af min klients forretningsgrundlag.

Min klient er blevet bekendt med, at Ampuero Holding ApS pr. 8. april 2016 har registreret domænenavnet "leaseingeksperten.dk", hvilket domæne i høj grad er egnet til forveksling med min klients domænenavn, idet det ikke kan forventes, at potentielle og nuværende kunder kan skelne mellem x'et i leaseingeksperten.dk og ks'et i leaseingeksperten.dk. (bilag 2)

Det synes endvidere at fremgå af hjemmesiden www.leaseingeksperten.dk, at Ampuero Holding ApS ikke anvender domænenavnet aktivt, men at domænenavnet derimod blot har til formål at skabe trafik til andre sider hvilken anvendelse i sig selv kan udgøre illoyal markedsadfærd, i strid med god markedsføringsskik.

Jeg har ved brev af 11. maj 2017 (bilag 3) anmodet Ampuero Holding ApS om at slette domænet eller overføre det til min klient.

Mit brev henstår ubesvaret.

...

Det følger af § 25, stk. 1, i lov om internetdomæner, at registranter ikke må registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.

Yderligere følger af markedsføringslovens § 18 [efter d. 1. juli 2017: § 22], at erhvervsdrivende ikke må benytte forretningskendetegn og lignende, der ikke tilkommer dem eller benytte egne kendetegn på en sådan måde, at det er egnet til at fremkalde forveksling med andres.

Under forretningskendetegn falder i denne sammenhæng alt, hvad der med rimelighed kan opfattes som et kendetegn for en bestemt virksomhed, det vil sige, hvad der af publikum eller konkurrenter opfattes som synonym med vedkommendes virksomhed, således f.eks. domænenavne.

Idet min klient siden virksomhedens stiftelse, som forretningsnavn og forretningskendetegn, aktivt har anvendt og markedsført sig under leaseingeksperten.dk har min klient en stærk interesse i at afværge den nærliggende risiko for forveksling med det af Ampuero Holding ApS anvendte domænenavn, som allerede i flere tilfælde er konstateret af min klient, som efter min opfattelse betyder, at Ampuero Holding ApS ved sin registrering og anvendelse af domænenavnet leaseingeksperten.dk handler illoyalt over for min klient og dermed i strid med såvel markedsføringsloven som lov om internetdomæner."

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf fremgår, at klageren er registreret med startdato den 8. april 2016.

Bilag 3 er kopi af brev af 11. maj 2017 fra klagerens advokat til indklagede, hvori anmodes om, at domænenavnet "leaseingeksperten.dk" slettes eller overdrages til klageren.

I svarskriftet er blandt andet anført følgende:

"Jeg har været en affiliate netværker i de sidste 10 år, og jeg skaber niche hjemmesider for at sende trafik til annoncører. Da jeg fandt dette domæne, var det ledigt og jeg søgte på VRK virksomheder D. 08-04-2016 (bilag [C]), at ingen virksomheder havde leasing ekspertens virksomhed. Leasing Expertens ApS blev registreret som virksomhed D. 08-04-2016 (bilag [D]). De havde heller ikke rettigheder den gang. Dvs. da jeg købte mit domæne, var deres virksomhed endnu ikke sat i gang – for det var jo samme dag som jeg købte mit. Der er ingen ulovlig konkurrence for der 1. Ikke er nogle besøgende på min side – dermed stjæler jeg ingen kunder fra Leasing Expertens ApS hvilket de antyder. (bilag [A]) og [B]. Leasing Expertens hjemmeside, har maks. 22 besøgende pr. md. (bilag 2). Nu tror jeg tværtom at det er ulovligt at de vil tage mit domænenavn, da de selv kunne have taget mit domænenavn tilbage i Februar 2016. De burde ikke kunne nu, da vi begge har købt domænenavnet samme dag, og beskyldte mig for at være den der skal give mit til dem. Pga. manglende tid, da jeg har 4 børn, tager alle mine projekter længere tid, men jeg har ingen intention om at give det væk, fordi jeg har nogle visioner og potentielle forretningsmuligheder med dette domænenavn. Jeg har andre domænenavne og jeg har aldrig været en trussel for andre virksomheder. Denne beskyldning giver ingen mening, da jeg kommer ind og køber mit domænenavn, ligesom alle andre, uvidende om Leasing Expertens eksistens. Jeg ledte efter navnet med x, da jeg er fra Canada, og ikke kendte til den danske version af navnet. Jeg kan ikke tage noget der ikke er ledigt, og mit domænenavn var altså ledigt. Mon radio butikken ekspertens også vil blande sig i denne konflikt? Det virker for mig fjollet og ugennemtænkt."

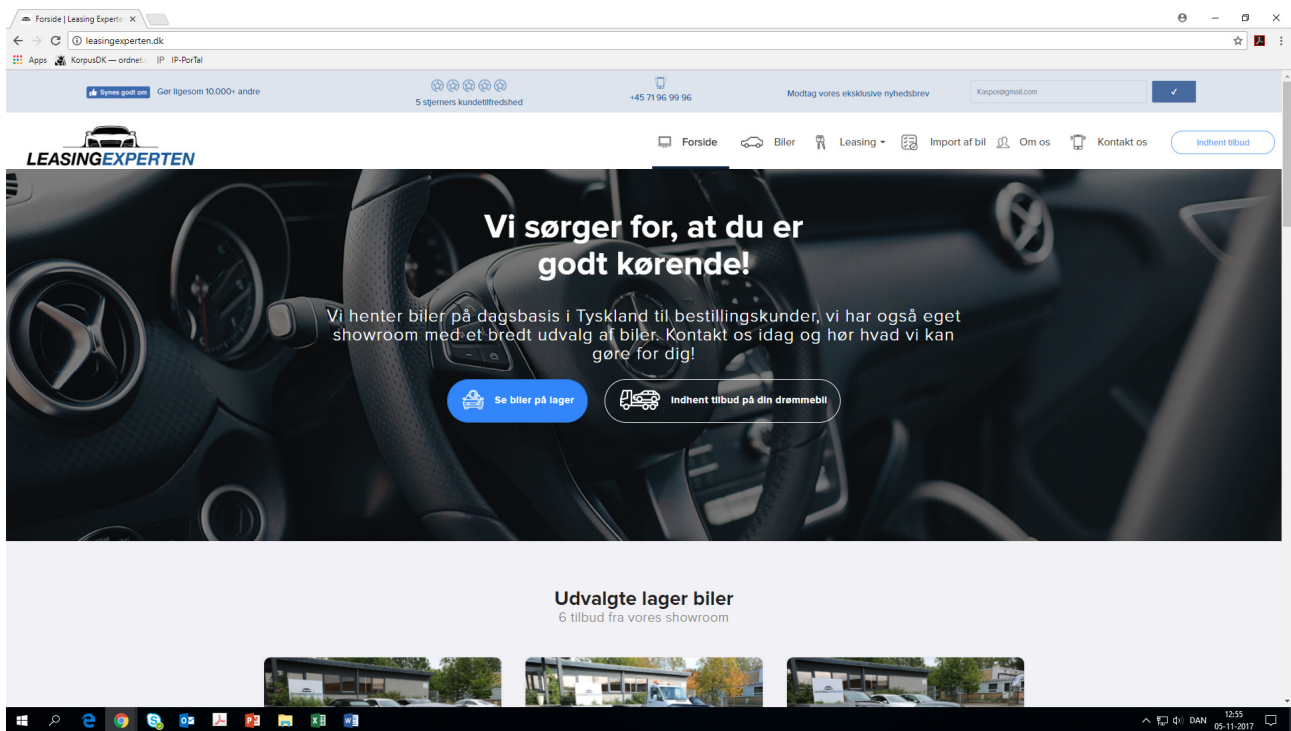
Som bilag A er fremlagt skærmpoint, der efter det oplyste viser trafikken på klagerens domænenavn "leasingeksperten.dk".

Bilag B er skærmpoint, der efter det oplyste viser trafikken på domænenavnet "leasingeksperten.dk".

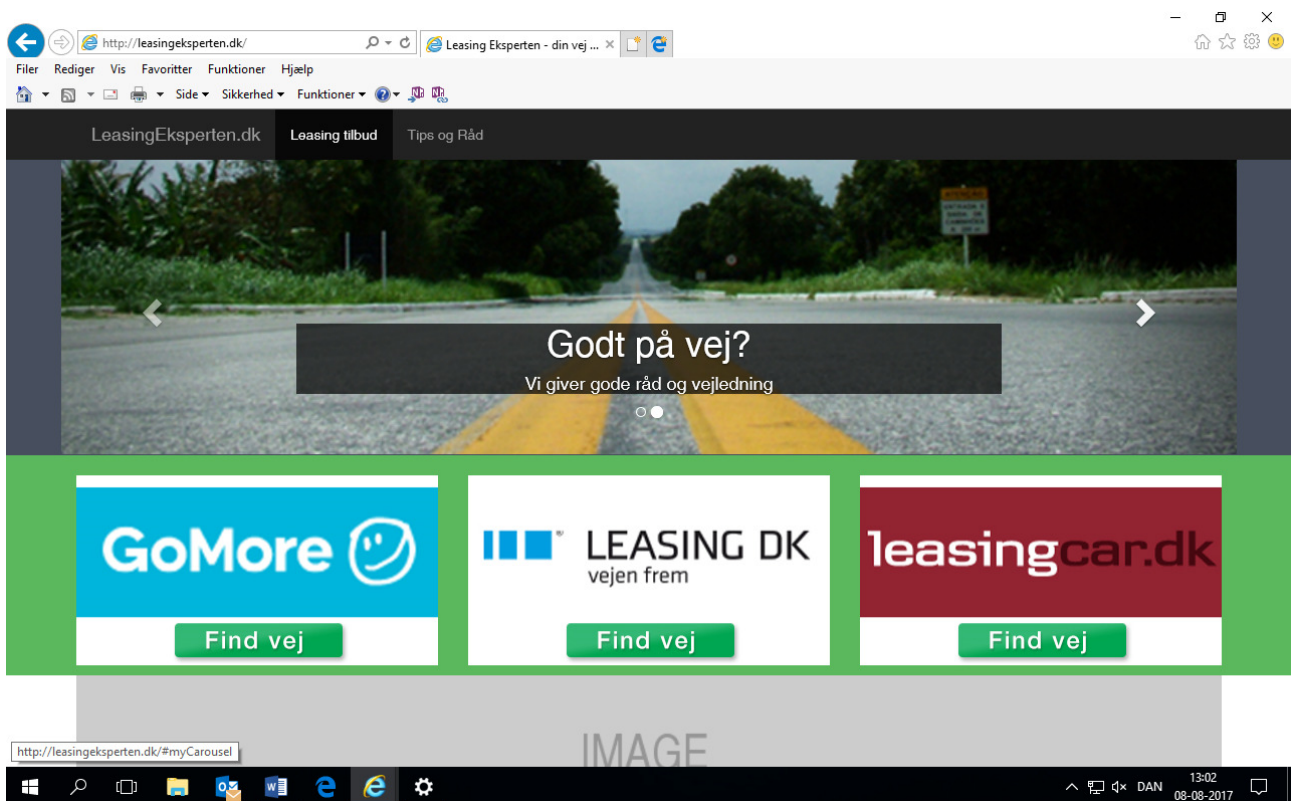
Bilag C er skærmpoint med registreringsoplysninger om domænenavnet "leasingeksperten.dk".

Bilag D er udskrift fra DK Hostmasters Whois-database vedrørende domænenavnet "leasingeksperten.dk".

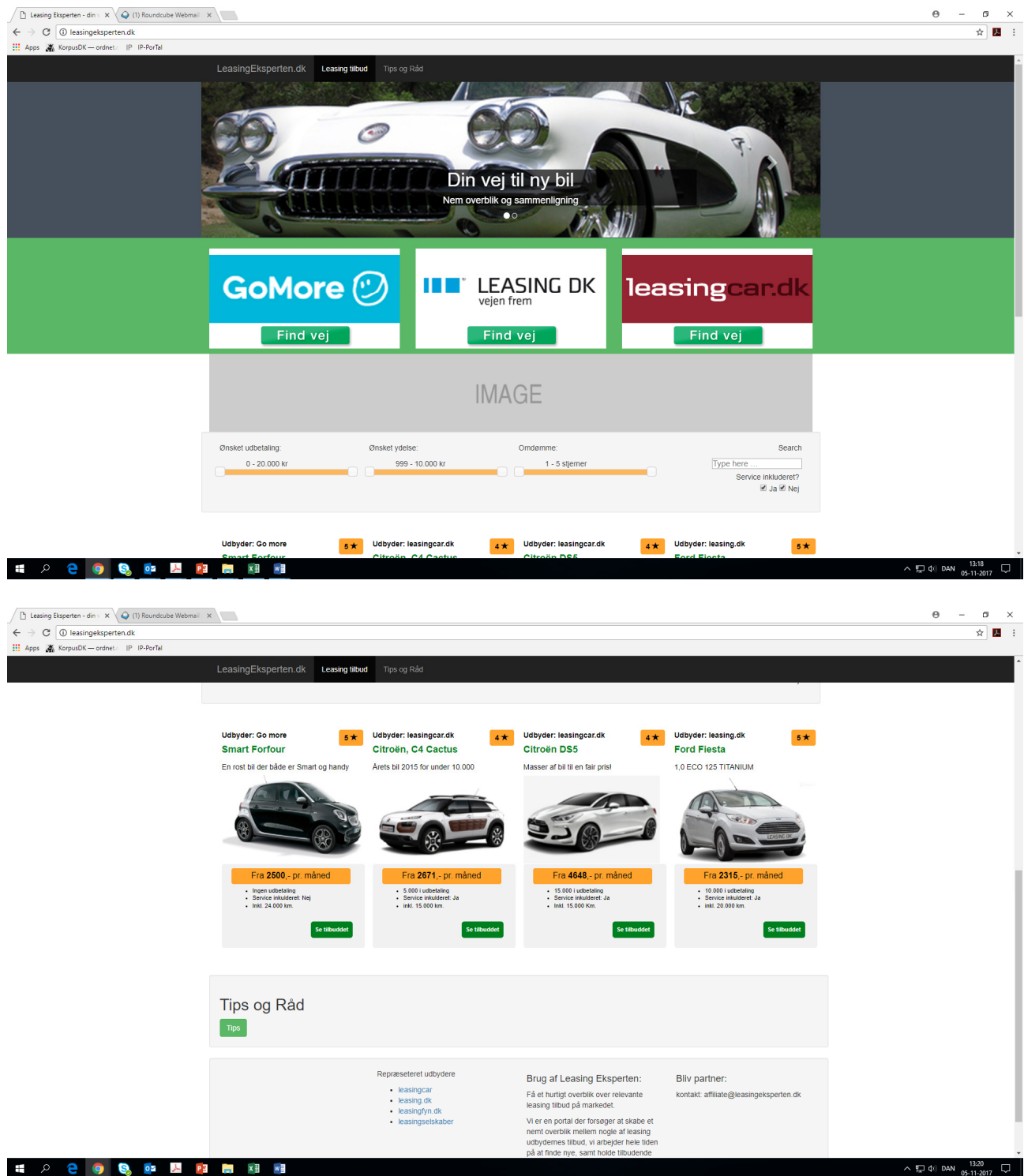
Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet "leasingeksperten.dk" har sekretariatet den 5. november 2017 taget følgende kopi:



Ved opslag på domænenavnet ”leasingeksperten.dk” har sekretariatet den 8. august 2017 taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 5. november 2017 har sekretariatet taget følgende kopier:



Af hjemmesiden fremgår blandt andet følgende tekst:

”Brug af Leasing Ekspertern:

Få et hurtigt overblik over relevante leasing tilbud på markedet.

Vi er en portal der forsøger at skabe et nemt overblik mellem nogle af leasing udbydernes tilbud,..”

Ved en søgning i Google den 5. november 2017 på ”leasingeksperten” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 5.790, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 27 som vedrørende omtale af eller med forbindelse til klageren, 1 søgeresultat vedrørte indklagede, mens de resterende 22 søgeresultater fremstod uden forbindelse til sagens parter.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden den 3. februar 2016 har haft registreret domænenavnet ”leasingeksperten.dk”, som klageren anvender aktivt i sin markedsføring,
- at ”LeasingEksperten” er klagerens firmanavn og forretningskendetegn,
- at domænenavnet ”leasingeksperten.dk” i høj grad er egnet til forveksling med klagerens domænenavn ”leasingeksperten.dk”,
- at indklagede udelukkende anvender domænenavnet leasingeksperten.dk til at skabe trafik til andre sider, hvilket kan udgøre illoyal markedsadfærd i strid med god markedsføringsskik,
- at klageren i flere tilfælde har konstateret forveksling mellem indklagedes og klagerens domænenavne, og
- at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”leasingeksperten.dk” er i strid med markedsføringslovens § 22 og domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har været ”affiliate netværker” de sidste 10 år og skaber nichehjemmesider for at sende trafik til annoncører,
- at indklagede fik registreret domænenavnet ”leasingeksperten.dk” samme dag, som klageren registrerede sin virksomhed,
- at der ikke er besøgende på indklagedes hjemmeside, og at indklagede derfor ikke tager kunder fra klageren, og
- at indklagede har nogle visioner og potentielle forretningsmuligheder for anvendelsen af domænenavnet ”leasingeksperten.dk”, som dog endnu ikke er realiseret på grund af manglende tid.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagede ved sin registrering og anvendelse af domænenavnet ”leasingeksperten.dk” har overtrådt markedsføringsloven. Markedsføringslovens § 22 er affattet således:

”§ 22. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andre.”

Klageren, der har selskabsnavnet "LeasingExperten ApS", driver på domænenavnet "leasingexperten.dk" virksomhed med leasing af biler. Klageren har i den forbindelse gjort gældende, at klageren har opnået kendetegnsret til betegnelsen "leasingexperten".

"Leasingexperten" er imidlertid en sammenstilling af to almindelige ord, der er egnet til at beskrive karakteren af den virksomhed, som klageren driver, idet det må anses for almindelig udbredt sprogbrug at skrive ordet "eksperten" med x i stedet for ks. Denne betegnelse har derfor ikke tilstrækkeligt særpræg til at kunne nyde beskyttelse som varemærke eller forretningskendetegn for klagerens virksomhed, medmindre der foreligger dokumentation for, at betegnelsen er indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop denne virksomhed, jf. (princippet i) varemærkelovens §§ 3 og 13.

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnsret til betegnelsen "leasingexperten", må klageren derfor godtgøre, at klageren har indarbejdet betegnelsen på en sådan måde, at den forbindes med netop klagerens virksomhed. Det vil i almindelighed være meget vanskeligt at godtgøre, at en betegnelse, som er rent beskrivende for en virksomhed, er blevet indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop den virksomhed.

Som sagen er oplyst, finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren ved indarbejdelse skulle have stiftet en kendetegnsret til betegnelsen "leasingexperten".

Klageren har desuden gjort gældende, at der foreligger en overtrædelse af god domænenavnsskik i medfør af § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af

domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Domænenavnet ”leasingeksperten.dk” er kvasi-identisk med klagerens selskabsnavn ”LeasingExperten ApS” og klagerens domænenavn ”leasingeksperten.dk”, hvorfra klageren driver virksomhed under brug af betegnelsen LeasingExperten. Klageren har således en åbenbar og umiddelbar interesse i at kunne gøre brug af det omtvistede domænenavn for sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at klagerens selskabsnavn og domænenavn består af en sammenstilling af to almindelige ord, der er rent beskrivende for klagerens virksomhed, ligesom domænenavnets signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter.

Indklagede anvender domænenavnet ”leasingeksperten.dk” til en portal, der sammenligner nogle af de billeasingydelser, der udbydes på markedet, med links til de virksomheder, der står bag tilbuddene. Da indklagede netop driver en portal vedrørende sammenligning og markedsføring af leasingydelser, anvendes domænenavnet ”leasingeksperten.dk” i dets generiske betydning på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”leasingeksperten.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”leasingeksperten.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”leasingeksperten.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, LeasingExpertens ApS, medhold.

Dato: 13. december 2017

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo