

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0121

Klager:

Roskilde IT v/David Dahl Jensen
Håndværkervænget 7
Gundsømagle
4000 Roskilde

v/advokat Philip Klein

Indklagede:

Cd-data v/Carsten N. Olsen
Glimvej 16
4000 Roskilde

v/advokat Klaus Graversen

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”roskildeit.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 23. juni 2017 med syv bilag (bilag 1-7), svarskrift af 14. juli 2017 med seks bilag (bilag A-F), replik af 2. august 2017 med fem bilag (bilag 8-12), duplik af 21. august 2017 med syv bilag (bilag G-M) samt klagerens supplerende processkrift 1 af 13. september 2017 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”roskildeit.dk” er registreret den 5. august 2010.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”David Dahl Jensen har siden juli 2010 drevet virksomhed i Roskilde med IT-Support til virksomheder og private under navnet ”Roskilde IT”. David Dahl Jensen var på daværende

*tidspunkt 16 år og startede virksomheden op med en årlig omsætning på under 50.000 kr. Enkeltmandsvirksomheden Roskilde IT blev derfor først registreret hos Erhvervsstyrelsen pr. 1. februar 2013, jf. udskrift fra CVR-registreret (**bilag 2**). Klageren er repræsenteret på internettet på domænet roskilde.it.*

*Indklagede, CD-data v/Carsten N. Olsen, driver ifølge hjemmesiden www.cd-data.dk virksomhed med IT-Support til virksomheder og private med hjemsted i Roskilde. Virksomheden er registreret hos Erhvervsstyrelsen pr. 1. januar 2005, jf. udskrift fra CVR-registeret (**bilag 3**). Indklagede er repræsenteret på internettet på domænet cd-data.dk, som Indklagede registrerede den 22. maj 2002, jf. udskrift fra DK Hostmaster (**bilag 4**).*

Sagens forløb:

Klageren har siden juli 2010 brugt "Roskilde IT" som forretningskendetegn for virksomheden. Klageren fik registreret domænet "roskilde.it" den 23 oktober 2010. Forud for dette havde Klageren benyttet den gratis hjemmesideudbyder wix.com til sin hjemmeside under stien wix.com/roskildeit.

Klagerens forretning "Roskilde IT" var således kendt i området allerede i juli 2010, og navnet blev blandt kunder forbundet med David Dahl Jensens virksomhed. Klageren har således erhvervet varemærket ved ibrugtagning i juli 2010, da brugen heraf har været brugt med den fornødne intensitet, og anvendt lige siden virksomhedens opstart.

Indklagede, som tillige driver IT-support virksomhed i Roskilde, registrerede Domænet (roskildeit.dk) den 5. august 2010, dvs. kort efter Klageren var startet op med sin virksomhed Roskilde IT.

Indklagedes brug af domænenavnet:

Indklagede anvender udelukkende Domænet således, at internetbrugere der indtaster denne Internetadresse, bliver ført direkte til Indklagedes egentlige hjemmeside under domænenavnet cd-data.dk. Domænet har aldrig været benyttet som en selvstændig hjemmeside, og Indklagede har ikke på anden vis benyttet sig af "Roskilde IT" i forbindelse med sin virksomhed – hvilket i sagens natur også vil være udelukket på nuværende tidspunkt.

*Denne anvendelse af domænenavnet er i strid med Klagerens varemærket til Roskilde IT, som Klageren erhvervede forinden Indklagedes registrering af Domænet. En varemærket ved ibrugtagning har samme styrke, som en varemærket ved registrering, og det gør derfor ingen forskel, at varemærket "Roskilde IT" først blev registreret hos Patent- og Varemærkestyrelsen den 28. april 2015. Udskrift fra Patent og Varemærkestyrelsen vedrørende Klagerens registrering af "Roskilde IT" fremlægges som sagens **bilag 5**.*

Klageren og Indklagede driver virksomhed i samme område og indenfor samme branche, hvorfor Indklagede må formodes at have været i ond tro ved registreringen af Domænet kort efter Klagerens opstart af sin virksomhed under navnet Roskilde IT. Det forekommer usandsynligt, at Indklagede mere end 5 år efter at have startet sin virksomhed CD-data og kort efter Klageren startede "Roskilde IT" op, køber et domænenavn, svarende til navnet på en konkurrerende virksomhed i samme by, uden at have kendskab til denne konkurrent, og alene med henblik på at lede trafikken vedr. roskildeit.dk over på sit eget domæne cd-data.dk.

Indklagedes brug af Domænet er særdeles egnet til at skabe forveksling med Klagerens forretningskendetegn, og domænenavnet anvendes udelukkende til at skabe trafik på egen hjemmeside, som følge af kunders muligt fejlagtig indtastning af roskildeit.dk i stedet for roskilde.it.

Herudover er Indklagedes anvendelse af domænenavnet en utilbørlig udnyttelse af Klagerens varemærke og renommé – og Indklagede har ingen naturlig interesse i benyttelsen i relation til sin virksomhed CD-Data.....

Indklagede har således hverken varemærkerettigheder eller andre kendetegnsrettigheder eller nogen anden loyal grund til at bruge Domænet. Anvendelsen af Domænet er derfor udtryk for illoyal adfærd overfor Klageren og en utilbørlig udnyttelse af Klagerens varemærke og renommé.

Der henvises i øvrigt til Klagenævnets afgørelse af den 8. juli 2001 (J. nr.: 2000-097), hvorefter en tilsvarende registrering og brug af et domænenavne, der indeholdte en anden virksomheds varemærke, fandtes at være i strid med Klagerens varemærkeret.

*Ved skrivelse af 13. juni 2017 (**bilag 6**) fra undertegnede til Indklagede, er Indklagede blevet opfordret til en frivillig overdragelse af Domænet til Klageren. Dette har Indklagedes advokat ved e-mail af 20. juni 2017 (**bilag 7**) afvist, hvorfor nærværende sag er anlagt.”*

Som bilag 2 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, jf. bilag G.

Bilag 3 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagede.

Bilag 5 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren den 28. april 2015 fik registreret betegnelsen ROSKILDE IT i klasse 35 for annonce- og reklamevirksomhed; forretningsledelse; forretningsadministration; varetagelse af kontoropgaver.

Bilag 6 er brev af 13. juni 2017 fra klagerens advokat til indklagede, hvori det gøres gældende, at indklagede krænker klagerens varemærkeret og handler i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Bilag 7 er kopi af e-mail af 20. juni 2017 fra indklagedes advokat til klagerens advokat, hvori klagerens advokats påstande afvises.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”Ad. klagers og indklagedes virksomhed samt forholdene på tidspunktet for indklagedes registrering af domænenavnet roskildeit.dk og frem til klagers varemærkeregistrering

*Klager beskriver på sin hjemmeside sin egen virksomhed således (**bilag A**):*

”Om Roskilde IT

Roskilde IT blev grundlagt i 2009 af David Dahl Jensen, og har siden 2012 været en erhvervsvirksomhed.

Kunderne er små og mellemstore virksomhed som Roskilde IT typisk servicerer i rollen som systemadministratorer, hvor vi blandt andet har ansvaret for søgeoptimering, netværksopsætning, sikkerhed, samt daglig vedligeholdelse.”

Heraf følger, at klager ikke betragter sig selv som en erhvervsvirksomhed før i 2012. Det nævnes i klagers klage, at den årlige omsætning var under kr. 50.000 i 2010. Følgelig må det kraftigt formodes at have været på maksimalt samme lejde indtil registrering i CVR, hvilket er overensstemmende med det af klager anførte, på klagers hjemmeside.

*Klager **opfordres (1)** – for ordens skyld – til at redegøre for, hvorvidt det er oplysningerne på klagers hjemmeside (opstart i 2009) eller hvorvidt det er oplysningerne i klagen (opstart i 2010), som er korrekte, for så vidt angår hvornår klager startede sin hobbyvirksomhed.*

Endvidere følger det af det ovenfor citerede, at klager (kun) beskriver sig selv som leverandør af IT-ydelser på sin hjemmeside, hvilket er helt overensstemmende med beskrivelsen af klagers virksomhed i den af klager indleverede klage.

*På klagers hjemmeside fremgår tillige – kun – at IT-ydelser under menupunkterne ”Ydelser” (**bilag B**) og ”Priser” (**bilag C**). Nedenfor, fra s. 3, i afsnittet ”Ad. Klagers begrænsede varemærkeret” er der gjort bemærkninger til betydningen heraf.*

Indklagede leverer kun IT-ydelser i form af IT-support (det vil sige, at Indklagede beskæftiger sig med/kun leverer en delmængde af de IT-ydelser ydelser, som klager også leverer) og indklagede registrerede sin virksomhed 1.1.2005, jf. bilag 3, og fik registreret det omtvistede domænenavn den 5. august 2010, jf. bilag 1. Domænenavnet blev valgt fordi det indeholder

- 1) den geografiske afgrænsning af det område (ordet ’Roskilde’), som indklagede selv er beliggende i og hvilket geografisk område tillige er det område, som størstedelen af indklagedes kunder kommer fra, samt*
- 2) et ord der beskriver de former for ydelser, som leveres (ordet ’IT’)*

Denne sag omhandler således et domænenavn, der alene består af en sammensætning af almindelige, beskrivende og generiske ord. Indklagede har dokumenterbart registreret domænenavnet ca. 7 år før anlæg af nærværende sag og tillige næsten 7 år efter, at klager registrerede sit eget, næsten tilsvarende domænenavn.

*Det skal oplyses, at indklagede intet kendskab har haft til klagers eksistens på tidspunktet for registrering af domænenavnet. Såfremt klager fastholder, at det modsatte er tilfældet, **opfordres (2)** klager til at dokumentere, eller i det mindste sandsynliggøre, påstanden herom.*

Det må omvendt kunne lægges til grund, at klager ved sin efterfølgende (set i forhold til indklagedes registrering), egen registrering af domænenavnet ’Roskilde.it’ har været positivt bekendt med, at det i denne sag omstridte domænenavn har været optaget.

I ca. 7 år har klager med en sådan positiv viden alligevel valgt at bygge sin egen virksomhed op omkring de samme generiske og beskrivende ord – ’Roskilde og ’IT’ – der modsvarer, at der er tale om en Roskilde-baseret leverandør af It-ydelser.

Det er et valg, som det selvfølgelig står ... klager frit for, at foretage – men det ses ikke, at der kan peges på tvingende grunde til, at klager vælger at bygge sin virksomhed op omkring et navn, hvor det korresponderende, domænenavn på det danske topdomæne .dk allerede var optaget.

I mellemtiden – i de ca. 7 år der er passeret siden registrering af domænenavnet – er det omstridte domænenavn blevet en integreret og vigtig del af indklagedes virksomhed, idet domænenavnet fungerer som det faktiske adgangspunkt mellem indklagede og en stor af indklagedes eksisterende kunder, uanset, at domæneadressen ”blot” linker videre.

*Klagers oplysninger om, at klager var almindelig kendt – i varemærkelovens forståelse af begrebet – **bestrides**, idet det må anses for usandsynligt, at en (hobby)virksomhed, der sælger rent generiske ydelser, med en årlig omsætning på under kr. 50.000 om året er almindelig kendt i offentligheden.*

I tilfælde af, at klager fastholder sin synspunkt om at være ”alment kendt” og de forskellige juridiske anbringender hertil, fremsættes følgende processuelle opfordringer.

*Klager **opfordres (3)** til at dokumentere den erhvervsmæssige omsætning på IT ydelser (tjenesteydelser såvel som salg af hardware), i perioden fra den første gang klager anvendte ordkombinationen ’Roskilde IT’ erhvervsmæssigt og frem indtil registrering af navnet i CVR.*

*Klager **opfordres (4)** til at redegøre for sin markedsføringsindsats – samt intensiteten heraf – i perioden fra den første gang klager anvendte ordkombinationen ’Roskilde IT’ erhvervsmæssigt og frem indtil registreringen af navnet i CVR, og herunder.*

Ad. Klagers begrænsende varemærkeret

Det skal oplyses, at klagers varemærkeret er begrænset til alene omfatter annonce- og reklamevirksomhed, forretningsledelse, forretningsadministration og varetagelse af kontoropgaver. Det skal uddybes således:

*Som sagens **bilag D** fremlægges skrivelse af 7. august 2014 fra Patent og Varemærkestyrelsen til klager, der er styrelsens reaktion på klagers ansøgning om varemærkeret til ordkombinationen ’Roskilde IT’.*

Det fremgår af bilag D, at varemærket ’Roskilde IT’ ikke umiddelbart kunne registreres, idet ordene helt grundlæggende mangler særpræg. Det blev derfor meddelt, at klager måtte påregne at blive meddelt afslag i forhold til:

”Klasse 42: Videnskabelige og teknologiske tjenesteydelser samt forsikring og design i forbindelse dermed; industriel analyse og forskning; design og udvikling af computer hardware og computersoftware; IT support til privat og erhverv, Kurser i IT, Søgeordsoptimering, Design af hjemmesider”

og

”Klasse 35: Salg af computerudstyr”

Som det fremgår af skrivelsen s. 2 var begrundelsen, at:

”Det er vores vurdering, at dit varemærke er beskrivende for

Klasse 42: [...]

Klasse 35: [...]

*Begrundelsen blev endvidere uddybet i skrivelsen. Der henvises til skrivelsens s. 2 i sin helhed, idet det her blot bemærkes, at begrundelserne for det påtænkte afslag til – **alt** – der vedrørte levering af IT ydelser, består i en uddybning af, at ordene ’Roskilde’ og ’IT’ kan anvendes til at angive ydelsernes beskaffenhed og ydelsers geografiske oprindelse – men altså ifølge Patent og Varemærkestyrelsen ikke havde særpræg og følgelig ikke kunne registreres.*

Skrivelsen afsluttes med fastsættelse af en frist, for klagers kommentarer til det påtænkte afslag, idet det samtidig blev oplyst, at alene følgende led fra ansøgningen kunne forventes godkendt:

”Klasse 35: Annonce- og reklamevirksomhed; forretningsledelse; forretningsadministration; varetagelse af kontoropgaver.”

Kendetegnende for disse ydelser er, at særligt ordet ’IT’ ikke – i sig selv – er egnet til at beskrive ydelsens indhold eller beskaffenhed, hvorfor der kunne opnås varemærkeret til ordene ’Roskilde IT’ specifikt i forhold til levering af disse former for ydelser, indenfor klasse 35.

*Som **bilag E** fremlægges skrivelse af 11. december 2014 fra Patent og Varemærkestyrelsen til klager.*

Det fremgår af bilag E, at klager ikke har reageret på skrivelsen fremlagt som bilag D, og klager fik derfor oplysning om, at klager ikke havde mulighed for at søge om fristforlængelse.

*Som **bilag F** fremlægges skrivelse af 19. februar 2015 fra Patent og Varemærkestyrelsen til klager.*

Det fremgår af bilag F, at klager heller ikke havde reageret på skrivelsen, der er fremlagt som bilag B, hvorfor der blev meddelt afslag som varslet, jf. ovenfor, med undtagelse af varemærkeretten til: ”Klasse 35: Annonce- og reklamevirksomhed; forretningsledelse; forretningsadministration; varetagelse af kontoropgaver.”

Det kan således konstateres, at klager ingen indsigelser havde til, at det først blev varslet – og siden effektueret – at der ville blive meddelt afslag på ansøgningen om varemærkeret til levering af alle former for IT ydelser og ej heller fandt anledning til at fremkomme med nogen form for argumenter for, hvorfor afgørelsen skulle være faldet ud på anden vis.

Med andre ord; klager accepterede, at der ikke kunne opnås varemærkeret til ordene ’Roskilde IT’ i forbindelse med levering af IT-ydelser, hvilket er præcis de ydelser, som klager (udelukkende) leverer.

På grundlag af korrespondancen mellem styrelsen og klager må det derfor tillige antages, at klager i det hele er enig i afgørelsen og dens indhold.

Det kan således positivt konstateres, at det eneste som klager har varemærkeret i forhold til, er følgende kategorier af ydelser:

”Klasse 35: Annonce- og reklamevirksomhed; forretningsledelse; forretningsadministration; varetagelse af kontoropgaver.”

Det kan endvidere positivt konstateres, jf. bilag B – C, at samtlige de ydelser, som klager på sin hjemmeside reklamerer med at beskæftige sig med, er omfattet af afslaget på varemærkeret, jf. bilag D-F.

*Det der dog **ikke** kan konstateres, er at klager faktisk har anvendt sin begrænsede varemærkeret, idet en gennemgang af klagers hjemmeside **ingen** referencer har til ydelser, omfattet af varemærkeretten. Der annonceres kun vedrørende klagers IT-ydelser; ydelser, som klager dokumenterbart ingen varemærkeret har til.*

Det fremlagte bilag 7 – hvor der stilles spørgsmålstejn ved hvori varemærkekrænkelsen består – skal ses i lyset heraf. Bilag 7 blev dog aldrig besvaret af klager, idet der i stedet blev indleveret klage uden yderligere kommunikation mellem parterne.

*Klager **opfordres (5)** til at dokumentere, at ydelser under varemærkeretten ... overhovedet sælges og leveres af klager.*

*Klager **opfordres (6)** til at redegøre for, om varemærket bruges med den fornødne intensitet til at varemærkeretten overhovedet kan opretholdes, ved udløbet af 5 årsperioden nævnt i VML § 25, stk. 1.*

Det bestrides at afgørelsen 2000-097 har nogen særlig relevans for denne sag. I modsætning til denne sag – klager i nævnte afgørelse var veletableret i international sammenhæng, der var varelighed for så vidt angår det varemærket knyttede sig til og det som domænenavnet knyttede sig til, indklagede var oplært hos klager og var ansat i klagers søstervirksomhed i en periode, hverken domæne- eller firmanavn var deskriptivt og registrering var sket i ond tro; alt det nævnte er væsentlige forskelle mellem denne sag og sagen med nævnte sagsnummer...”

Som bilag A-C er fremlagt skærmpoint fra klagerens hjemmeside.

Bilag D er kopi af brev af 7. august 2014 fra Patent- og Varemærkestyrelsen til klageren, hvori det oplyses, at betegnelsen ”Roskilde IT” umiddelbart ikke kan registreres i klasse 42 samt for ”salg af computerudstyr” i klasse 35 på grund af manglende særpræg.

Bilag E er kopi af brev af 11. december 2014 fra Patent- og Varemærkestyrelsen til klageren vedrørende klagerens manglende bemærkninger til styrelsens brev af 7. august 2014 (bilag D).

Bilag F er kopi af brev af 19. februar 2015 fra Patent- og Varemærkestyrelsen til klageren, hvori der gives afslag på klagerens varemærkeansøgning for så vidt angår klasse 42 samt for ”salg af computerudstyr” i klasse 35.

I replikken er blandt andet anført følgende:

”Indklagede har ikke givet nogen som helst valid begrundelse for anvendelsen af Domænet, og når man læser klagesvarskriftet får man nærmest opfattelsen af, at Domænet er vigtigere for Indklagedes virksomhed end hoveddomænet ca-data.dk – til trods for, at der ingen logisk sammenknytning er mellem domænenavnene, andet end at Domænet rent faktisk snylter på en konkurrents virksomhed og kunder.

Det er således noteret, at Domænet er ”blevet en integreret og vigtig del af indklagedes virksomhed, idet domænenavnet fungerer som det faktiske adgangspunkt mellem indklagede og en stor [del] af indklagedes eksisterende kunder, uanset at domæneadressen ”blot” linker videre... Indklagede har hermed leveret beviset for, at Indklagedes brug af Domænet rent faktisk skader Klagerens virksomhed, idet der (må det forstås) ledes en ikke ubetydelig trafik videre fra Domænet til Indklagedes domæne cd-data.dk.

Det skal understreges, at der aldrig har været noget indhold på Domænet, der således udelukkende anvendes til at lede besøgende fra Domænet over til Indklagedes domæne cd-data.dk.

*Indklagede **opfordres (1)** til at oplyse (fx via Google Analytics udskrift), hvor mange besøgende Domænet har sammenholdt med Indklagedes domæne cd-data.dk.*

*Det skal i den forbindelse bemærkes, at Indklagede efter Klagerens første henvendelse til Indklagede (bilag 6) har opdateret og ændret væsentligt på sin hjemmeside. Hjemmesiden fremstod dog selv efter modtagelsen af klagesvarskrift fortsat med flere ”døde links”, og det var faktisk kun forsiden på hjemmesiden, der fungerede, så det forekommer ikke sandsynligt, at der er meget stor trafik på siden. Som **bilag 8** vedlægges screendumps af 17. juli 2017, som dokumentation for, at Indklagedes hjemmeside var uden reelt indhold Indklagede har efterfølgende arbejdet videre med hjemmesiden, formentlig med henblik på at få den til at harmonere med oplysningerne i klagesvarskriftet – hvilket altså ikke var tilfældet på tidspunktet for sagens anlæg eller for den sags skyld på tidspunktet for afgivelsen af klagesvarskriftet.*

Indklagedes nærmest indholdsløse hjemmeside var dermed i skærende kontrast til den store betydning Indklagede tillægger oplysningerne på Klagerens hjemmeside. Det beror således på en fejlfortolkning fra Indklagedes side, når der sættes lighedstegn mellem oplysningerne om tidspunktet for opstart af erhvervsvirksomhed på Klagerens hjemmeside og tidspunktet for opstart af erhvervsmæssig virksomhed i juridisk og skattemæssig henseende.

Det kan i den forbindelse oplyses, at Klageren har fået hjælp af en tekstforfatter til at udarbejde indholdet til hjemmesiden, og at der ved henvisningen til ”erhvervsvirksomhed” på Klagerens hjemmeside menes, at Klageren fra dette tidspunkt (i 2012) skiftede fokus fra privatkunde til primært at betjene små og mellemstore virksomheder, som det også fremgår i samme afsnit på hjemmesiden. Der ligger således ingen henvisning til hvornår Klagerens

erhvervsmæssige virksomhed (i skattemæssig og juridisk forstand) påbegyndtes, således som Indklagede fejlagtigt indikerer.

Hjemmesidetekster henvender sig typisk til kunder/brugere, og skal derfor gerne være simple/letlæselige, og karakteriseres af kortfattede beskrivelser af virksomheder og deres ydelser. Derfor kan Indklagedes logik om, at hvis noget ikke står på hjemmesiden, så leveres det ikke, på ingen måde følges. Skrækeksemplet ville i så fald spejlvendt være Indklagedes egen hjemmeside, som udelukkende består af døde links, uden noget indhold, idet det må forstås, at Indklagede ikke driver en indholdsløs/inaktiv virksomhed.

...

Forud for den i forbindelse med nærværende sag foretagne ændring af Indklagedes hjemmeside, har der tilsyneladende ingen ændringer været på Indklagedes domæne cd-data.dk siden 2013. Det kan ved en søgning på Wayback Machine ydermere konstateres, at domænet cd-data.dk slet ikke har været aktivt i perioden 2009 til i hvert fald 2012. Det vil således i sagens natur også gælde Domænet (fra 2010), der alene benyttes til at linke til cd-data.dk. Det tidligste tidspunkt for Indklagedes brug af Domænet (i 2013) er dermed uomtvisteligt efter Klagerens virksomhed var etableret og registreret hos Erhvervsstyrelsen mv., og synes at harmonere dårligt med oplysningerne i klagesvarskriftet.

Som **bilag 9** fremlægges søgeresultater fra Wayback Machine, der giver adgang til Internet Archive ... der har en mission om at give "universal adgang til al viden". Biblioteket opbevarer permanent digitaliseret materiale ...

Søgningen viser, at der første gang er lagret materiale fra domænet cd-data.dk den 18. januar 2003. Endvidere viser søgningen at domænet ikke var aktivt i perioden 2009-2012, som anført ovenfor. Det bemærkes således, at også Indklagede havde sit domæne cd-data.dk aktivt før virksomheden blev registreret hos Erhvervsstyrelsen, hvorfor der ikke er noget odiøst heri, således som Indklagede ellers forsøger at indikere i relation til Klagerens opstart og registrering af virksomheden.

Indklagede **opfordres (2)** til at oplyse og dokumentere, såfremt der domænet cd-data.dk har været aktivt i perioden 2009-2012. I modsat fald må det lægges til grund, at Indklagede først tog sit eget domæne cd-data.dk og Domænet i brug i 2013, og dermed uomtvisteligt efter Klagerens virksomhed var etableret og registreret hos Erhvervsstyrelsen.

Indklagede har opfordret Klageren til at dokumentere, på hvilket tidspunkt Indklagede fik kendskab til Klagerens eksistens. Det burde være åbenbart for enhver, at en sådan opfordring ikke lader sig opfylde, men det fastholdes, at det er yderst påfaldende, at der tidsmæssigt er sammenhæng mellem Klagerens opstart af sin virksomhed, og Indklagedes registrering af domænet i 2010. Dette navnlig henset til at Indklagede registrerede sin virksomhed CD-Data allerede i 2005, og at der ingen aktivitet har været på Indklagedes domæne (og dermed heller ikke link fra Domænet) i perioden 2009-2012.

Som **bilag 10** fremlægges en flyer/reklame for Roskilde IT, som Klageren fik husstandsomdelt i hele postnummer 4000 (Roskilde) i forbindelse med opstarten i 2010. Som **bilag 11** fremlægges screenprint fra Klageren, som dokumentation for at filen er oprettet 16. juni 2010. Da Indklagede netop selv er bosiddende i postnummer 4000 Roskilde, har det formodning for sig, at Indklagede netop på denne måde er blevet opmærksom på Klagerens virksomhed Roskilde IT, og derefter i ond tro har registreret Domænet. Ved vidneforklaringer

ville Klageren yderligere kunne dokumentere, at den pågældende flyer blev husstandsomdelt i postnummer 4000 i 2010.

...

Det bestrides, at Klageren ved registreringen af Klagerens domæne roskilde.it tilbage i 2010 var i ond tro vedrørende Indklagedes registrering af Domænet. Dette skyldes, at Klageren netop ønskede det mest simple og korte domænenavn, samt at Klageren på daværende tidspunkt var i den vildfarelse, det i forhold til Google/søgeoptimering var skadeligt med 2 domæner, og dermed dobbelt indhold. Klageren gik derfor bevidst kun efter det italienske .it domæne fremfor et .dk domæne.

Baggrunden for at Klageren således først indledte klagesagen her i 2017 var, at Klageren af flere kunder var blevet spurgt om virksomheden havde skiftet navn eller var blevet solgt, fordi kunden blev ved med at komme ind på hjemmeside www.cd-data.dk, når kunden fejlagtigt indtastede www.roskildeit.dk. Det samme oplevede Klageren endvidere i forbindelse med supportopgaver med fjernadgang-sessioner, hvor han samtidig talte med kunderne i telefonen, og selv om Klageren udtrykkeligt oplyste, at de skulle gå ind på roskilde.it, fejlindtastede flere kunder Domænet i stedet (dvs. roskildeit.dk i stedet for roskilde.it). På den baggrund blev Klageren opmærksom på problemets potentielle omfang, herunder at Indklagede efter Klagerens opfattelse snylter på Klagerens virksomhed og kunder. Det bemærkes, at de af Klageren konstaterede fejlindtastninger hos kunderne fortsat gør sig gældende.

Ud over det allerede anførte og fremlagte vedrørende Klagerens husstandsomdeling af flyers i postnummer 4000 Roskilde i 2010, kan det til besvarelse af Indklagedes opfordring 3 og 4 oplyses, at Klageren allerede i 2010 påbegyndte online markedsføring af Roskilde IT i form af AdWords annoncering. Som **bilag 12** fremlægges dokumentation i form af udskrift af Klagerens AdWords-konto for perioden december 2010 til januar 2011, hvoraf fremgår at Klageren bl.a. købte "Roskilde IT" som AdWord.

I relation til hvilke ydelser Klageren leverer, fremfører Indklagede nogle synspunkter, der i bedste fald er interessante, men som efter Klagerens overbevisning ingen hold har i virkeligheden. Indklagede synes således seriøst at mene, at såfremt en ydelse ikke er beskrevet på en virksomheds hjemmeside, så leveres den pågældende ydelse ikke.

For at eksemplificere Indklagedes synspunkt, skulle logikken altså være, at fordi Indklagedes advokat på sin hjemmeside ... alene anfører/"reklamer for", at der til erhverv leveres rådgivning om "Inkasso", "Medarbejdere", "Selskaber" samt "Virksomhedsoverdragelser og generationsskifte", så skulle vedkommende advokatkontor ikke beskæftige sig med bl.a. markedsførings- og/eller varemærkeret, herunder en sag som den foreliggende(!)

Af samme årsag vil Klageren ikke gå ind i en nærmere diskussion vedrørende Indklagedes opfordring 5 og 6, men blot på det kraftigste bestride det synspunkt, at fordi en ydelse ikke er beskrevet på Klagerens hjemmeside, kan det tages som udtryk for, at Klageren ikke leverer en given ydelse, herunder ydelser omfattet af Klagerens registrerede varemærkeret.

Det er dog noteret, at det ubestridt kan lægges til grund, at parterne (i hvert fald) i hovedsagen leverer den samme form for IT-ydelser ..., og at Indklagedes brug af Domænet derfor utvivlsomt skader en konkurrerende virksomhed i samme postnummer..., samt at der er høj grad af forvekslingsrisiko henset til, at de samme ydelser leveres af begge virksomheder."

Bilag 8 er skærmpoint efter det oplyste af 17. juli 2017 af undersider på domænenavnet "cd-data.dk".

Bilag 9 er skærmpoint fra Internet Wayback Machine, der viser, hvilken hjemmeside der den 27. februar 2009 blev arkiveret på domænenavnet "cd-data.dk".

Bilag 10 er en udateret reklameskrivelse for klageren.

Bilag 11 er et skærmpoint med informationer om et dokumentet med navnet "Flyer", hvoraf fremgår, at dokumentet er oprettet den 16. juni 2010.

Bilag 12 er efter det oplyste udskrift fra klagerens AdWords-konto for perioden december 2010 til januar 2011.

I duplikken har indklagede fastholdt, at domænenavnet "roskildeit.dk" er beskrivende for de ydelser, som indklagede udbyder, og at klagerens virksomhed i 2010 må karakteriseres som en hobbyvirksomhed og har i øvrigt bl.a. anført følgende:

"... Klagers argumentation om, at Indklagede "har skyndt" sig at sørge for at have en aktiv hjemmeside, for at leve op til postulatet fremsat i klagesvarskriftet er ikke korrekt. Til oplysning af sagen skal det derfor nævnes, at hjemmesiden har været under opdatering i noget tid, idet opdateringen blev forlænget af tragiske omstændigheder...

Argumentationen i klagereplikken er udtryk for rendyrket spekulation over indklagedes subjektive motiver, og er faktisk forkert.

Ad. Bilag 9

Indklagede har aktivt anvendt sit hoveddomænenavn i den pågældende periode (2009-2012), og klagers påstand om det modsatte bestrides.

*Som sagens **bilag J** fremlægges korrespondance vedrørende opsætningen af indklagedes hjemmeside i 2009, samt dertilhørende tilbud fra Cubit Medialine ApS... Tilbuddet blev accepteret.*

*Som sagens **bilag K** fremlægges korrespondance mellem Cubit og indklagede i 2010 vedrørende indklagedes hjemmeside.*

Som sagens bilag L fremlægges korrespondance mellem Cubit og indklagede i 2012, vedrørende indklagedes hjemmeside.

I perioden mellem bilag J og bilag L har følgende tekstfil – kaldet robots.txt – været tilstede i 'public' mappen:

*"User-agent:
Disallow: /private/"*

Det er almindelig kendt, at dette medfører, at siden ikke kan 'crawles'. Herudover var siden ikke optimeret til google, hvilket også betyder, at der under alle omstændigheder ikke crawles optimalt.

Det blev ændret ved opdateringen i 2012, jf. bilag L.

Det bemærkes endvidere, at det er almindelig kendt, at Wayback Machine ikke kan anvendes til at dokumentere, hvad klager påstår at bilag 9 dokumenter.

...

Bilag 9 dokumenterer således ikke det som klager påstår, med den autoritet, som klager påstår og hjemmesiden har været aktiv og er i brug – det siger da også sig selv, at det i modsat fald vil være svært for en IT-supporter at holde sin forretning i live. For hvem vil købe IT-ydelser fra en IT-supporter, der ikke har en hjemmeside.

Bilag 9 er ikke dokumentation for aktivitet (eller mangel på samme), men dokumentation for hvor mange gange siden blev 'crawled'.

...

Bilag 12 dokumenterer et anvendt markedsføringsbudget på blot kr. 415, hvilket ikke just dokumentere en intensiv markedsføring. I øvrigt bemærkes det, at der ikke af bilag 12 fremgår nogen add words knyttet til de ydelser, som klager efterfølgende har fået varemærkeret til – også her glimter de pågældende ydelser ved deres fravær.

...

Indklagede forstår klagereplikken således, at der er enighed om at klager leverer (mindst) de samme ydelser som indklagede gør. Herudover ses det ubestridt, at indklagede ikke leverer nogen af de former for ydelser, som klager har opnået varemærkeret til.

Det følger heraf, at de ydelser, der har det til fælles, at begge parter leverer dem, er ydelser, der falder udenfor den positivt afgrænsede varemærkeret, som klager har; med andre ord eksisterer der pr. definition ikke en forvekslingsrisiko mellem parternes virksomheder, for ydelser omfattet af klageres varemærkeret..."

Bilag H er skærmpoint fra klagerens hjemmeside på domænenavnet "roskilde.it".

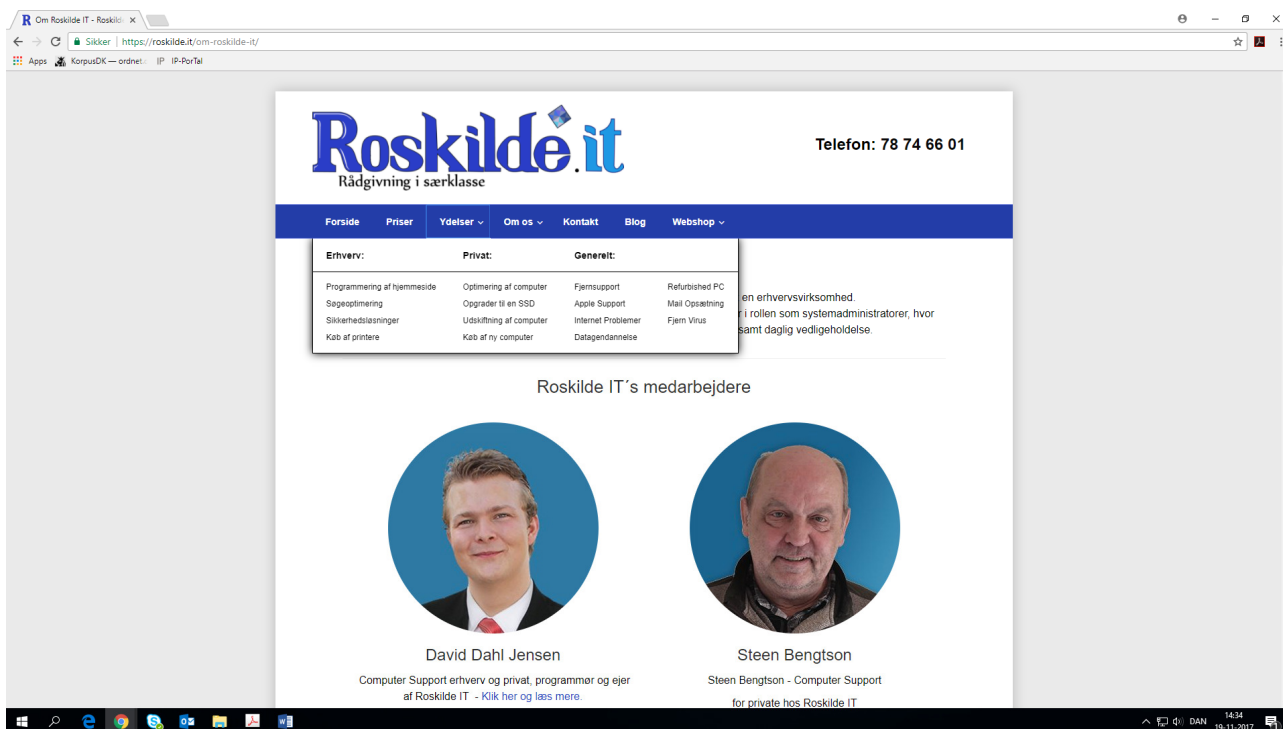
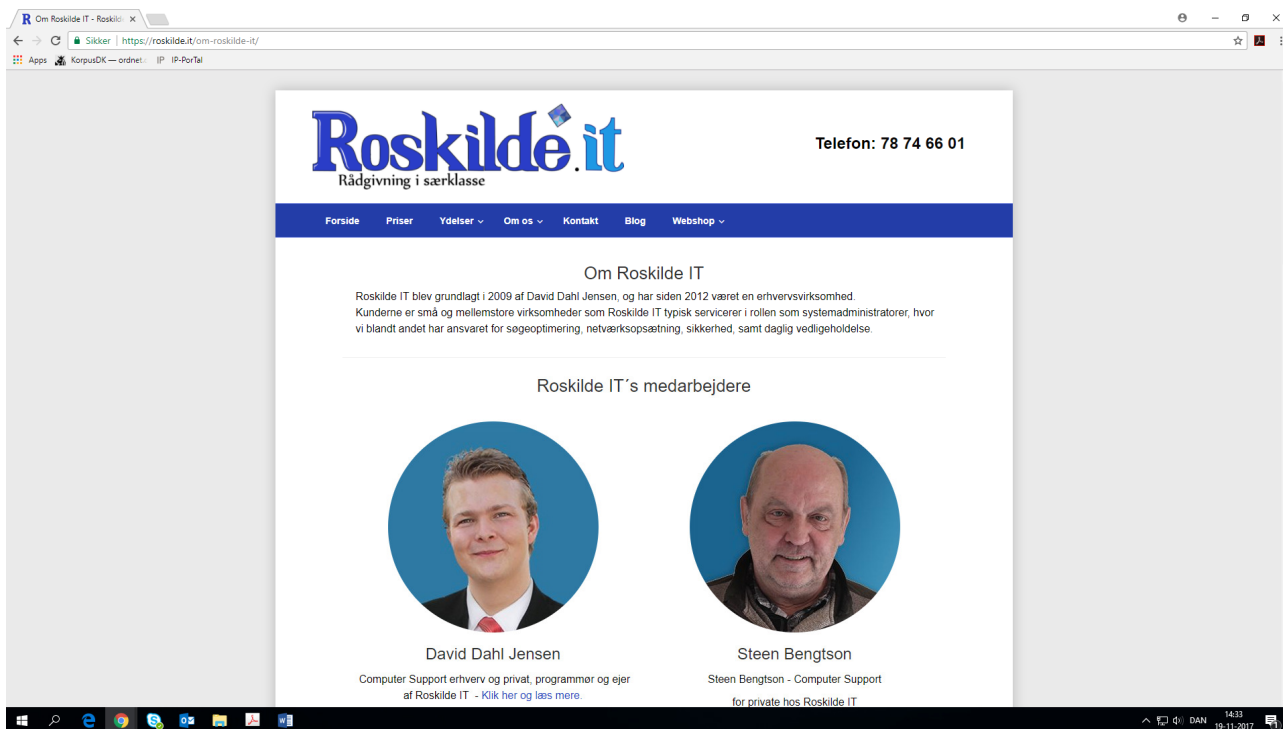
Bilag J er kopi af korrespondance af maj og juni 2009 samt juni og juli 2010 mellem indklagede og virksomheden Cubit Medialine ApS vedrørende udarbejdelse og vedligeholdelse af hjemmeside.

Bilag L er kopi af e-mail-korrespondance af januar 2012 mellem indklagede og virksomheden Cubit Medialine ApS vedrørende indklagedes hjemmeside på domænenavnet "cd-data.dk".

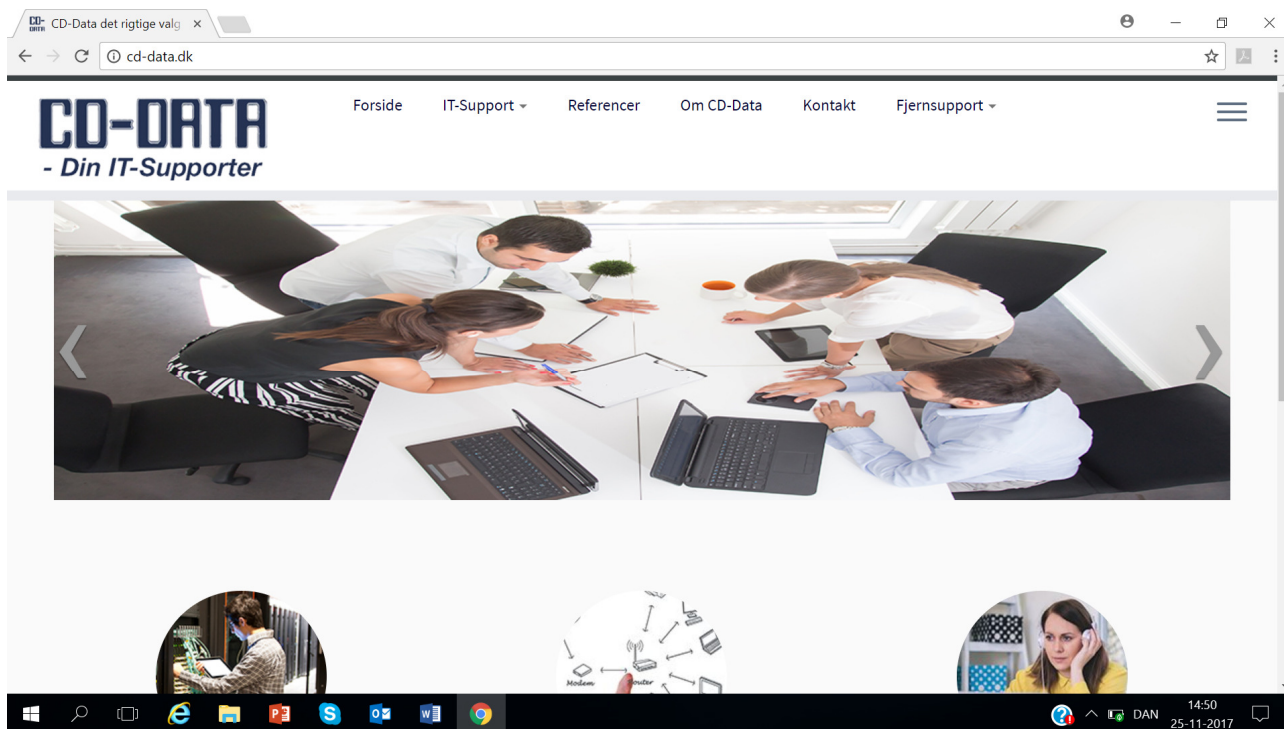
Bilag M er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine med en oversigt over de arkiverede hjemmesiden for domænenavnet "cd-data.dk".

I klagerens processkrift 1 fastholdes de tidligere fremførte anbringender.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet "roskilde.it" har sekretariatet den 19. november 2017 taget følgende kopier, jf. bilag A og B:



Ved opslag på domænenavnet "roskildeit.dk" den 25. november 2017 viderestilles til domænenavnet "cd-data.dk", hvor sekretariatet har taget følgende kopi:



Ved en søgning i Google den 25. november 2017 på "Roskilde IT" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 6.840, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 19 søgeresultater som vedrørende omtale af klageren, mens de resterende 31 søgeresultater fremstod uden forbindelse til sagens parter.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden juli 2010 har drevet virksomhed i Roskilde med IT-Support til virksomheder og private under navnet "Roskilde IT",
- at klageren i sin virksomhed anvender domænenavnet "roskilde.it", som klageren registrerede den 23 oktober 2010,
- at klagerens forretning i området var kendt under betegnelsen "Roskilde IT" allerede i juli 2010,
- at klageren har erhvervet varemærket til betegnelsen "Roskilde IT" ved ibrugtagning i juli 2010,
- at indklagede udelukkende anvender domænenavnet "roskildeit.dk" til viderestilling til indklagedes hjemmeside på domænenavnet "cd-data.dk",
- at indklagede ikke på anden vis har benyttet sig af betegnelsen "Roskilde IT" i forbindelse med sin virksomhed,
- at indklagedes anvendelse af domænenavnet "roskildeit.dk" er i strid med klagerens varemærket til "Roskilde IT",
- at indklagede registrerede domænenavnet "roskildeit.dk" kort tid efter, klageren startede sin virksomhed,
- at klageren før indklagedes registrering af domænenavnet "roskildeit.dk" fik husstandsomdelt flyers vedrørende Roskilde IT i postnummer 4000 Roskilde,
- at indklagede var i ond tro ved registreringen af domænenavnet "roskildeit.dk",

- at indklagede registrerede domænenavnet "roskildeit.dk" for at lede trafik til sin egen hjemmeside på domænenavnet "cd-data.dk",
- at indklagedes brug af domænenavnet "roskildeit.dk" er egnet til at skabe forveksling med klagerens forretningskendetegn,
- at klageren løbende oplever kunder, der fejllindtaster klagerens domænenavn og derfor bliver ført til indklagedes hjemmeside,
- at indklagedes anvendelse af domænenavnet "roskildeit.dk" indebærer en utilbørlig udnyttelse af klagerens varemærke og renommé, og
- at indklagedes brug af domænenavnet "roskildeit.dk" er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik samt i strid med markedsføringslovens § 18.

Indklagede har gjort gældende,

- at klageren ifølge oplysningerne på klagerens hjemmeside ikke var en erhvervsvirksomhed før 2012,
- at klagerens virksomhed ikke kan anses for almindelig kendt i offentligheden i varemærkeretlig forstand hverken lokalt eller nationalt,
- at indklagede kun beskæftiger sig med og leverer en delmængde af de IT-ydelser ydelser, som klageren beskæftiger sig med og leverer,
- at domænenavnet "roskildeit.dk" består af en sammensætning af almindelige, beskrivende og generiske ord,
- at betegnelsen "Roskilde IT" mangler særpræg for alle ydelser vedrørende IT,
- at der ikke kan opnås varemærkeret til betegnelsen "Roskilde IT" for nogle af de ydelser, som klageren leverer,
- at klagerens varemærkeret alene omfatter annonce- og reklamevirksomhed, forretningsledelse, forretningsadministration og varetagelse af kontoropgaver,
- at indklagede ikke leverer nogle af de ydelser, som er omfattet af klagerens varemærkeregistring,
- at indklagede på tidspunktet for registrering af domænenavnet "roskildeit.dk" ikke havde kendskab til klagers eksistens og derfor var i god tro,
- at domænenavnet "roskildeit.dk" er blevet en integreret og vigtig del af indklagedes virksomhed siden dets registrering i 2010,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "roskildeit.dk" ikke er i strid med domænelovens § 25,
- at indklagede ikke har krænket klagerens kendetegnsrettigheder efter varemærkeloven eller markedsføringsloven,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "roskildeit.dk" ikke er udtryk for nogen form for snylteri på klagers virksomhed, og
- at klageren vil opnå en ugrundet berigelse, hvis registreringen af domænenavnet "roskildeit.dk" overføres til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klagerne har bl.a. gjort gældende, at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet "roskildeit.dk" udgør en krænkelse af klagerens kendetegnsrettigheder.

Klageren er indehaver af dansk varemærkeregistring VR 2015 01008, hvorved ordmærket ROSKILDE IT er registreret som varemærke i følgende varemærkeklasse:

”Klasse 35 for annonce- og reklamevirksomhed; forretningsledelse; forretningsadministration; varetagelse af kontoropgaver”

Klageren nyder herved beskyttelse efter varemærkelovens § 4, stk. 1, der er affattet således:

”§ 4. Indehaveren af en varemærket kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af tegn, hvis

- 1) tegnet er identisk med varemærket, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilke tegnet er taget i brug, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet, eller*
- 2) tegnet er identisk med eller ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med varemærket.”*

Som sagen er oplyst, lægger klagenævnet til grund, at indklagede har brugt og fortsat vil bruge domænenavnet ”roskildeit.dk” til at drive en hjemmeside med udbud af tjenesteydelser vedrørende IT. Da indklagede ikke ses at have anvendt domænenavnet ”roskildeit.dk” for tjenesteydelser, der er omfattet af klagerens varemærkere registrering eller tjenesteydelser af lignende art, og da der ikke er grundlag for at antage, at indklagede påtænker at anvende domænenavnet for sådanne tjenesteydelser, finder nævnet alene af den grund, at indklagede ved sin brug eller påtænkte brug af domænenavnet ikke vil krænke klagerens registrerede varemærkerettighed.

Selvom indklagedes brug af domænenavnet ”roskildeit.dk” således ikke er i strid med klagerens kendetegnsret, forudsætter indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”roskildeit.dk” dog overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har virksomhedsnavnet ”Roskilde IT” og markedsfører tillige sin virksomhed under navnet ”Roskilde IT” bl.a. på domænenavnet ”roskilde.it”. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i også at kunne gøre brug af det tilsvarende domænenavn ”roskildeit.dk”, der er beskrivende for klagerens virksomhed, idet klageren driver virksomhed med udbud af tjenesteydelser vedrørende IT med forretningssted i Roskilde.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”roskildeit.dk” består af en sammenstilling af den almindelige forkortelse for informationsteknologi, ”it” samt den geografiske betegnelse ”Roskilde” og dermed har en deskriptiv betydning, hvis signalværdi vil kunne anvendes af mange andre end lige netop sagens parter, jf. Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse af 19. februar 2015 (bilag F). Ved at vælge at drive virksomhed under betegnelsen ”Roskilde IT” løber klageren således den risiko, at samme betegnelse også anvendes af andre, der f.eks. beskæftiger sig med udbud af tjenesteydelser vedrørende IT og med en relation til Roskilde.

Indklagede, der er etableret i Roskilde, anvender domænenavnet ”roskildeit.dk” til viderestilling til indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”cd-data.dk”, hvorfra indklagede udbyder IT-support. Da indklagede netop udbyder tjenesteydelser vedrørende IT fra denne hjemmeside, anvendes domænenavnet ”roskildeit.dk” ved viderestilling til hjemmesiden på domænenavnet ”cd-data.dk” i dets generiske betydning på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi.

Efter en samlet vurdering af de modstående interesser finder nævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at indklagedes registrering og fortsatte registrering af domænenavnet ”roskildeit.dk” indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1.

Da der ikke i øvrigt under sagen er fremkommet oplysninger, som indikerer, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”roskildeit.dk” skulle være retsstridig i forhold til klageren, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Roskilde IT v/David Dahl Jensen, medhold.

Dato: 13. december 2017

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo