

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0103

Klager:

Rosenskjold
Clausholmvej 379, st. th.
Voldum
Hadsten

v/ advokat Christoffer Ege Andersen

Indklagede:

Rosenskjold Business Support
Gyvelvej 7
2942 Skodsborg

v/ advokat Martin von Haller Grønbæk

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnet ”rosenskjold.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 16. maj 2017 med ni bilag (bilag 1-9), svarskrift af 20. juni 2017 med syv bilag (bilag A-G), replik af 3. juli 2017 med ét bilag (bilag 10), duplik af 20. juli 2017 med to bilag (bilag H-I), klagerens supplerende processkrift 1 af 3. august 2017 uden bilag, indklagedes supplerende processkrift A af 23. august 2017 med to bilag (bilag J-K), klagerens supplerende processkrift 2 af 28. august 2017 uden bilag, indklagedes supplerende processkrift B af 29. august 2017 uden bilag, klagerens supplerende processkrift 3 af 31. august 2017 uden bilag samt indklagedes supplerende processkrift C af 4. september 2017 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”rosenskjold.dk” er registreret den 21. marts 2006.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Klager er en enkeltmandsvirksomhed, der designer og markedsfører modepræget tilbehør til kvinder og mænd, herunder bl.a. ure og smykker. Kopi af udskrift over Klager fra det danske selskabsregister fremlægges som **bilag 1**.*

*Både Klagers virksomhedsnavn og brandnavn er ”Rosenskjold”. Navnet ”Rosenskjold” stammer fra efternavnet på stifter og indehaver af Klager, John-Peter Sofus Rosenskjold. Klager har således i kraft heraf retsmæssig adkomst til efternavnet ”Rosenskjold”, og som dokumentation herfor fremlægges fødsels- og dåbsattest som **bilag 2**.*

*Navnet ”Rosenskjold” er af afgørende betydning for Klagers virksomhed og brand, og af samme grund har Klager registreret ordmærket ”Rosenskjold” som varemærke i EU. Der henvises i forbindelse hermed til vedlagte registreringsbevis, der fremlægges som **bilag 3**.*

*Klagers markedsføring og salg af sine produkter under navnet Rosenskjold sker udelukkende på Internettet via Klagers hjemmeside og tilhørende webshop. For nuværende findes Klagers hjemmeside og webshop på ”www.rosenskjold.design”. Det bemærkes i den forbindelse, at Klagers nuværende hjemmeside er en testside for webshoppens, idet Klager offentligt ønsker at lancere brandet Rosenskjold under det ønskede domæne rosenskjold.dk, der indeholder det for Klagers potentielle danske kunder og samarbejdspartnere langt mere velkendte toplevelsdomæne, -.dk, som forbinder Klagers virksomhed med Danmark. Som **bilag 4** fremlægges eksempler på indholdet af Klagers nuværende testhjemmeside.*

*Da Klager tilbage i 2007 ønskede at registrere domænet ”rosenskjold.dk” som hjemmeside for Klagers virksomhed (til brug for en anden type virksomhed end den i nuværende klageskrift beskrevne), blev Klager bekendt med Indklagede, der var og fortsat er registrant af domænet ”rosenskjold.dk”. Som **bilag 5** fremlægges udskrift fra domæneadministratoren DK Hostmasters domænenavnsdatabase, der udviser, at Indklagede er registrant af ”rosenskjold.dk”...*

*Som **bilag 6** fremlægges udskrift fra Archive Wayback Machine (web.archive.org) med historik over brugen af domænet ”rosenskjold.dk” i perioden 21. marts 2006 frem til d.d. I tillæg hertil fremlægges udskrift af d.d. fra www.rosenskjold.dk som **bilag 7**. Som det fremgår af Archive Wayback Machine, har der på intet tidspunkt i den pågældende periode været indhold på domænet. Domænet har med andre ord stået tomt i mere end 10 år.*

*Klager stod i 2007-2008 på venteliste hos DK Hostmaster til domænenavnet og står nu igen på venteliste. Da Indklagede endnu ikke pr. 20. marts 2017 havde gjort brug af domænet, rettede Klager ved breve anonym henvendelse til Indklagede om overdragelse af domænet. Som dokumentation herfor fremlægges som **bilag 8** kvitteringer fra DK Hostmaster for ventelisteposition til rosenskjold.dk og **bilag 9** Klagers breve til Indklagede af 20. og 30. marts 2017. Klager har endnu ikke modtaget et svar fra Indklagede på de fremsendte breve.*

...

Det gøres overordnet gældende, at Klager har en reel, berettiget og aktuel interesse i domænet ”rosenskjold.dk” i forbindelse med driften af Klagers virksomhed, Rosenskjold, og at denne interesse overstiger Indklagedes interesse – eller mangel på samme – i domænet...

...

Klagers virksomhed er baseret på online salg og markedsføring af Klagers produkter på hjemmeside og tilhørende webshop, som domænenavnet "rosenskjold.dk" ønskes benyttet for. Klagers hjemmeside og dertilhørende webshop udgør den eneste kontaktflade mellem Klagers virksomhed og kundekredsen samt samarbejdspartnere, og er således et helt essentielt, kommercielt redskab for at få kundekreds og samarbejdspartnere til at sammenkoble Klagers hjemmeside med Klagers virksomhedsnavn og produktbrand af samme navn, Rosenskjold. Domænet "rosenskjold.dk" er derfor af afgørende betydning for Klager, da Klagers eksistensgrundlag reelt udgøres af markedsføring og salg via hjemmesiden og dertilhørende webshop.

Klagers interesse i domænenavnet "rosenskjold.dk" understøttes endvidere af de forhold, at Klagers virksomhed og produktbrand netop er benævnt "Rosenskjold" (og hverken mere eller mindre) ... og at Klager er indehaver af varemærket "Rosenskjold"...

Indklagede har ikke taget domænenavnet i brug i den årelange periode, hvor Indklagede har været registrant af domænet, jf. bilag 6. Dette har betydet, at domænet "rosenskjold.dk" ikke har været anvendt og dermed utilgængelig for andre i alle elleve år. I tillæg hertil må det lægges til grund, at Indklagede ikke vil lide et tab ved, at domænet overføres til klager.

Det gøres hermed gældende, at en afvejning af Klagers og Indklagedes forhold som nævnt ovenfor fører til, at Klager i forhold til Indklagede har en større og ikke mindst reel interesse i at benytte domænet "rosenskjold.dk" for sin virksomhed af samme navn. Det gøres således gældende, at en opretholdelse af domænet med Indklagede som registrant vil være i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Indklagede bør således tilpligtes af Domæneklagenævnet til at overføre domænet "rosenskjold.dk" til Klager. Det bemærkes i forbindelse hermed, at en sådan overførsel af domænet til Klager vil stemme overens med forarbejderne til domænenavnslovens § 25, stk. 1, der foreskriver, at "der er en knaphed på de pågældende internetdomænenavne", der kan skabe associationer til et virksomhedsnavn, og at "internetdomæner skal tages aktivt i brug på en måde, der kommer internetsamfundet til gavn" ..."

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der indehaves af John-Peter Sofus Schibler Rosenskjold, jf. bilag F.

Bilag 2 er kopi af John-Peter Sofus Schibler Rosenskjolds fødsels- og dødsattest.

Bilag 3 er udskrift fra EUIPOs database "eSearch", hvoraf fremgår, at klageren den 21. juni 2016 fik registreret ordmærket ROSENSKJOLD i klasserne:

3: Parfumevarer; Dufte til personlig brug; Hårplejeprodukter.

9: Solbriller; Høretelefoner; Etuier til briller og solbriller; Briller; Brillestel og solbrillestel; Kæder til briller og solbriller.

14: Ure; Halskæder; Armbånd; Manchetknapper; Slipsenåle; Smykker, juvelerarbejder; Kronometriske instrumenter.

18: Punge; Kreditkortetuier [punge]; Kreditkortholdere; Håndtasker, punge og tegnebøger; Nøgleholdere; Dokumentmapper og attachémapper; Arbejdstasker; Bagageremme; Håndtasker.

Bilag 4 er skærmpoint fra en ikke færdigudviklet hjemmeside på domænenavnet "rosenskjold.design".

Bilag 6 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine på domænenavnet "archive.org", der viser, at der ikke er arkiveret en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "rosenskjold.dk" siden domænenavnets registrering den 21. marts 2006.

Bilag 9 er kopier af breve af 20. marts og 30. marts 2017 fra klagerens advokat til indklagede, hvori advokaten anmoder om at overtage domænenavnet "rosenskjold.dk" på vegne af en klient.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Indklagede er en enkeltmandsvirksomhed ejet af John Adolf Rosenskjold, jf. **bilag A**.*

*John Adolf Rosenskjold har siden registreringen af det omtvistede domæne "rosenskjold.dk" d. 21. marts 2006 (se **bilag B**) blandt andet anvendt domænet som e-mailadresse til ham og sin familie, som hedder Rosenskjold til efternavn. Jens Adolf Rosenskjold er født med dette navn og har således retmæssig adgang til navnet (se hertil vedlagt fødsels- og døbsattest som **bilag C**). Navnet er endvidere beskyttet, jf. navnlovens § 3, stk. 1, idet der pr. 2017 er 79 mennesker i Danmark ved dette, jf. **bilag D**.*

...

Klager anfører i sin sagsfremstilling, at Klager ikke har modtaget svar fra Indklagede på Klagers breve, som fremgår af bilag 9. Dette er ikke korrekt, idet Indklagede efter det andet brev henvendte sig til Klagers advokat via telefon. Da Klagers advokat ikke var at træffe, meddelte Indklagede Klagers advokats sekretær, at Indklagede ikke var interesseret i det af brevene fremsatte tilbud om overdragelse af domænet for 1.500 kr.

*I 2006 overtog Indklagede virksomheden Viggo A. Kjær A/S (se **bilag E**), som hovedsageligt beskæftiger sig med fremstilling af instrumenter til måling af slid på store skibsmotorer i container-, tank- og bulkskibe, som sejler rundt på verdenshavene. John Adolf Rosenskjold og hans søn med samme efternavn har siden da drevet denne virksomhed med bevidst markedsføring og teknisk udvikling med fremhævelse af eget efternavn. Rosenskjold er som følge heraf blevet et internationalt anerkendt navn forbundet med dansk kvalitet og ledende teknisk udvikling med et patenteret produkt inden for denne noget nicheprægede del af den internationale skibs- og rederibranche. Indklagede planlægger derfor at påbegynde markedsføring af virksomheden med Indklagedes eget efternavn Rosenskjold. Til dette agter Indklagede at anvende det omtvistede domænenavn "rosenskjold.dk", og Indklagede har iværksat indledende forberedelse til udarbejdelse af en hjemmeside i dette henseende.*

*Klager har først i 2017 anvendt betegnelsen "Rosenskjold" for sin virksomhed, som indtil d. 31. december 2016 hed "Arc Angel Studios v/John-Peter Sofus S Rosenskjold", jf. **bilag F**, og Klager har siden d. 15. maj 2017 haft det registrerede ordmærke "Rosenskjold" for varegrupperne 3, 9, 14 og 18, jf. bilag 3. Klager har desuden registreret domænet "rosenskjold.design" med sin virksomhed Arc Angel Studios, jf. **bilag G**. Klager har således først påbegyndt anvendelse af betegnelsen "Rosenskjold" i forbindelse med sin virksomhed siden 31.12.16.*

...

Indklagede gør gældende, at Indklagede har en reel, berettiget og fortsat aktuel interesse i domænenavnet "rosenskjold.dk". Det bestrides således, at Indklagede har gjort brug af domænenavnet "rosenskjold.dk" i strid med god domænenavnskik ..., på grund af følgende forhold:

For det første har Indklagede registreret domænenavnet "rosenskjold.dk" d. 21. marts 2006, og er derved bedst i tid.

For det andet har Indklagede retmæssig adkomst til efternavnet "Rosenskjold", som er et beskyttet efternavn ...

For det tredje har Indklagede siden registreringen af domænet gjort brug af domænet "rosenskjold.dk" som mailadresse for sig selv og sin familie, hvilket i sig selv er en legitim, privat anvendelse af et domænenavn ... E-mailadresserne har siden 2006 af Indklagede og Indklagedes familie været anvendt som primær e-mailadresse i forhold til bl.a. offentlige myndigheder, abonnementsydelse og venner og anden familie. Overførsel af domænenavnet til Klager vil for Indklagede og Indklagedes familie medføre betydelig ulempe, idet disse pludselig skulle skifte e-mailadresse efter konsekvent og varig brug i mere end 10 år.

For det fjerde agter Indklagede at anvende "rosenskjold.dk" til brug for Indklagedes egen virksomhed, fordi efternavnet Rosenskjold, som følge af Jens Adolf Rosenskjold og hans søns virke inden for branchen for fremstilling af instrumenter til måling af slid på store skibsmotorer, er blevet et internationalt anerkendt navn forbundet med dansk kvalitet og ledende teknisk udvikling med et patenteret produkt inden for denne noget nicheprægede del af den internationale skibs- og rederibranche. Noget sådant vil ikke stride mod Klagers varemærkeret, idet (1) der på ingen måde vil være varesammenfald, (2) Rosenskjold ikke er et velkendt varemærke og (3) Indklagede er berettiget til at bruge sit eget navn i overensstemmelse med god markedsføringsskik, jf. varemærkelovens § 5, nr. 1. Fra Klagenævnets praksis henvises til afgørelse 2012-0261 vedr. domænenavnet "brandenborg.dk", som er en sag med lignende omstændigheder, hvor Klagenævnet frifandt Indklagede til trods for, at der på daværende tidspunkt ikke var noget indhold på hjemmesiden, bl.a. fordi indklagede agtede "at anvende det omtvistede domænenavn til både private og erhvervsmæssige formål herunder til brug for indklagedes egen virksomhed".

For det femte har Klager først påbegyndt anvendelsen af betegnelsen "Rosenskjold" i 2016 og har således tidligst haft en interesse i domænenavnet "rosenskjold.dk" d. 31. december 2016 – over 10 år efter Indklagede først registrerede domænenavnet."

Som bilag A har indklagede fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagede.

Bilag C er kopi af dåbsattest for indklagedes ejer, der bærer navnet John Adolf Rosenskjold.

Bilag E er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende selskabet Viggo A. Kjær A/S. Det fremgår heraf bl.a., at selskabet er stiftet af og ejet af selskabet "ROSENSKJOLD HOLDING ApS" og har indklagedes ejer som direktør, samt at selskabet den 15. december 2006 fik registreret binavnet "John Rosenskjold A/S".

Bilag G er udskrift med registreringsoplysninger vedrørende domænenavnet "rosenskjold.design".

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Indklagede hævder, at domænet "rosenskjold.dk" blandt andet siden registreringen har været anvendt som e-mailadresse til Indklagedes ejer og dennes familie. Det bemærkes, at Indklagede ikke har fremlagt dokumentation for denne brug eller eventuel anden brug af domænet. I samme forbindelse fremhæves, at domænet "rosenskjold.dk" er registreret af Indklagede ... og ikke af Indklagedes ejer (John Adolf Rosenskjold) personligt. I samme forbindelse bemærkes, at der i øvrigt heller ikke er registreret nogen e-mailadresse, der gør brug af omtalte domænenavn, for Indklagedes virksomhed, jf. bilag A.

Indklagede hævder endvidere, at navnet "Rosenskjold" er blevet et internationalt anerkendt navn i kraft af den virksomhed, der drives i selskabet Viggo A. Kjær A/S, og at det planlægges at markedsføre virksomheden i selskabet Viggo A. Kjær A/S under domænet "rosenskjold.dk". Dette bestrides og det bemærkes, at Indklagede har ikke fremlagt nogen form for dokumentation for disse postuler. Det bemærkes i tilknytning hertil, at registranten af domænet er Indklagede, den personligt drevne virksomhed Rosenskjold Business Solutions, ikke selskabet Viggo A. Kjær A/S eller dette selskabs legale ejere.

*Indklagede søger at så tvivl om det faktum, at Klager i en længere periode har haft interesse i domænet "rosenskjold.dk", ved bl.a. at anføre, at Klager "tidligst [har] haft interesse i domænenavnet "rosenskjold.dk" d. 31. december 2016" ... Dette bestrides, og der henvises til sagsfremstillingens på side 2 i klageskriftet, herunder også bilag 8. Endvidere fremlægges kopi af klagerens korrespondance med samarbejdspartnere fra november 2015 og maj 2016 som **bilag 10**. Bilag 10 er anonymiseret af hensyn til bl.a. Klagers forretningshemmeligheder. Det er således tydeligt, at Klager i en længere årrække har haft interesse i at benytte domænet "rosenskjold.dk".*

Det bestrides, at Indklagede ved telefon har rettet henvendelse til sekretæren for Klagers advokat. Dokumentation herfor er ikke fremlagt, og Klagers advokat har adspurgte både tidligere og nuværende sekretærer, om disse i perioden efter d. 30. marts 2017 har modtaget opkald fra John Adolf Rosenskjold. Dette var ikke tilfældet...

Det bestrides, at "Rosenskjold" er blevet et internationalt anerkendt navn inden for og i kraft af den virksomhed, der drives i selskabet Viggo A. Kjær, og at det planlægges at markedsføre virksomheden i selskabet Viggo A. Kjær A/S under domænet "rosenskjold.dk"...

Det synes at være en til formålet konstrueret forklaring fra Indklagedes side, hvilket understøttes af den udeblevne dokumentation herfor. I øvrigt er det ikke nærværende sag relevant, hvad det udenforstående selskab Viggo A. Kjær A/S måtte påtænke at markedsføre sig under. Registranten af domænet er Indklagede, den personligt drevne virksomhed Rosenskjold Business Solutions, ikke selskabet Viggo A. Kjær A/S eller dette selskabs legale ejere. Der er med andre ord under denne sag intet hensyn at tage til virksomheden Viggo A. Kjær A/S, herunder denne virksomheds planer om at markedsføre sig under navnet "Rosenskjold". For god ordens skyld bemærkes, at virksomheden Viggo A. Kjær A/S' interesser i et domæne til virksomheden langt mere passende kan varetages ved registrering af et domæne, der svarer til virksomhedens navn eller branche."

Bilag 10 fremstår som kopier af e-mailkorrespondance af 1. og 2. november 2015, 28. april 2016 og 12. maj 2016 mellem klageren og klagerens samarbejdspartnere om udformningen af kendetegnet ROSENSKJOLD til brug for klagerens markedsføring.

I duplikken er bl.a. anført følgende:

*"Klager fremhæver, at Indklagede ikke har dokumenteret brugen af domænet som e-mailadresse for Indklagedes ejer og dennes familie. Se hertil vedlagte mails, som er et mindre udsnit af e-mails sendt/modtaget af Indklagedes ejer, John Adolf Rosenskjold, og hans ægtefælle, Gitte Rosenskjold, i perioden 2006-2017, jf. **bilag H** (der er udvalgt 1-2 mails pr. år for at holde bilaget på overskuelig størrelse, og enkelte mails er anonymiseret af hensyn til John Adolf Rosenskjold og hans ægtefælles privatliv).*

Klager fremhæver, at domænet "rosenskjold.dk" ikke er registreret af John Adolf Rosenskjold personligt. Dette er dog en ren formalitet og har ingen betydning i nærværende sag. Ej heller udløser det et krav om, at domænet skal bruges erhvervsmæssigt. Indklagede er som enkeltmandsvirksomhed identisk med sin ejer.

Klager fremhæver, at Klager i en længere årrække har haft interesse i at benytte domænet "rosenskjold.dk" med henvisning til Klagers fremlagte bilag 10. Det bestrides, at mailkorrespondancen på nogen måde påviser, at Klager har interesse i domænet "rosenskjold.dk", da der hovedsageligt i korrespondancen diskuteres logo/designs, og da der på intet tidspunkt nævnes domænet "rosenskjold.dk". I sidste ende er det for så vidt irrelevant, idet Klager har fremlagt mails fra tidligst 1. november 2015, og Indklagede siden 2006 har dokumenteret reel, berettiget og legitim brug af domænet.

*Klager bestrider det som udokumenteret, at Indklagede ønsker at markedsføre Viggo A. Kjær A/S under domænet rosenskjold.dk og kalder det "en til formålet konstrueret forklaring". Indklagede skal i den forbindelse fremhæve, at da Indklagede i 2006 overtog virksomheden Viggo A. Kjær A/S, lå der en betydelig mængde goodwill i selskabet, som Indklagede ønskede at afskrive regnskabsmæssigt. Dette blev gjort over en 10-årig periode, og d. 31. maj 2017 var al goodwill i selskabet afskrevet. Det er derfor, Indklagede på nuværende tidspunkt ønsker at videreføre virksomheden og opbygge goodwill i eget navn. Dette har da også siden overtagelsen været planen, hvorfor selskabet Viggo A. Kjær A/S har binavnet "John Rosenskjold A/S", jf. bilag E. Til støtte herfor kan det ligeledes anføres, at John Adolf Rosenskjold og hans ægtefælle Gitte Rosenskjold, personligt står som indehavere af det patent, som ligger til grund for deres virksomhed, jf. **bilag I** – et patent, som pt. er registreret i 13 lande, herunder Danmark, Storbritannien, Schweiz, Kina, Japan og Sydkorea. Dette var et bevidst valg med den hensigt gnidningsfrit at kunne føre virksomheden videre i eget navn..."*

Bilag H er kopier af e-mails fra perioden 2006-2017, der er afsendt fra e-mailadresser på domænenavnet "rosenskjold.dk".

Bilag I er kopi af patentskrift vedrørende et fremgangsmådepatent, hvorefter bl.a. fremgår, at indklagedes ejer og Gitte Rosenskjold er medopfindere af opfindelsen, og at det er disse to personer, der har søgt om patentbeskyttelse af opfindelsen.

I klagerens supplerende processkrift 1 har klageren fastholdt sine tidligere anbringender.

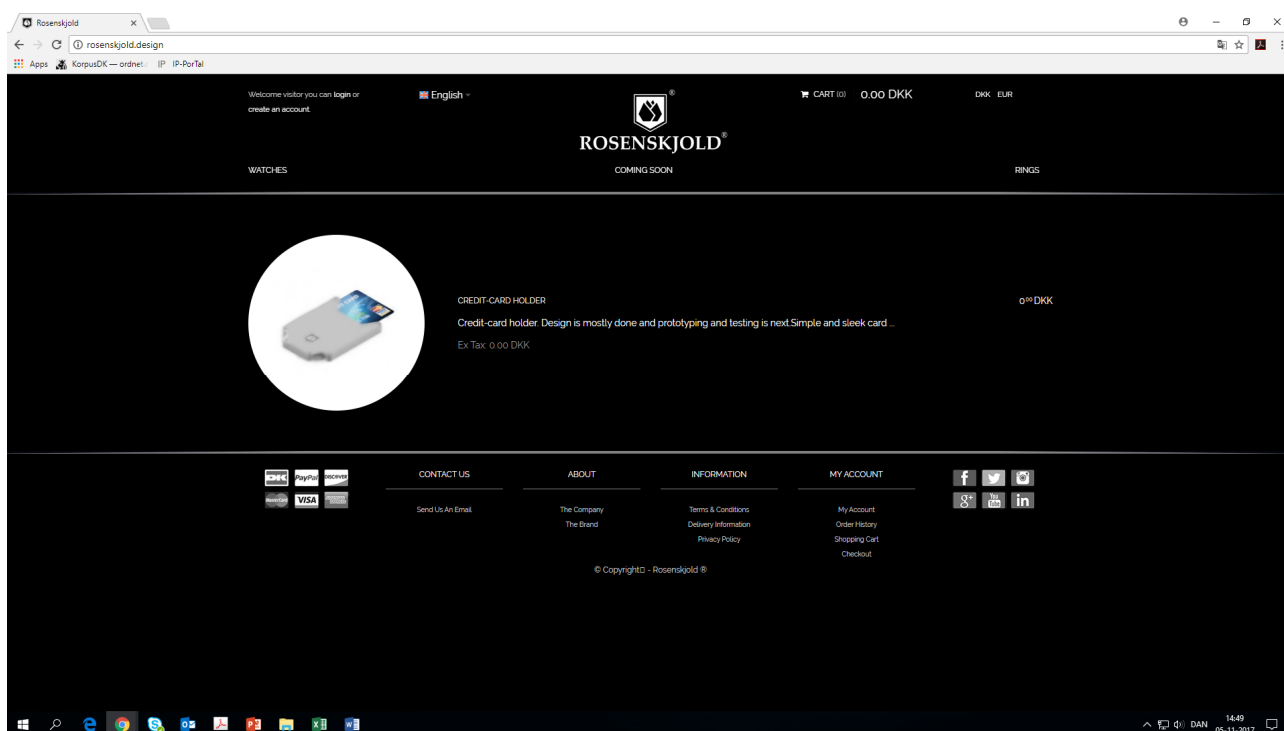
I indklagedes supplerende processkrift A har indklagede fastholdt sine tidligere anbringender.

Bilag J er kopi af underskrevet aftale af 1. maj 2017 mellem og Bravo Media ApS og Viggo A. Kjær A/S om design og opsætning af hjemmeside, der efter det i indklagedes supplerende processkrift A oplyste skal knyttes til domænenavnet ”rosenskjold.dk”.

Bilag K er kopi af e-mail af 14. august 2017 fra revisor Troels Pedersen, hvori afsenderen oplyser, at goodwill i årsrapporten for Viggo A. Kjær A/S, der afsluttes den 31. maj 2017, bliver endelig afskrevet, og at afskrivningen er foretaget over en 10 års periode.

I klagerens supplerende processkrifter 2 og 3 og i indklagedes supplerende processkrift B og C har parterne fastholdt deres tidligere anførte anbringender.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”rosenskjold.design” har sekretariatet taget følgende kopi:



Det fremgår af hjemmesiden, at den er under opbygning.

Ved opslag har sekretariatet konstateret, at der den 30. oktober 2017 ikke var en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet ”rosenskjold.dk”, jf. bilag 7.

Ved opslag på Danmarks Statistiks hjemmeside har sekretariatet konstateret, at der i 2017 er 79 mennesker i Danmark, der bærer efternavnet Rosenskjold, jf. bilag D.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klager er en enkeltmandsvirksomhed, der designer og markedsfører modepræget tilhører til kvinder og mænd, herunder bl.a. ure og smykker,
- at klagers virksomhedsnavn og brandnavn er "Rosenskjold", som endvidere er efternavnet på klagers stifter og indehaver, John-Peter Sofus Rosenskjold,
- at klager har registreret ordet ROSENSKJOLD som EU-varemærke,
- at domænenavnet "rosenskjold.dk" ikke har været anvendt i mere end 10 år, heller ikke til e-mailadresser,
- at klager i en længere årrække har haft en reel, berettiget og aktuel interesse i domænenavnet, og at denne interesse overstiger indklagedes interesse,
- at indklagede ikke vil lide et tab ved, at domænenavnet "rosenskjold.dk" overføres til klager,
- at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "rosenskjold.dk" vil være i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1,
- at domænenavnet "rosenskjold.dk" er registreret af indklagede og ikke af indklagedes ejer personligt, og registreringen har derfor et erhvervsmæssigt og ikke et privat sigte, og at det er uden betydning, at indklagedes indehaver har adkomst til efternavnet Rosenskjold,
- at indklagede ikke har fremlagt dokumentation for brug af domænenavnet "rosenskjold.dk" som domænenavn eller på anden måde efter registreringen den 21. marts 2006,
- at indklagedes oplyste planer om at markedsføre selskabet "Viggo A. Kjær A/S" under domænenavnet "rosenskjold.dk" er udokumenteret,
- at det ikke relevant for nærværende sag, om det udenforstående selskab "Viggo A. Kjær A/S" måtte påtænke at markedsføre sig under domænenavnet "rosenskjold.dk", og
- at nytteværdien af brug af et domænenavn til e-mailadresser er underordnet værdien af at bruge domænenavnet til en hjemmeside.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er en enkeltmandsvirksomhed ejet af John Adolf Rosenskjold,
- at indklagede har retmæssig adkomst til efternavnet Rosenskjold, som er et beskyttet efternavn,
- at John Adolf Rosenskjold siden registreringen af domænenavnet "rosenskjold.dk" den 21. marts 2006 blandt andet har anvendt domænenavnet som e-mailadresse til sig selv og sin familie, og at en overførsel af domænenavnet "rosenskjold.dk" vil medføre betydelig ulemper for John Adolf Rosenskjold og hans familie,
- at det er uden betydning for nærværende sag, at det er indklagede og ikke indklagedes ejer, der står som registrant af domænenavnet "rosenskjold.dk",
- at John Adolf Rosenskjold og Gitte Rosenskjold kontinuerligt har anvendt domænenavnet "rosenskjold.dk" til e-mailadresser siden 2006,
- at indklagede har en fortsat aktuel, reel, berettiget og legitim interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet "rosenskjold.dk",
- at indklagede agter at anvende domænenavnet "rosenskjold.dk" til at føre indklagedes ejers anden virksomhed, Viggo A. Kjær A/S, videre, herunder opbygge goodwill, i eget navn,
- at klageren først fra den 31. december 2016 er begyndt at anvende betegnelsen "Rosenskjold" i markedsføringen af sin virksomhed det vil sige 10 år efter indklagedes registrering af domænenavnet,
- at indklagede ikke har gjort brug af domænenavnet "rosenskjold.dk" i strid med god domænenavnsskik, og

- at indklagedes planlagte brug af domænenavnet ”rosenskjold.dk” inden for den internationale skibs- og rederibranche ikke strider mod klagers varemærkeret, fordi klagers varemærke ikke er velkendt, og der ikke er varesammenfald mellem klagers og indklagedes ydelser, samt i øvrigt fordi indklagede er berettiget til at bruge sit eget navn i overensstemmelse med god markedsføringsskik, jf. varemærkelovens § 5, nr. 1.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”rosenskjold.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klagerens virksomhedsnavn er Rosenskjold, som endvidere er klagerens ejers efternavn. Klageren har yderligere fået registreret betegnelsen ROSENSKJOLD som EU-varemærke i en række forskellige vareklasser. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i også at kunne gøre brug af domænenavnet "rosenskjold.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Det vil kunne indgå i den interesseafvejning, som skal foretages efter domænelovens § 25, stk. 1, at et domænenavns signalværdi kan være af større betydning for den, som vil benytte det for en hjemmeside end for den, som alene anvender det til andre formål, f.eks. e-post og FTP-service. Nævnet finder dog, at den nærmere afvejning må bero på en konkret vurdering. Kan registranten af et domænenavn således dokumentere, at domænenavnet i væsentligt omfang er blevet brugt til kommunikation via e-mails mellem eller for en større kreds af personer, vil dette således også være et moment, som skal indgå i interesseafvejningen.

Indklagede har haft domænenavnet "rosenskjold.dk" registreret i mere end 11 år, og som sagen er oplyst, lægger klagenævnet til grund, at indklagedes ejer og ægtefælle, som begge bærer navnet Rosenskjold, har gjort omfattende og vedvarende brug af domænenavnet til e-mailadresser for dem, jf. bilag H.

Indklagede har på den anførte baggrund en åbenbar og anerkendelsesværdig interesse i at kunne fastholde registreringen af domænenavnet "rosenskjold.dk".

Da klagerens rettigheder til betegnelsen "Rosenskjold" ikke indebærer en fortrinsret til domænenavnet "rosenskjold.dk" forud for andre, som er berettiget til at gøre brug af betegnelsen, da indklagede ikke har anvendt domænenavnet illoyalt eller på anden måde retsstridigt i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade "rosenskjold.dk" registrere som domænenavn, har indklagede opnået ret til dette domænenavn forud for klageren.

Efter en samlet vurdering af de modstående interesser finder nævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "rosenskjold.dk" indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Rosenskjold, medhold.

Dato: 13. december 2017

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo