

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0075

Klager:

ACCORD A/S
Vesterbrogade 63
1620 København V

v/ Advokat Jakob Heebøll

Indklagede:

bc2m ejendomme CPH ApS
Granvej 7
3650 Ølstykke

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”sound.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke nedlagt en egentlig påstand i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 23. marts 2017 med tolv bilag (bilag 1-12), svarskrift af 6. juni 2017 med ét bilag (bilag A) og replik af 22. juni 2017 med fem bilag (bilag 13-17).

Registreringsforhold:

Domænenavnet ”sound.dk” er registreret den 31. januar 1997.

Sagsfremstilling:

Klageren er et aktieselskab, som i det Centrale Virksomhedsregister (herefter CVR) er registreret med startdato den 1. august 1988, jf. også bilag 10. Klageren er registreret med branchekoden ”477900 Detailhandel med brugte varer i forretninger” og under bibranchen ”476300 Detailhandel med musik- og videooptagelser”. Klagerens formål er ”at drive handel”.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende om baggrunden for klagen:

"bc2m Ejendomme CPH ApS ejer domænenavnet sound.dk. Bo Jacobsen er stifter og adm. direktør for bc2m Ejendomme CPH ApS. Domænet er ikke i brug og vi mener derfor at have større interesse i domænet da vi, ACCORD A/S, åbner en musikforretning i Fiolstræde kaldet Sound.

Jeg har forsøgt at kontakte Bo Jacobsen af flere omgange. Først ved at ringe til ham 15. september 2016. Igen skriftligt på sms 26. september 2016 og igen skriftligt via mail 3. marts 2017 hvor jeg har givet ham en frist på 14 dage.

Han besvarer ikke mine opkald. Han svarer på sms at han ringer senere, men det gør han ikke. Han besvarer heller ikke sms'er og mails, når jeg først har skrevet hvad jeg vil. Det er ikke lykket mig at få fat i hans direkte mail, men han ejer firmaet sengetoj.dk, så jeg har forsøgt at kontakte ham via info@sengetoj.dk.

Min klage blev i første omgang afvist, da indklagede ikke svarede til whois-udskriften, men som det fremgår af mit bilag 11 fra 16.03.17 var det korrekt at BC2M INVEST ApS var ejer af domænet på tidspunktet for klagen – dvs. at Bo Jacobsen, på baggrund af at jeg tog kontakt til ham har flyttet domænet til bc2m Ejendomme CPH ApS, se bilag 3.

[...]

Årsager til at vi har større interesse i domænet end ejeren:

Vi åbner en butik i Fiolstræde 26, 1171 København K, med navnet Sound.

Butikken er registreret med P-nummeret 1022270563.

Vores primære salgsvare er musik, altså lyd (sound).

Navnet Sound indgår i vores logo.

BC2M INVEST ApS har haft domænenavnet siden 1997 og det er ikke i brug. Der har ikke været aktivitet på domænet i al den tid jeg har kigget på det (siden august 2016).

Jeg har dokumentation på vores interesse i domænet, samt skærm billeder af at der ikke er aktivitet på domænet.

Jeg har oprettet ACCORD A/S (ejer af butikken Sound) på venteliste og står nr. 1."

Som bilag 1 og 2 har klageren fremlagt udaterede skærmpoint vedrørende opslag på domænenavnet "sound.dk", hvoraf bl.a. fremgår følgende: "Safari kan ikke finde serveren". Efter det oplyste er skærmpointene taget henholdsvis den 27. september 2016 og den 16. marts 2017.

Som bilag 3 og 11 har klageren fremlagt to skærmpoint af opslag i DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet "sound.dk". Efter det oplyste er skærmpointet, der er fremlagt som bilag 3 taget den 23. marts 2017. Det fremgår heraf, at indklagede er registrant af domænenavnet "sound.dk", mens det af skærmpointet fremlagt som bilag 11, der efter det oplyste er taget den 16. marts 2017, fremgår at registranten af domænenavnet "sound.dk" er BCM INVEST ApS.

Som bilag 4-7 har klageren fremlagt skærmpoint af en sms-korrespondance, som efter det oplyste fandt sted mellem klageren og indklagede i perioden fra den 26. september 2016, og hvori klageren anmoder indklagede om at overføre domænenavnet til sig. De svar, der ses fra indklagede er "Can I call you later?" og "Ude at rejse. Hjemme tirsdag."

Som bilag 8 er fremlagt skærmpoint af en e-mail fra klageren til Bo Jacobsen på e-mailadressen info@sengetoj.dk af 3. marts 2017, hvorved klageren anmoder om, at indklagede overfører domænenavnet "sound.dk" til sig inden 14 dage.

Som bilag 9 er fremlagt kopi af et logo med ordene "Sound by Accord".

Som bilag 12 er fremlagt skærmpoint af et opslag i CVR vedrørende indklagede, bc2m ejendomme CPH ApS, hvoraf bl.a. fremgår, at selskabet er registreret med startdato den 17. maj 2016, og at Bo Jacobsen er registreret som direktør for selskabet.

Ved sekretariatets opslag på "sound.dk" den 10. april 2017 fremkom ingen hjemmeside. Ved fornyet opslag herpå den 29. oktober 2017 fremkom fortsat ingen hjemmeside.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"BC2M Ejendomme CPH APS købte i sommeren 2016 erhvervsandelslejligheden gammel kongevej 47 B. Overdragelsesaftale medsendt

Der er i forvejen en del musikindustri indenfor huset – og huset har musikalsk historie

Det er meningen at forsøge at samle dette i en form for koncept omkring "sound.dk"

Endvidere bruges domænet aktivt til mail af mig selv og min familie

Der eksisterer endvidere 5 "externe" der bruge @sound.dk til deres mail.

Jeg mener IKKE klager kan have en forventning om overdragelse af domænet – men syntes derimod at de skulle have foretaget yderligere undersøgelser inden de valgte dette navn

Mvh

Bo Jacobsen"

Som bilag A har indklagede fremlagt en kopi af en overdragelsesaftale vedrørende en erhvervsandel i en andelsboligforening beliggende Gl. Kongevej 47 B, 5. sal, 1610 København V til indklagede med overtagelsesdato den 1. juni 2016. Af aftalen fremgår bl.a. følgende:

"Andelen overdrages med den til andelen hørende ret og pligt til at drive erhverv fra lejlighed nr. 33, idet anvendelsen er: udlejning til kontorformål.

[..]

Køber er gjort opmærksom på, at der må forventes støj ud over det sædvanlige, da en del af lejlighederne i opgangen Gl. Kongevej 47B er indrettet som lydstudier."

I replikken har klageren (v/ advokat Jakob Heebøll) bl.a. anført følgende:

"1. Domænenavnet bruges ikke

Indklagede anfører i sit svarskrift, at domænenavnet aktivt benyttes til e-mail af hans familie og ham selv samt fem eksterne (unavngivet) personer. Dette bestrides.

*Det bemærkes, at Indklagede ikke i øvrigt bruger domænenavnet sound.dk (bilag 1) og, så vidt Klager er bekendt, ikke har gjort brug af domænenavnet siden oprettelsen af domænenavnet den 31. januar 1997. Som dokumentation fremlægger Klager udskrifter fra WayBackMachine vedrørende sound.dk fra perioden 2011-2016 (**bilag 13**). Som det fremgår, har der ikke været aktivitet på siden men i stedet en 'fejl 404'. Udskrifter fra før 2011 viser blot, at siden har været hostet af CyberCity uden aktivitet eller indhold.*

*Indklagede driver ikke virksomhed under navnet "Sound" og har ingen registrerede (eller uregistrerede) varemærkerettigheder til navnet. Indklagede beskæftiger sig derimod med køb, salg, udlejning af ejendomme, herunder finansiering af ejendomme, samt enhver i forbindelse hermed stående virksomhed under sit firmanavn (**bilag 14**).*

Hertil kommer, at Indklagede ikke på nogen måde har dokumenteret eller forsøgt at dokumentere, at domænenavnet sound.dk rent faktisk bruges til e-mail eller andre formål.

Indklagede har derfor ingen væsentlig eller legitim interesse i at råde over domænenavnet sound.dk eller i at opretholde registreringen heraf.

*I modsætning hertil har Klager en aktuel og væsentlig kommerciel interesse i at gøre brug af domænenavnet sound.dk, da Klager driver virksomhed under navnet "Sound by Accord", der beskæftiger sig med salg af musik i form af vinylplader, CD'er, Hi Fi, tilbehør og plakater (**bilag 15**).*

*Ordet "Sound" er et dominerende element i Klagers virksomheds navn, hvilket blandt andet fremgår af Klagers logo (bilag 9) og Klagers profiler på de sociale medier, som hedder "Sound" på Facebook og "sound_dk" på Instagram (**bilag 16**).*

Klager har derfor en åbenbar interesse i at kunne anvende domænenavnet sound.dk i sin virksomhed og har i modsætning til Indklagede mulighed for at udnytte sound.dk på en måde, der afspejler domænenavnet egentlige værdi.

Til støtte herfor henvises til bemærkningerne til domænelovens § 25, stk. 1, hvor det fremgår, at der i vurderingen skal indgå det interesse-mæssige misforhold, der gør sig gældende hos den, der har registreret et domænenavn uden at tage det i brug, overfor den, som har en interesse i at bruge det.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til lovforslag nr. 165 til den tidligere domænelovs § 12, stk. 1 (delvist svarende til § 25 i dag), hvor det fremgår, at et domænenavns signalværdi kan være af større betydning for den, som vil benytte det for en hjemmeside end for den, som alene anvender det til andre formål, fx e-post og FTP-service (LFF 2005-04-27 nr. 165).

Såfremt klagenævnet mod forventning alligevel måtte finde, at domænenavnet sound.dk bruges til e-mail, gør Klager gældende, at dette forhold ikke skal tillægges betydning, idet Indklagede ikke har dokumenteret, at domænenavnet i væsentligt omfang er blevet brugt til kommunikation via e-mail mellem eller for en større kreds af personer.

Til støtte herfor henvises til sag nr. 2009-0078 (n-tech.dk), hvor Klagenævnet udtalte, at brugen af domænet til e-mail alene skal indgå i interesseafvejningen, hvis registranten kan dokumentere, at domænet i væsentlig omfang er blevet brugt til kommunikation via e-mail mellem eller for en større kreds af personer.

2. Plan for den fremtidige brug af domænenavnet

Indklagede anfører i sit svarskrift, at han har en plan for den fremtidige brug af domænenavnet sound.dk.

I den forbindelse anfører Indklagede, at han i juni 2016 købte erhvervsandelslejligheden beliggende på Gammel Kongevej 47b, 1610 København V, som angiveligt skulle være ejendom for "en del musikindustri" samt have en "musikalsk historie" (bilag A).

I lyset her er det angiveligt Indklagedes plan, at etablere et koncept omkring domænenavnet sound.dk. Dette bestrides.

Det bemærkes, at Indklagede oprettede domænenavnet sound.dk den 31. januar 1997 (bilag 3), dvs. 19 år før købet af erhvervsandelslejligheden beliggende på Gammel Kongevej 47b. Indklagede har ikke haft en aktiv hjemmeside under domænenavnet i 20 år, men påstår altså nu at have en plan for den fremtidige brug af domænenavnet sound.dk.

Eftersom Indklagede beskæftiger sig med køb, salg, udlejning af ejendomme, forekommer det i øvrigt usandsynligt, at Indklagede nu skulle have planer om at etablere et koncept omkring ejendommen Gammel Kongevej 47b, der skal samles under domænenavnet sound.dk.

Hertil kommer, at Indklagede ikke på nogen måde har dokumenteret at have en troværdig plan for den fremtidige brug af domænenavnet sound.dk.

Endeligt bemærkes det, at BC2M Invest ApS i hvert fald indtil den 16. marts 2017 stod registreret som registrant og fuldmægtig på dk-hostmaster.dk i relation til domænenavnet sound.dk (bilag 11), hvorefter Indklagede overtog rollen som registrant og fuldmægtig (bilag 3). BC2M Invest ApS driver investeringsvirksomhed og ejes af Bo Jacobsen med en ejerandel på 50-66.66 % (bilag 17).

3. Klagenævnets praksis

Fra Klagenævnets praksis kan der blandt andet henvises til følgende afgørelse til støtte for Klagers påstand om, at domænenavnet sound.dk skal overføres til klager:

For det første henvises der til sag nr. 2009-99 (orango.dk), hvor Klagenævnet fandt, at domænenavnet orango.dk skulle overdrages til klageren. Indklagede havde oplyst, at han anvendte "Orango" som synonym når han spillede og chattede på nettet og anvendte domænet til e-mail og en privat hjemmeside. Klagenævnet lagde vægt på, at der ikke var reelt indhold på hjemmesiden, samt at klageren drev virksomhed på det danske marked under navnet "Orango" og havde erhvervet varemærket hertil i 2009.

For det andet henvises til sag nr. 2009-0189 (faktura.dk), hvor Klagenævnet fandt, at domænenavnet faktura.dk skulle overdrages til klager efter en afvejning af parternes interesser. Det fandtes godtgjort, at domænenavnet var uden reel værdi for indklagede, der blandt andet ikke havde taget domænenavnet i brug mere end 11 år efter registreringen. Opretholdelsen af domænenavnet var derfor i strid med god domænenavns skik.

For det tredje kan der henvises til sag nr. 2011-0175 (færgen.dk), hvor Klagenævnet gav klageren medhold i at have en betydelig interesse i at kunne bruge domænenavnet færgen.dk, og at en sådan brug måtte antages at ville reflektere domænenavnets reelle værdi. Heroverfor stod, at indklagede endnu ikke havde taget domænenavnet i brug. Da det måtte være kendeligt for Indklagede, at klager havde en større interesse i domænenavnet havde Indklagede handlet i strid med god domænenavnsskik ved at nægte at overdrage færgen.dk til klager.

4. Opsummering

Klager har dokumenteret en væsentlig kommerciel interesse i at tage domænenavnet sound.dk i brug og har mulighed for at bruge det på en måde, der afspejler domænenavnets egentlige værdi. Til sammenligning har Indklagede ingen væsentlig eller legitim interesse i at råde over domænenavnet sound.dk, idet Indklagede ikke har gjort brug af domænenavnet sound.dk i mere end 20 år og i øvrigt ikke har godtgjort at have en troværdi plan for den fremtidige brug af domænenavnet.

Ud fra en almindelig interesseafvejning bør domænenavnet derfor overføres til Klager.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at Indklagede er forpligtet til at overdrage domænet til Klager, jf. domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, idet Indklagede har registreret domænet i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Som bilag 13 har klageren fremlagt seks skærmpoint af arkiverede hjemmesider på Internet Archive WayBackMachine for www.sound.dk dateret henholdsvis den 24. november 2011, 3. februar 2013, 16. juni 2013, 6. januar 2014, 18. december 2014 og 9. januar 2016. Samtlige skærmpoint viser fejlmeddelelsen "404. That's an error" og "The requested URL / was not found on this server. That's all we know."

Som bilag 14 har klageren fremlagt to skærmpoint vedrørende opslag i CVR på bc2m ejendomme CPH ApS dateret den 22. juni 2017, hvoraf bl.a. fremgår, at selskabet er registreret med branchekoden "682040 Udlejning af erhvervsejendomme" og med følgende formål: "Selskabets formål er at drive virksomhed med køb, salg, udlejning af ejendomme, herunder finansiering af ejendomme, samt enhver i forbindelse hermed stående virksomhed."

Som bilag 15 har klageren fremlagt to udaterede skærmpoint af opslag på domænenavnet "soundcph.dk", som efter det oplyste er klagerens nuværende hjemmeside. De to skærmpoint viser hjemmesidens forside og en ikke nærmere beskrevet underside, hvoraf fremgår, at klageren sælger vinylplader, CD'er, Hi Fi, tilbehør og plakater.

Som bilag 16 har klageren fremlagt, hvad der fremstår som, en udskrift af et mobilt skærmpoint fra klagerens profil på Instagram under navnet "sound_dk", samt hvad der fremstår som udskrifter fra klagerens profil på Facebook under navnet "Sound".

Som bilag 17 har klageren fremlagt to udaterede skærmpoint vedrørende opslag i CVR på BC2M INVEST ApS, hvoraf bl.a. fremgår, at selskabet er registreret med startdato den 19. marts 2009, med branchekoden "620900 Anden it-servicevirksomhed" og med følgende formål: "Selskabets formål er investeringsvirksomhed samt dermed beslægtet virksomhed, herunder køb og salg".

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 29. oktober 2017 på "sound" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 352.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod to resultater som vedrørende klageren i form af henvisninger til klagerens Facebook-side "Sound" og klagerens domænenavn "soundcph.dk", mens ingen af resultaterne sås at vedrøre indklagede. De resterende 48 resultater var således uden relation til sagens parter og vedrørte bl.a. en lang række virksomheder, hvori ordet "sound" indgik i virksomhedsnavnet og vedrørte desuden henvisninger til den generiske anvendelse af ordet "sound", dvs. det engelske ord for lyd.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende følgende blandt andet:

- at klageren driver virksomhed under navnet "Sound by Accord", der beskæftiger sig med salg af musik mv., dvs. lyd, altså "sound",
- at "Sound" er det dominerende element i klagerens virksomhedsnavn,
- at ordet "Sound" bl.a. fremgår af klagerens logo og klagerens profiler på de sociale medier,
- at klageren således har en aktuel og væsentlig kommerciel interesse i at kunne benytte domænenavnet "sound.dk",
- at domænenavnet "sound.dk" ikke har været benyttet siden indklagedes registrering af domænenavnet i 1997,
- at indklagede således har haft rådighed over domænenavnet i 20 år uden at etablere en aktiv hjemmeside under domænenavnet,
- at indklagede ikke driver virksomhed under navnet "Sound" eller i øvrigt har rettigheder til navnet,
- at det ikke er dokumenteret eller forsøgt dokumenteret, at indklagede aktivt anvender domænenavnet til brug for e-mail for dennes familie og fem eksterne personer,
- at det endvidere ikke er dokumenteret, at domænenavnet "sound.dk" i væsentligt omfang er blevet brugt til kommunikation via e-mail mellem eller fra en større kreds af personer,
- at det ikke er dokumenteret, at indklagede har aktuelle planer om at etablere et koncept omkring domænenavnet "sound.dk" som vedrører ejendommen Gl. Kongevej 47 B,
- at indklagede registrerede domænenavnet 19 år før købet af erhvervsandelslejligheden beliggende Gl. Kongevej 47 B,
- at det således forekommer usandsynligt og utroværdigt, at indklagede nu skulle have planer om at etablere et koncept omkring ejendommen Gl. Kongevej 47 B,
- at indklagede i øvrigt ændrede registrantnavnet for domænenavnet "sound.dk" på et tidspunkt omkring den 16. marts 2017, idet BC2M Invest ApS indtil da var anført som registrant,
- at klageren i modsætning til indklagede har en åbenbar interesse i at kunne anvende domænenavnet "sound.dk" på en måde, der afspejler domænenavnets egentlige værdi, og
- at domænenavnet "sound.dk" således på baggrund af en almindelig interesseafvejning bør overføres til klageren, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagede har gjort gældende følgende blandt andet:

- at indklagede i sommeren 2016 købte en erhvervsandelslejlighed beliggende Gl. Kongevej 47 B,
- at huset har musikalsk historie og der i forvejen er en del musikindustri i huset,
- at det er meningen, at man vil forsøge at samle dette i en form for koncept omkring "sound.dk",
- at domænenavnet "sound.dk" desuden anvendes aktivt til e-mail for indklagedes direktør, Bo Jacobsen, og dennes familie samt fem eksterne personer, og
- at klageren således ikke kan have en forventning om overdragelse af domænenavnet, men derimod skulle have foretaget yderligere undersøgelser inden klageren valgte dette navn.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den særligt anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i medfør af § 25, stk. 1 i lov nr. 164 af 26. februar 2014 (domæneloven), der har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det bl.a. forudsat, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil vedrøre ikke alene registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt.

Det er i forarbejderne endvidere tilkendegivet, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål."

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v."

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en

tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk.1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime aktiviteter.

Efter det oplyste har klageren siden april 2017 drevet virksomhed under navnet ”Sound by Accord”, der beskæftiger sig med salg af musik mv. Klageren er desuden registrant af domænenavnet ”soundcph.dk” og indehaver af dels en Facebook-side ved navn ”Sound” og en Instagram-profil under navnet ”sound_dk”. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”sound.dk” til sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”sound.dk” består af et almindeligt engelsk ord for ”lyd”, som har en deskriptiv betydning, og denne signalværdi vil kunne anvendes af mange andre end lige netop sagens parter.

Indklagede har anført, at domænenavnet skal anvendes til et koncept omkring indklagedes ejendom inden for en ikke nærmere angivet tidshorisont. Herudover er det oplyst, at indklagede aktivt anvender domænenavnet til e-mail for indklagedes direktør, dennes familie og visse eksterne personer. Nævnet finder herefter, som sagen på nuværende tidspunkt er oplyst, at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at antage, at indklagede ikke har intentioner om at anvende domænenavnet på en måde, der afspejler domænenavnets signalværdi.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det ikke kan lægges til grund, at domænenavnet har større interesse og værdi for klageren end for indklagede. På denne baggrund kan klagerens påstand ikke tages til følge.

A F G Ø R E L S E

Domænenavnet ”sound.dk” overføres ikke.

Dato: 30. november 2017

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo