

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0030

Klager:

Andreas Gjørtler Jensen
Skovhøj 34
6470 Sydals
Danmark

Indklagede:

Hans Henrik Strange-Vognsen
Nøddekrogen 7
2920 Charlottenlund
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Principal: Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”peberspray.dk” til klageren.

Subsidiært: Registreringen af domænenavnet ”peberspray.dk” slettes.

Indklagedes påstand

Frifindelse/afvisning.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 8. februar 2017 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 27. februar 2017 med ti bilag (bilag A-J), replik af 16. marts 2017 med 15 bilag (bilag 5-20), duplik af 30. marts med ti bilag (bilag K-T), supplerende bilag af 10. april 2017 til duplik (bilag U), supplerende processkrift 1 af 3. maj 2017 med to bilag (bilag 21 og 22) og e-mail af 8. august 2017 fra klageren med et bilag (bilag 23).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”peberspray.dk” er registreret den 16. december 2003.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”...

Jeg ønsker selv at benytte domænet. Jeg er pt. ikke erhvervsdrivende, men har til hensigt senere, at bruge domænet kommercielt. Jeg er såkaldt "case owner" af en ansøgning om godkendelse af capsaicin (chili) som aktivstof i afskrækningsmidler hos Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA) (Bilag 1 og 2). Skulle ansøgningen til ECHA blive godkendt, agter jeg selv at sælge at lovlig pebersprays på siden til danske brugere. Eftersom domænet har samme navn, som det produkt jeg i fremtiden ønsker at sælge, vil jeg gerne være registranten af hjemmesiden, så jeg kan bruge den til netop dette formål. Det ser ud til, at den nuværende registrant af domænenavnet Hans Henrik Strange-Vognsen (hvem jeg ikke har været i kontakt med, ej heller kender), ikke benytter domænet, da man bliver mødt med en startside fra Azero.dk, når man besøger hjemmesiden (Bilag 3), og eftersom jeg ikke har kunne finde cachede sider på internettet, går jeg ud fra, at domænet har stået tomt siden 2003, da det først blev registreret.

...

Jeg mener at indklagedes registrering og brug (eller mangel på samme) af peberspray.dk er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, som fastslår, at registranter ikke må registrere eller anvende domænenavnene i strid med god domænenavnsskik.

Foruden peberspray.dk er Hans Henrik Strange-Vognsen (bruger-id HHS4-DK) også registrant af 66 andre domæner, jf. DK Hostmaster.dk (Bilag 4). De eneste af de 66 domæner, som bliver brugt er:

*arbejdsskade.dk
speciallægeerklæring.dk (henviser til speciallægeerklæring.dk)
speciallægeerklæringen.dk (henviser til speciallægeerklæring.dk)
speciallægeerklæringer.dk
speciallægeattest.dk (henviser til speciallægeerklæring.dk)
speciallægeerklæring.dk (henviser til speciallægeerklæring.dk)
speciallægeerklæringen.dk (henviser til speciallægeerklæring.dk)
speciallægeerklæringer.dk (henviser til speciallægeerklæring.dk).*

Besøger man de andre 58 domæner, bliver man for det meste mødt af startside til Scannet.dk (fx pcb-check.dk) eller får at vide, at serveren ikke blev fundet (fx børnelægen.dk). Besøger man peberspray.dk bliver man mødt af startside til azero.dk og teksten:

...

Jeg har ikke tilbudt Hans Henrik Strange-Vognsen 500 kr. for domænet, som matcher gebyret for denne klage, hvilket jeg kan se på Domæneklagenævnets hjemmeside, at andre har gjort, hvorefter de (hvis registranten har nægtet at sælge til den pris), har skrevet at vedkommende bryder domænelovens § 25, stk. 2, som fastslår, at registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje, da jeg mener det i sig selv, også er imod god domæneskik. Dog vil jeg slå fast, at jeg synes det godt kan ligne det, da registranten har så mange ubrugte domæner, men i denne sag, er det jo peberspray.dk det drejer sig om.

..."

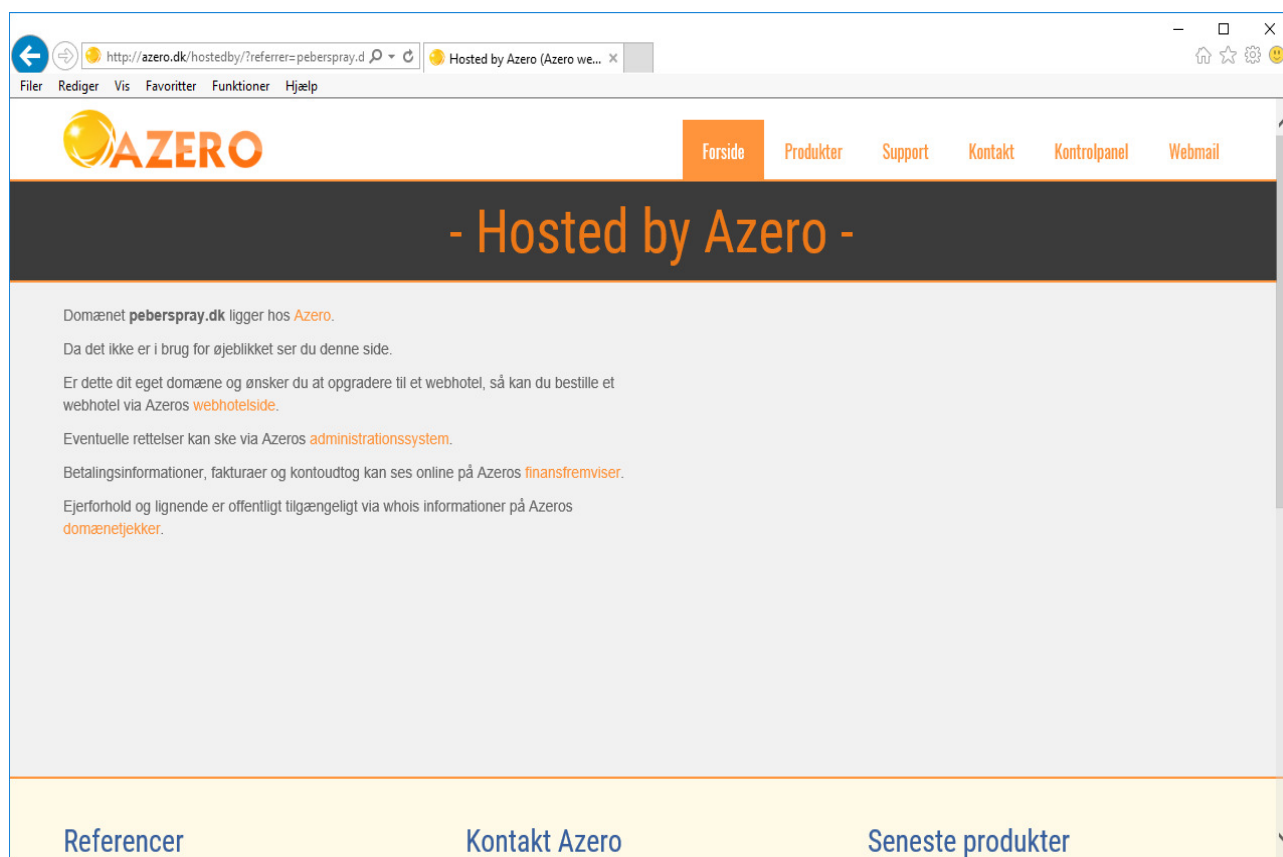
Som bilag 1 har klageren fremlagt et skærmpoint af 18. januar 2017 fra hjemmesiden www.echa.europa.eu vedrørende en ansøgning om godkendelse af capsaicin inden for produkttype 19 (ansøgningsnummer BC-QM028270-37). Det fremgår af skærmpointet, at den pågældende ansøgning er indgivet den 7. december 2016 af klageren. Endvidere fremgår, at ansøgningen pt. er under behandling.

Bilag 2 er tilsyneladende en udskrift benævnt R4BP 3 Print out, der knytter sig til klagerens ansøgning til Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA), jf. nærmere herom oven for bilag 1.

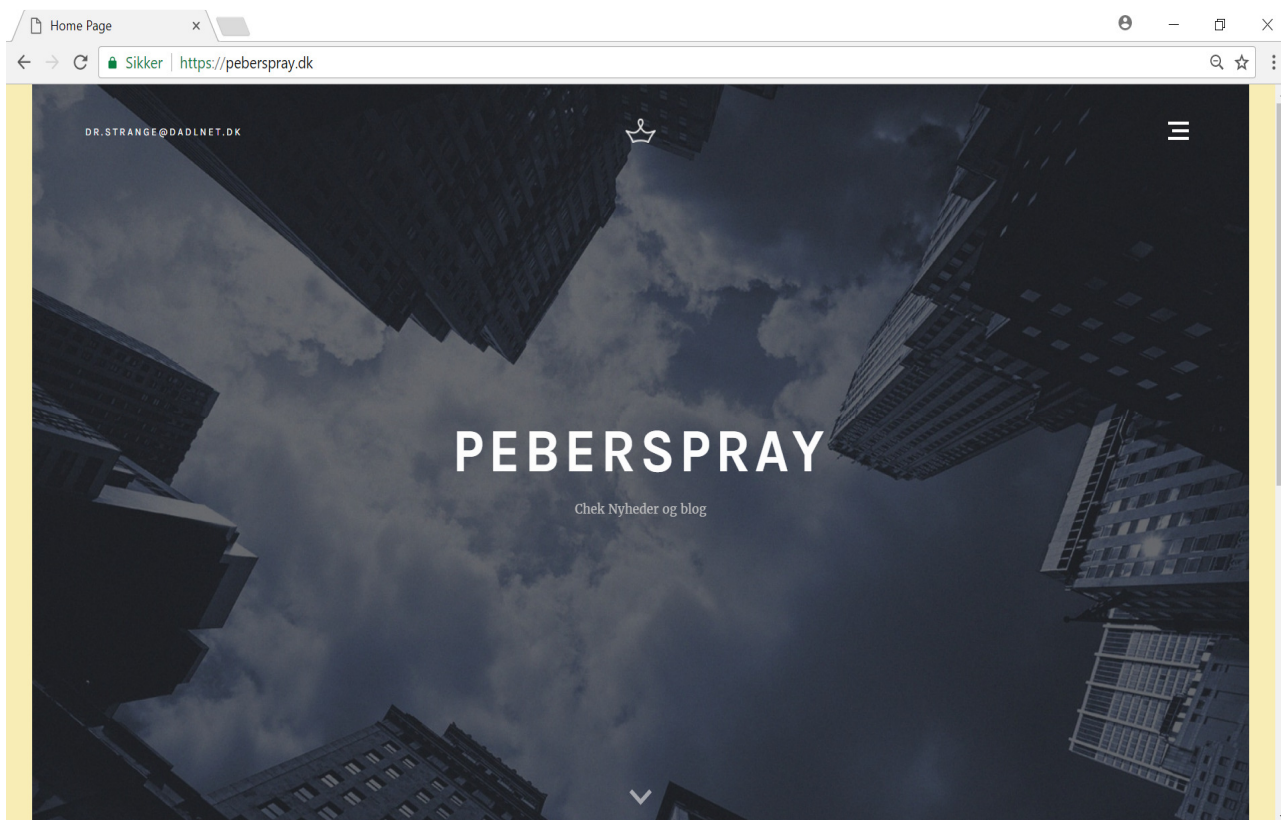
Bilag 3 er ifølge klageren et udateret skærmpoint fra opslag på domænenavnet "peberspray.dk". Det fremgår af skærmpointet, at man viderestilles til domænenavnet "azero.dk". Det pågældende skærmpoint er tilsyneladende identisk med det, som sekretariatet har taget ved opslag på domænenavnet "peberspray.dk" den 10. februar 2017, jf. nedenfor.

Bilag 4 er en udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende bruger-id HHS4-DK tilhørende indklagede.

Ved opslag den 10. februar 2017 på "peberspray.dk" blev sekretariatet viderestillet til "azero.dk", hvoraf sekretariatet har taget følgende kopi:



Ved opslag den 28. oktober 2017 på "peberspray.dk" har sekretariatet taget følgende kopi:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Klager, Andreas Gørtler Jensen, anfører, at indklagede, Hans Henrik Strange-Vognsen, ikke benytter domænet www.peberspray.dk. Dette er imidlertid faktisk forkert. Tilgår man www.peberspray.dk bliver man mødt af vores startside, der informerer om, at pebersprays i dag er ulovlige, men at domænet i stedet anvendes som informationsside til borgerne, jf. Bilag A, B, C, D og E. Denne informationsside har vi arbejdet på siden sommeren 2016.

Domænet www.peberspray.dk blev i sin tid købt af indklagede for at forberede en webshop, der skal stå klar, i tilfælde af Folketingets lovgivningsforanstaltning af at anvende pebersprays til selvforsvar. Hermed har domænet hovedsageligt erhvervsmæssig betydning for indklagede. Indklagede har i denne forbindelse udarbejdet designs til webshoppens (bilag F), logo (Bilag G), Facebookside (Bilag H) og udført omfattende research vedrørende importmuligheder (Bilag I). Efter LBKG 2012-10-22 nr. 1005 Våbenloven § 1, stk. 1, nr. 5, er patroner, ampuller og spraydåser samt lignende genstande, der ved spredning af stoffer er beregnet til at virke skadevoldende, bedøvende eller irriterende i kortere tid efter eksponeringen ulovligt at indføre, fremstille eller samle. Overtrædelse af bestemmelsen straffes med bøde, fængsel indtil 4 måneder eller under skærpende omstændigheder 2 år, jf. våbenloven § 10, stk. 1. Herudover vil selve markedsføringen af sådanne ulovlige våben være særskilt forbudt efter LBKG 2013-09-25 nr. 1216 Markedsføringsloven § 1, stk. 1, der forbyder markedsføring i strid med god markedsføringsskik. I skr. 1975-12-09, j.nr. 1975-373-13 har FBO udtalt, at markedsføring af varer, der ifølge anden lovgivning end markedsføringsloven ikke lovligt kan sælges eller bruges, i almindelighed også vil være i strid med god markedsføringsskik. For at overholde dansk ret har indklagede således valgt ikke at oprette webshop på domænet

www.peberspray.dk, men i stedet begrænset sig til det forudgående planlægnings- og informationsmæssige arbejde der lovligt kan udføres.

Som konsekvens af regeringen stigende interesse i at lovliggøre pebersprays i private hjem i sommeren 2016 har indklagede i første omgang valgt, at domænet www.peberspray.dk skal anvendes som informationsside om pebersprays, så det sikres, at borgerne anvender dem mest hensigtsmæssigt og undgår unødige skader på sig selv og andre (se Bilag A-E). Indklagede har i denne forbindelse brugt mange dage på research.

Klager, Andreas Gjørtler Jensen, tager på baggrund af ovenstående faktuelte fejl, når han anfører, at domænet ikke anvendes. Domænet anvendes inden for de rammer, der udstikkes af særligt våbenloven og markedsføringsloven. Det er alene våbenlovens forbud mod sprayvåben og markedsføringsloven, der har medført, at indklagede ikke har kunne webhotel og webshop. Det er indklagede magtpåliggende at overholde dansk ret, så i stedet anvendes domænet som informationsside til borgerne.

...

*I det følgende kommenteres og tilbagevises de konkrete anbringender, klageren har fremført...
[understregning foretaget her]*

1) "Jeg er såkaldt case owner af en ansøgning om godkendelse af capsaicin (chili) som aktivstof i afskrækningsmidler hos Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA) (bilag 1 og 2). Skulle ansøgningen til ECHA blive godkendt, agter jeg at selv at sælge lovlige pebersprays på siden til danske brugere. Jeg ønsker at sælge pebersprays på peberspray.dk, og jeg har dermed en særlig erhvervsmæssig og derfor også økonomisk interesse i peberspray.dk. Jeg er som tidligere nævnt case owner af pebersprays hos det europæiske kemiagentur, og ønsker at bruge domænet med samme navn."

...

Klager skriver, at han afventer ECHA's behandling af sin ansøgning om godkendelse af capsaicin (chili) som aktivstof i afskrækningsmiddel, hvilket ingen betydning har for, at patroner, ampuller og spraydåser, der ved spredning af stoffer er beregnet til at virke skadevoldende, bedøvende eller irriterende i kortere tid efter eksponeringen, er ulovlige at indføre, fremstille eller samle efter ret, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 5. Stoffet capsaicin (chili) virker netop bedøvende og irriterende efter eksponering mod øjet...

Det er derfor klagers klare hensigt at indføre eller fremstille ulovlige pebersprays, der herefter skal sælges til danske forbrugere via domænet www.peberspray.dk, hvorved klager overtræder våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 5, LBKG 2013-09-25 nr. 1216 Markedsføringsloven § 1, stk. 1, og BKG 2016-12-01 nr. 1444 Våben og ammunition mv. § 18, stk. 1, nr. 3 ...

2) "Jeg mener, at indklagedes registrering og brug (eller mangel på samme) af peberspray.dk er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, som fastslår, at registranter ikke må registrere eller anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

Klager skriver, at indklagedes brug af www.peberspray.dk er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Først og fremmest må det fremhæves, at der ikke gælder en ibrugtagningspligt for domæner. Af LFF 2013-11-13 nr. 66 Internetdomæner – specielle bemærkninger til § 14 og LBKG 2014-02-26 nr. 164 Internetdomæner § 14, stk. 1, nr. 1, fremgår det, at administrator kan fastsætte en brugspligt. Herudover følger det af LFF 2013-11-13 nr. 66 Internetdomæner – specielle bemærkninger til § 14, at administrator bør sikre sig et rimeligt varsel før ikrafttrædelse af brugspligt. DK Hostmaster har som administrator ikke fastsat en sådan brugspligt, hvorfor der ikke gælder en isoleret brugspligt. Dette bekræftes af, at Klagenævnet for Domænenavne gentagne gange har fastslået, at det forhold, at indklagede endnu ikke har taget domænenavnet i egentlig brug ikke i sig selv er retsstridigt og derfor ikke kan begrunde overdragelse eller sletning, jf. j.nr. 1089 ("twins") s. 4, j.nr. 1107 ("h2") s. 4, j.nr. 1088 ("boy-friend") s. 3, j.nr. 1702 ("radiocity") s. 4, j.nr. 1723 ("frugthaven") s. 5, j.nr. 1597 ("autofix") s. 3, j.nr. 927 ("tlc") s. 3, j.nr. 227 ("dagbladet") s. 3 og j.nr. 699 ("enoch") s. 3. Som det mere i det mindre har Klagenævnet for Domænenavne også gentagne gange fastslået, at det er tilstrækkeligt til at statuere, at indklagede har reel og loyal beskyttelsesværdi interesse i domænet, at arbejdet med domænet er på planlægningsstadiet, jf. j.nr. 2009-0126 ("bånd") s. 3, j.nr. 1739 ("fåråd") s. 4, j.nr. 1530 ("studiehjælp") s. 11, j.nr. 1541 ("twins") s. 4, j.nr. 1199 ("spinning") s. 7, j.nr. 884 ("way2way") s. 5. Herudover er også beskeden brug følgelig fuldt ud tilstrækkelig til, at indklagede har reel og loyal beskyttelsesværdig interesse i domænet, jf. j.nr. 2009-0133 tidl. 1871 ("martec") s. 4, j.nr. 1760 ("easysite") s. 11 og j.nr. 789 ("cphdesign") s. 7-8 ...

3) "Foruden peberspray.dk er HH Strange-Vognsen (Bruger-id HHS 4-DK) også registrant af 66 andre domæner, jf. [DK Hostmaster.dk](http://DK.Hostmaster.dk) (bilag 4). De eneste af de 66 domæner, som bliver brugt er..."

For så vidt angår indklagedes øvrige domæner relaterer 82 % af domænerne sig til indklagedes daglige arbejde som overlæge på Hillerød Sygehus. Indklagede er således i gang med at planlægge opbygningen af domænerne, så de kan anvendes til at informere danske borgere om lægefaglige problemer, når indklagede engang nedtrapper sin hektiske arbejdsuge. De øvrige domæner relaterer sig til indklagedes fritidsinteresser som sejlsport mm. og planlægges også at tages i brug, når arbejdsugen tillader det. Som klager selv anerkender, jf. "da registranten har så mange ubrugte domæner, men i denne sag, er det jo peberspray.dk det drejer sig om", kan disse øvrige domæner i øvrigt ikke tillægges betydning for vurderingen af, om indklagede har en reel og loyal interesse i domænet peberspray.dk, hvilket er påvist ovenfor.

4) "Besøger man peberspray.dk bliver man mødt af startside til azero.dk. Det er derfor min opfattelse, at domænenavnet peberspray.dk ikke er i brug."

Da vi ikke har været tilfredse med Azero's hosting, har vi på det seneste researchet markedet for at finde den økonomisk mest optimale form for hosting. Denne hostingløsning blev fundet hos Surftown.com, hvor domænet nu er overdraget til, og hjemmesiden peberspray.dk er etableret (se www.peberspray.dk).

5) "Jeg har ikke tilbudt HH Strange-Vognsen 500 kr. for domænet, som matcher gebyret for denne klage, hvilket jeg kan se på Domæneklagenævnets hjemmeside, at andre har gjort, hvorefter de (hvis registranten har nægtet at sælge til den pris), har skrevet at vedkommende

bryder Domænelovens § 25, stk. 2, som fastslår, at registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje, da jeg mener det i sig selv, også er imod god domæneskik. Dog vil jeg slå fast, at jeg synes det godt kan ligne det, da registranten har så mange ubrugte domæner, men i denne sag er det jo peberspray.dk det drejer sig om.”

Som klager selv anerkender (jf. ”men i denne sag er det peberspray.dk det drejer sig om” og ”det i sig selv også er imod god domæneskik”), er L 2014-02-26 nr. 164 § 25, stk. 2, ikke anvendelig i den foreliggende situation, da ingen forhold tyder på, at peberspray.dk skulle være erhvervet med henblik på videresalg. Tværtimod har domænet aldrig været udbudt til salg. Dette støttes desuden af, at indklagede klart afviste at sælge domænet peberspray.dk til klager, da klager den 13. februar 2017 kontaktede indklagede og tilbød at købe domænet peberspray.dk, jf. Bilag J. I stedet opfordrede indklagede til et gavnligt samarbejde mellem indklagede og klager om domænet, men klager har ikke responderet på denne venlige anmodning. Det fremgår desuden af klagers henvendelse, at klager selv er bevidst om, at det vil være uberettiget at fratage indklagede domænet, jf. passagen ”Jeg kan se du ikke har til hensigt at lade domænet peberspray.dk slette”. Da der er enighed mellem klager og indklagede om, at L 2014-02-26 nr. 164 § 25, stk. 2, ikke finder anvendelse, berøres denne bestemmelse ikke yderligere.

... ”

Som bilag A-E har indklagede fremlagt en række forskellige daterede skærmpoint fra hjemmesiden www.peberspray.dk.

Bilag F er ifølge indklagede et udkast til design af en eventuel kommende webshop under domænenavnet ”peberspray.dk”

Bilag G er ifølge indklagede et logo udarbejdet til brug for en eventuel kommende webshop under domænenavnet ”peberspray.dk”.

Bilag H er ifølge indklagede et skærmpoint fra indklagedes facebookside ”Peberspray.dk”, hvoraf det fremgår bl.a. følgende: ”Når peberspray engang lovliggøres, kan de købes via webshop fra www.peberspray.dk. Vi er i fuld gang med det forberedende arbejde... ”. Det pågældende skærmpoint ses ikke at være dateret.

Bilag I ifølge indklagede diverse kopier vedrørende mulighederne for import af pebersprays fra en tysk forhandler.

Bilag J er tilsyneladende kopi af en e-mailkorrespondance fra medio februar 2017 mellem klageren og indklagede vedrørende en mulig overdragelse af domænenavnet ”peberspray.dk”. Af denne korrespondance fremgår bl.a., at klageren kan se, at indklagede ikke har til hensigt at lade domænenavnet ”peberspray.dk” slette, hvorfor klageren vil høre, om indklagede er interesseret i at sælge domænenavnet. Desuden fremgår, at indklagede som svar herpå anfører, at han selv bruger og har lagt store planer for domænenavnet ”peberspray.dk”, hvorfor indklagede ikke er interesseret i at sælge domænenavnet. Indklagede er imidlertid indstillet på en form for samarbejde mellem klageren og indklagede, da klagerens viden om ECHA og ansøgningsprocessen mm. helt sikkert vil komme

begge parter til gode. I forlængelse heraf anmodes klageren om at trække sin klage om domænenavnet til Klagenævnet for Domænenavne tilbage, så klageren og indklagede uden konflikt kan drøfte fremtiden for domænenavnet.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

"Indklagede, Hans Henrik Strange-Vognsen, anfører, at klager, Andreas Gjørtler Jensen, har til hensigt at sælge ulovlige sprayvåben på peberspray.dk, og at klager dermed har til hensigt at overtræde den danske våbenlov, hvilken ifølge indklagede, begrænser indklagede til (efter indgivelsen af klagen) at benytte domænet som "informationsside".

Dette er dog ikke korrekt. Klager har via registeret over biocidholdige produkter (R4BP) den 16. februar 2017 indsendt en RP-NOT (notification procedure: BC-WM30372-31) til godkendelse hos ECHA (Bilag 5). Dette har klager gjort for, at capsaicin (chilipeber) kan godkendes som aktivstof i afskrækningsmidler/produkttype 19, jf. biocidforordningen (Bilag 6). Godkendes aktivstoffet og det konkrete produkt efter biocidforordningen af ECHA, må produktet (pebersprays) gøres tilgængeligt på det danske marked, jf. biocidforordningen, som anvendes i Danmark, såvel som resten af EU. Der gøres her opmærksom på, at det ikke er afgørende efter biocidforordningen, at der er oprettet en virksomhed til formålet, hvorfor klager har indsendt ansøgningen til godkendelse af capsaicin som aktivstof i afskrækningsmidler i klagers eget navn, Andreas Gjørtler Jensen. Klager har dog til hensigt, i fremtiden at arbejde sammen, med et større andet dansk selskab om evt. fremstilling, import, distribution osv. af pebersprayene. Klager har til hensigt at markedsføre afskrækningsmidlerne med aktivstoffet capsaicin i form af aerosoldåser. De peberspray-afskrækningsmidler klager har til hensigt at markedsføre i webshop på peberspray.dk ligner og indeholder derfor det samme som pebersprayvåbene, som bl.a. det danske politi bruger (SABRE Nordic Defence).

Men indklagede tager faktisk fejl, når han skriver til Klagenævnet for Domænenavne, at klager har til hensigt at overtræde våbenloven, ved at sælge sprayvåben på hjemmesiden. Juridisk set er der nemlig stor forskel på pebersprays, som er beregnet til at blive brugt imod andre mennesker (sprayvåben), og pebersprays, som er beregnet til at blive brugt imod angribende dyr/organismer (afskrækningsmidler). I Bilag 7 (Miljøstyrelsens vurdering af politiets import af pebersprayvåben), kan man se Miljø- og Fødevareministeriets Kemikalieinspektionens vurdering om hvorvidt politiets import af peberspray, er en overtrædelse af Biocidforordningen, efter tidligere henvendelse fra klager. I Kemikalieinspektionens svar fremgår blandt andet følgende:

"Det fremgår af biocidforordningen, at "biocidholdige produkter er nødvendige for at bekæmpe organismer, som skader menneskers eller dyrs sundhed, eller som skader naturlige eller forarbejdede materialer. Da en peberspray ikke skal bekæmpe organismer, der skader menneskers eller dyrs sundhed, men uskadeliggøre et angribende menneske ved at angribe dette menneskes sundhed (evnen til at se), befinder vi os som nævnt uden for biocidforordningens anvendelsesområde."

Politiets peberspray-våben er derfor ikke reguleret af biocidforordningen. Ligeledes er peberspray-afskrækningsmidler ikke nødvendigvis reguleret af våbenloven. Våbenloven definerer sprayvåben som værende "spraydåser samt lignende genstande, der ved spredning af

stoffer er beregnet til at virke skadevoldende, bedøvende eller irriterende i kortere tid efter eksponeringen”, jf. våbenlovens § 1, stk. 1 nr. 5, ved at uskadeliggøre et angribende menneske, som man også kan læse i Kemikalieinspektionens svar, jf. Bilag 7.

...

Det klager gerne vil sætte fokus på er følgende:

1) Klager har IKKE til hensigt at bryde dansk lovgivning. Klager har ikke til hensigt at markedsføre pebersprays, som er beregnet til at blive brugt imod mennesker, altså sprayvåben, jf. våbenloven, men derimod pebersprays, til forsvar imod angribende dyr/organismer, altså afskrækningsmidler, jf. biocidforordningen. Klager vil dermed IKKE overtræde våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 5, LBKG 2013-09-25 nr. 1216 Markedsføringsloven § 1, stk. 1, eller BKG 2016-12-01 nr. 1444 Våben og ammunition mv. § 18, stk. 1, nr. 3, som indklagede har anført, jf. ovenstående.

2) ...

3) At klager selvfølgelig har til hensigt at overholde biocidforordningen og anden dansk ret, og at klager i øvrigt har samarbejdet med dansk politi, om at lukke/retsfølge andre hjemmesider, som bryder våbenloven ved at sælge ulovlige peberspray-våben og har sagt ja til Syd- og Sønderjyllands Politi til evt. at fungere som vidne i retten, i mindst en af sagerne, hvis dette skulle blive nødvendigt.

Klager har som tidligere skrevet indsendt en RP-NOT til ECHA i overensstemmelse med biocidforordningen inden deadline, hvilket var 24. februar 2017. Bliver klagers ansøgning vurderet positiv/declared compliant, vil det være muligt for klager, at gøre pebersprayene tilgængelige på det danske marked.

...

Klager har udført omfattende research på emnet, og tilsyneladende mere end indklagede, hvilke også fremgår af indklagedes mail til klager, hvor indklagede tilbyder et ”samarbejde”, hvilket klager opfatter som værende et tilbud om, at indklagede har til hensigt at udleje peberspray.dk, til gengæld for klagers viden om ECHA, hvilket klager opfatter som værende en anmodning om udleje, hvilket er en klar overtrædelse af domæneloven. Klager er bl.a. derfor overbevist om, at indklagede er ude efter økonomisk gevinst. Udlejning er imod god domæneskik, og der står ingen steder, at det kun er i mod god domæneskik, hvis udlejning foregår ved kontant afregning. Klager ved ikke hvor indklagede har fra, at der er enighed mellem klager og indklagede om, at L 2014-02-26 nr. 164 § 25, stk. 2 ikke finder anvendelse.

Klager har til hensigt at markedsføre pebersprays på peberspray.dk, uden at bryde dansk lovgivning, da disse pebersprays ikke er reguleret af våbenloven, men biocidforordningen. Ligesom politiets pebersprayvåben ikke er reguleret af biocidforordningen, men våbenloven (Bilag 7, 10). Af bl.a. konkurrencemæssige hensyn ønsker klager ikke at uddybe den kommende hjemmesides koncept eller forretningsmodellen yderligere.

Det er klagerens opfattelse, at klageren jævnfør § 12, stk. 1 har mere ret til domænenavnet www.peberspray.dk end indklagede, da indklagede ikke har til hensigt at drive lovlig virksomhed på et område, der kan relatere sig til domænenavnet. Dette vil kræve en ændring af våbenloven, som skal gøre det lovligt at besidde sprayvåben, hvilket man ikke kan regne med nogensinde kommer til at ske i Danmark. Yderligere påpeger klager at indklagede på tidspunktet for klagens indgivelse, endnu ikke – mere end 13 år sin registrering – havde taget domænenavnet i anvendelse (Bilag 3), eller på anden måde udvist adfærd der kan legitimere retten til domænenavnet.

Klager er endvidere af den overbevisning, at indklagede har registreret "peberspray.dk" i strid med domænelovens § 25, stk. 2, om "warehousing". Dette ses bl.a. af indklagedes ca. 60 andre domænenavne, som også stadig står ubrugt, mange år efter registrering. Fx har indklagede registreret domænet ultralydsklinikken.dk den 24. oktober 2000 (Bilag 12, fra DK Hostmaster). Den 11. januar 2000 (287 dage inden) blev ultralydsklinikken.dk registreret (Bilag 13, fra DK Hostmaster). Dette skabte noget forvirring ifølge registranten af ultralydsklinikken.dk, som gerne ville have registreret ultralydsklinikken.dk, for at undgå denne forvirring. Imidlertid havde indklagede købt dette domæne, hvilket ikke var korrekt stavet dansk, hvilket også var hvorfor registranten af ultralydsklinikken.dk, ikke købte det fra starten (Bilag 14, mail fra ultralydsklinikken.dk). Mailen bedes behandles efter bestemmelserne i persondataloven.

Anbringender:

1) Indklagede anfører i hans svarskrift, at han har "udarbejdet" logo til webshoppen, hvilket han angiveligt viser med Bilag G. Klager mener ordet "downloade" vil passe bedre her, eftersom nemt kan downloade logoet gratis her: "http://icogal.com/gallery/icon/105038/128/spray_tool_actions". Indklagedes facebookside er ligeledes blevet "udarbejdet", efter klagers indsendelse af klagen til Domæneklagenævnet, idet første opslag er dateret d. 20.1.2017 (Bilag 15). Klager ved heller ikke hvordan indklagedes Bilag I, skulle vise omfattende research vedrørende importmuligheder?

2) Bilag a, b, c, d og e, som skulle ifølge indklagede vise, at hjemmesiden aktivt bliver brugt af indklagede, Hans Henrik Strange-Vognsen. Som Domæneklagenævnet kan se af klagers Bilag 3, blev domænet ikke aktivt brugt ingen klagers indgivelse af klagen. Af denne "informationsside" skulle være arbejdet på siden 2016, ændrer ikke på det faktum, at den har stået tom siden 2003, mere end 13 år, og at indklagede har ca. 60 andre tomme domæner, og at indklagede har tilbudt hjemmesiden til klager, til gengæld for klagers viden om ECHA, hvilket også er i mod god domæneskik, da det er med økonomisk gevinst for øje. Jeg mener derfor godt, at mangel på brug af disse øvrige domæner kan tillægges betydning for vurderingen af, om indklagede har en reel og loyal interesse i domænet peberspray.dk.

3) ...

4) På indklagedes Bilag J, kan man tydeligt se, hvordan indklagede har til hensigt at udleje domænet mod gevinst, i den mail indklagede sendte til klager ved mail af 14. februar: "... jeg er indstillet på at indlede en form for samarbejde mellem os, da din viden om echa mm. helt sikkert vil komme os begge til gode". Dette er en klar overtrædelse af domænelovens § 12, stk. 2.

5) ...

Klager har ikke til hensigt at benytte domænet til ulovlige formål (jf. bilag 5, 6, 9, 10). Det er herimod indklagede, som bryder dansk domænelov, ved at holde domænet peberspray.dk med økonomisk gevinst for øje (Bilag J, af indklagedes svarskrift af 27. februar). Hvis indklagede har tænkt sig at vente til Folketinget skulle legalisere pebersprays med at bruge domænet (jf. indklagedes svarskrift s. 1), kan den højst sandsynligt stå ubrugt længere end den har gjort indtil videre. Klager har herimod til hensigt at benytte domænet på lovlig og loyal måde, der relaterer sig til domænenavnet. Desuden er klager som tidligere skrevet selv anmelder af flere ulovlige webshops, som har solgt peberspray-våben, som var ulovlige, jf. våbenloven. Hvis klager får adgang til domænet, vil hans brug i sig selv dermed IKKE være i strid med god domæneskik, som indklagede anfører, jf. ovenfor.

6) ...

7) Indklagede mener ikke, at indklagedes mangelfulde brug af peberspray.dk ikke er i strid med domæneloven § 25, stk. 1, om god domæneskik. Indklagede mener, at dette bekræftes af, at Klagenævnet for Domænenavne gentagne gange har fastslået, at det forhold, at indklagede endnu ikke har taget domænenavnet i egentlig brug ikke i sig selv er retsstridigt og derfor ikke kan begrunde overdragelse eller sletning, jf. j.nr 1089 ("twins") s. 4. Klager mener dog IKKE, at Domæneklagenævnets afgørelse, om ikke at slette/overdrage domænet "twins.dk", kan sammenlignes med denne sag omhandlende peberspray.dk:

"Det forhold, at indklagede endnu ikke har taget domænenavnet i egentlig brug er således ikke i sig selv retsstridigt. Dette vil dog være tilfældet, hvis f.eks. indklagede uden selv at have en interesse i at anvende domænenavnet forsøger at udnytte klagerens interesse i at råde over domænenavnet til at betinge sig en overpris for domænenavnet på trods af, at indklagede selv har fået dette registreret for et beskedent vederlag, idet dette ville indebære en overtrædelse af domænelovens § 12, stk. 1. En sådan situation ses dog ikke at foreligge i denne sag (Nævnets bemærkninger til "twins.dk").

Klager mener, at dette netop er tilfældet med indklagedes registrering og mangel på brug af peberspray.dk. Indklagede har ikke benyttet domænet siden registrering i 2003. I tilfældet med twins.dk, har sekretariatet ved undersøgelse den 27. april 2004 (ca. 2 ½ år inden klageskriftet fremkom for nævnet den 13. november 2006), taget screenshot af hjemmesiden, hvorpå der stod, at den var under ombygning, samt indeholdt en gæstebog og diverse links. Ved sekretariatets opslag den 8. marts 2007 på "twins.dk", var der ligeledes en hjemmeside, hvor der ved aktivering af teksten "Links" åbnes en side med links til tre forskellige hjemmesider, der alle omhandlede tvillingebørn. Hjemmesiden var altså i brug, da klageskriftet fremkom for Domæneklagenævnet, og indholdet relaterede sig til domænenavnet. I denne sag omhandlede "peberspray.dk" var der ingen hjemmeside, der relaterede sig til pebersprays på "peberspray.dk" ved klagers indgivelse af klageskrift til Domæneklagenævnet, og sådan har det være 13 år forinden. Dette ses tydeligt at klagers Bilag 3, som viser startsiden til Azero.dk. Denne startside er man blevet mødt med på "peberspray.dk" lige siden registreringen. Dette er også tilfældet med af indklagedes, Hans Henrik Strange-Vognsen, andre domæner. Se fx "stofmisbrug.dk", som inden indklagedes registrering blev brugt aktivt på en måde, som havde

med domænenavnet at gøre, men som sammen med "peberspray.dk" blev registreret af indklagede den 16. december 2003 ...

Det samme gør sig gældende med "peberspray.dk", udover at man blev mødt med startside til Azero (Bilag 1), i stedet for ScanNet indtil indklagede modtog klagen af Domæneklagenævnet den 8. februar 2017, hvorefter hjemmesiden fra nogle dage efter, bliver poseret som værende en halvhjertet "informationsside". Skulle det også være våbenlovens skyld, at "stofmisbrug.dk" ikke bliver brugt af indklagede? Klager mener, jf. ovenstående, derfor ikke, at man kan bruge eksemplet med "twins.dk" til at bekræfte, at en overdragelse eller sletning ikke kan begrundes for "peberspray.dk", som indklagede har anført i svarskriftet af 27. februar 2017, side 4.

Derudover mener klager også, at det gør sig gældende, at indklagede uden selv at have en interesse i at anvende domænenavnet, har forsøgt at udnytte klagers interesse i at råde over domænenavnet til at betinge sig en overpris for domænenavnet, hvilket indebærer en overtrædelse af domænelovens § 12, stk. 1. Dette ses af indklagedes tilbud om et "samarbejde" om "peberspray.dk" til gengæld for klagers "viden om ECHA og ansøgningsprocessen mm." (Bilag J). I sag nr. 078 ("wal-mart.dk") lagde nævnet også vægt på, at domænet 2 ½ år efter registreringen stadig ikke var taget i brug, hvilket indikerede at registranten ikke havde nogen selvstændig interesse i det. Det samme gør sig gældende her. Her taler vi over 13 år!

8) Derimod bør denne sag om "peberspray.dk", vurderes på samme måde som sag nr. 2011-0056 ("selvangivelse.dk"):

"Efter at være blevet bekendt med klagen oprettede indklagede en hjemmeside på domænet med diverse links til forskellige domstoles og myndigheders hjemmesider. Nævnets afgørelse i denne sag blev truffet den 10. juni 2010, og nævnet afgjorde sagen til den pågældende klagers fordel efter en interesseafvejning i medfør af domænelovens § 12, stk. 1."

...

Klager mener han er mere berettiget til "peberspray.dk" end indklagede, eftersom siden ikke bliver brugt efter god domæneskik, jf. ovenstående.

..."

Som bilag 5 har klageren fremlagt en udskrift benævnt R4BP 3 Print out vedrørende klagerens indsendelse af en RP-NOT til ECHA om godkendelse af capsaicin inden for produkttype 19 (ansøgningsnummer BC-WM030372-31). Det fremgår af udskriften bl.a., at ansøgningen er indgivet den 16. februar 2017 af klageren. Herudover fremgår af udskriften, at den pågældende ansøgning pt. er under behandling.

Bilag 6 er tilsyneladende et udateret skærmpoint fra Miljøstyrelsens hjemmeside (www.mst.dk), hvoraf fremgår bl.a. følgende tekst: "Produkttype 19: Afskrækningsmidler og tiltrækningsmidler. Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA) og EU-medlemsstaterne gennemfører en vurdering af aktivstoffer, som i øjeblikket er lovligt at anvende i produkttype 19. Vurderingen afsluttes senest: 26-12-2016".

Bilag 7 er et brev af 13. december 2016 fra Miljøstyrelsen v/ Sara Yassine stilet til klageren. Af styrelsens brev fremgår bl.a. følgende:

”På baggrund af din indberetning om politiets import og anvendelse af Peberspray fra Sabre Nordic Defence, indeholdende Capaisin, har Kemikalieinspektionen gennemgået Biocidforordningen vedr. mulighederne for import og anvendelse biocid aktivstoffer.

På denne baggrund og efter gennemgang af alle oplysninger i sagen har Kemikalieinspektionen vurderet, at dette er uden for biocidforordningens anvendelsesområde idet Miljøstyrelsens Kemikalieinspektionen vurderer, at Peberspray skal bruges som et forsvarsvåben mod mennesker.

Det fremgår af biocidforordningen, at ”biocidholdige produkter er nødvendige for at bekæmpe organismer, som skader menneskers eller dyrs sundhed, eller som skader naturlige eller forarbejdede materialer.”

Da en peberspray ikke skal bekæmpe organismer, der skader menneskers eller dyrs sundhed, men uskadeliggøre et angribende menneske ved at angribe dette menneskes sundhed (evnen til at se), befinder vi os som nævnt uden for biocidforordningens anvendelsesområde.

Kemikalieinspektionen vil derfor ikke gøre mere i sagen.”

Bilag 8 er ifølge klageren et skærmpoint fra hjemmesiden www.echa.europa.eu vedrørende deadline for indsendelse af RP-NOT. Skærmpointet ses ikke at være dateret.

Bilag 9 er tilsyneladende kopi af en e-mail fra ECHA, hvoraf fremgår bl.a. følgende: ”When your notification is accepted for evaluation, and if the outcome of the evaluation results a positive decision, you will have two years to submit an application for inclusion in Annex I (AN-APP). Only companies with a successful notification are entitled to submit these applications.”

Bilag 10 er udateret skærmpoint fra hjemmesiden www.stiften.dk om at en fingerring solgt i H&M ifølge våbensektionen i Rigspolitiets Kriminaltekniske Afdeling ikke kunne anses for omfattet af våbenlovens bestemmelser, idet ”idet det er sektionens opfattelse, at den er at betragte, som det den er fremstillet til – en dobbeltring til to fingre og ikke som et knøjern”.

Bilag 11 er en informationsskrivelse fra Københavns Politi til Region Hovedstaden af 21. februar 2008, hvorefter politiet i løbet af foråret 2008 indfører peberspray som nyt magtmiddel.

Bilag 12 er en udateret udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet ”ultralydsklinikken.dk”.

Bilag 13 er en udateret udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet ”ultralydsklinikken.dk”.

Bilag 14 er ifølge klageren kopi af en udateret e-mail fra Ultralydsklinikken for Gravide omhandlende indklagedes registrering af domænenavnet ”ultralydsklinikken.dk”.

Bilag 15 er ifølge klageren et skærmpoint af 20. februar 2017 fra indklagedes facebookside udarbejdet kort tid efter klagens indgivelse.

Bilag 16-20 er fem skærmpoint fra opslag på "www.stofmisbrug.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org).

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

"...

Klagers replik giver anledning til at kommentere og tilbagevise klagers fremstilling samt anbringender, da begge dele desværre er fyldt med usande forhold, der illustrerer hvordan klager vil gå meget langt i forsøget på at tilegne sig mit domæne, som jeg først i tid registrerede og anvender inden for rammerne af dansk ret.

...

2) Klagers forsøg på at ændre påstand

Klager skriver følgende i sin indledende klage på s. 3:

"Jeg har ikke tænkt mig at bruge længere tid på at forklare, hvorfor jeg mener, at jeg er mere berettiget til domænenavnet "peberspray.dk", end den nuværende registrant, hvorfor min påstand heller ikke er, at domænet skal overføres til mig."

I sin replik på s. 4 har klager pludselig skiftet holdning:

"Det er klagerens opfattelse, at klageren jævnfør § 12, stk. 1, har mere ret til domænenavnet www.peberspray.dk end indklagede."

I denne forbindelse har klager tilføjet en helt ny principal påstand, der går ud på overdragelse af domænet "peberspray.dk" til klager, og sletning er nu klagers subsidiære påstand.

Klagenævnet anmodes venligst om at vurdere, om det kan være rigtigt, at klager kan inddrage en helt ny påstand, der slet ikke var omfattet af klagers indledende klage. Det vil være skadende for indklagedes retssikkerhed, hvis klager får adgang til – mere end midtvejs i sagen – at inddrage helt nye påstande.

3) *"Klager har dog til hensigt i fremtiden at arbejde sammen med et større andet dansk selskab om evt. fremstilling, import og distribution af pebersprayene. Klager har til hensigt at markedsføre afskrækningsmidlerne med aktivstoffet capsaicin i form af aerosoldåser. De pebersprayafskrækningsmidler klager har til hensigt at markedsføre i webshop på "peberspray.dk" ligner og indeholder derfor det samme som pebersprayvåbene, som bl.a. det danske politi bruger (SABRE Nordic Defence)" (jf. s. 1-2 i klagers replik)*

"Klager har til hensigt at benytte den samme mængde capsaicin i pebersprayene, som det danske politi bruger deres pebersprays: 0,33 %" (jf. s. 3 i klagers replik)

"Klager har til hensigt at markedsføre pebersprays på "peberspray.dk", uden at bryde dansk lovgivning, da disse pebersprays ikke er reguleret af Våbenloven, men biocidforordningen. Ligesom politiets pebersprayvåben ikke er reguleret af biocidforordningen, men våbenloven (Bilag 7, 10)" (jf. s. 4 i klagers replik)

"Klager har til hensigt, at henvende sig til kunder på det danske marked" (jf. s. 9 i klagers replik)

Klager indrømmer i ovenstående (se markerede), at klager vil fremstille, importere, distribuere til danske forbrugere og markedsføre pebersprays til danske forbrugere, der både ligner og indeholder det samme som de pebersprayvåben, det danske politi anvender (Sabre Nordic Defence). Samtidig bekræfter klager selv og Miljøstyrelsens Kemikalieinspektion (se klagers Bilag 7), at politiets pebersprayvåben er omfattet af våbenloven. De pebersprays klager vil fremstille, importere og distribuere er klart omfattet af LBKG 2012-10-22 nr. 1005 Våbenloven § 1, stk. 1, nr. 5, da der er tale om den samme type pebersprays, som politiet anvender.

Hvis klager får adgang til www.peberspray.dk, vil han anvende denne til at sælge pebersprays, der både ligner og indeholder det samme som det danske politis sprayvåben, hvormed klager bevidst overtræder LBKG 2012-10-22 nr. 1005 Våbenloven § 1, stk. 1, nr. 5 og LBKG 2013-09-25 nr. 1216 Markedsføringsloven § 1, stk. 1.

Allerede af denne grund skal klager ikke have adgang til domænet ved sletning eller overførsel, da han vil anvende domænet til formål, der klart er ulovlige.

Klagers argument om, at de pågældende pebersprays skal anvendes som beskyttelse mod dyr er et uheldigt forsøg på at omgå reglerne i LBKG 2012-10-22 nr. 1005 Våbenloven og LBKG 2013-09-25 nr. 1216 Markedsføringsloven, da klager netop skriftligt har indrømmet, at han vil fremstille, importere og distribuere de samme pebersprays, som politiet anvender, hvilket uden videre vil være i strid med god domæneskik, jf. L 2014-02-26 nr. 164 Internetdomæner § 25, stk. 1.

4) ...

Selvom klager jf. pkt. 3 allerede har indrømmet, at han vil importere, fremstille og distribuere de samme pebersprays, som politiet anvender, skriver klager, at de pågældende pebersprays er omfattet af biocidforordningens produkttype 19, hvilket konkret omhandler afskræknings- og tiltrækningsmidler til bekæmpelse af lopper eller hvirveldyr som fugle, fisk eller gnavere og produkter, der direkte på huden eller indirekte i menneskers eller dyrs miljø anvendes til hygiejne for mennesker eller til veterinærhygiejne, jf. biocidforordningens (528/2012) bilag C, produkttype 19.

Klagers argument må afvises som et ulovligt forsøg på at dække de pebersprays, klager vil fremstille, importere og distribuere i Danmark, der er de samme politiets pebersprays, ind under biocidforordningens anvendelsesområde. Pebersprays med indhold af capsaicin (chili) kan slet ikke anvendes til at bekæmpe hverken lopper eller hvirveldyr som fugle, fisk eller gnavere og falder helt uden for biocidforordningens anvendelsesområde, da bilag V til biocidforordningen indeholder en udtømmende liste over de produkter, der er omfattet af

biocidforordningen, hvoraf pebersprays eller lignende produkter overhovedet ikke er nævnt, jf. biocidforordningens (528/2012) art. 2(1) og bilag V. Det er derfor forkert, når klager skriver, at hvis aktivstoffet godkendes af ECHA, kan pebersprays gøres tilgængelige p det danske marked. Pebersprays er som beskrevet slet ikke omfattet af biocidforordningen, jf. forordning 528/2012 art. 2(1) og bilag V.

Det bekræftes af Miljøstyrelsens Kemikalieinspektion, der skriver, at ”Da en peberspray ikke skal bekæmpe organismer, der skader menneskers eller dyrs sundhed, men uskadeliggøre et anbringende menneske ved at angribe dette menneskes sundhed (evnen til at se), befinder vi os som nævnt uden for biocidforordningens anvendelsesområde” (se klagers bilag 7).

...

5) Klagers retlige interesse jf. L 2014-02-26 nr. 164 Internetdomæner § 28, stk. 3

Det følger af L 2014-02-26 nr. 164 Internetdomæner § 28, stk. 3, at klage kan indgives af enhver, der har en retlig interesse i sagens udfald. I sag j.nr. 2009-0026 (”Vo.dk”) s. 10 udtalte Klagenævnet: ”Det følger imidlertid af domænelovens § 15, stk. 2 [forgængerens til § 28, stk. 3], at indgivelse af klage til nævnet forudsætter, at klageren har en individuel og væsentlig interesse i sagens udfald. En sådan interesse foreligger ikke, hvis formålet med at anfægte en domænenavnsregistrering primært er selv at få domænenavnet registreret med henblik på at råde retsstridigt over det.”

Da det oven for pkt. 3 og 4 og desuden i indklagedes svarskrift er dokumenteret, at klager har indgivet klagen for selv at få domænet overdraget ved sletning eller direkte overdraget, og klager vil anvende domænet ”peberspray.dk” til at overtræde LBKG 2012-10-22 nr. 1005 Våbenloven § 1, stk. 1, nr. 5 og LBKG 2013-09-25 nr. 1216 Markedsføringsloven § 1, stk. 1, har klager ingen retlig interesse i sagens udfald, hvorfor klagers indgivne klage må afvises som følge af manglende retlig interesse i overensstemmelse med indklagedes subsidiære påstand.

6) ”Klager finder det dog usandsynligt, at indklagede får mulighed for lovligt at sælge sprayvåben, eftersom sprayvåben er ulovlige, jf. Våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 5”

Der henvises til artiklen <http://politiken.dk/indland/politiken/art5624554/BI%C3%A5-partier-er-klar-til-fors%C3%B8g-med-peberspray-i-hjemmet>, hvoraf fremgår, at blå blok vil drøfte en forsøgsordning med pebersprays. Det er derfor sandsynligt, at indklagede inden for en overskuelig tidshorisont vil få adgang til at sælge pebersprays, hvilket som beskrevet i svarskriftet har været indklagedes hensigt lige siden registreringen af domænet.

7) ”Hvilket også fremgår af indklagedes mail til klager, hvor indklagede tilbyder et samarbejde, hvilket klager opfatter som værende et tilbud om, at indklagede har til hensigt at udleje ”peberspray.dk, til gengæld for klagers viden om ECHA, hvilket klager opfatter som værende en anmodning om udleje, hvilket er en klar overtrædelse af Domæneloven. Klager er bl.a. derfor overbevist om, at indklagede er ude efter økonomisk gevinst (jf. s. 6 i klagers replik)

"På indklagedes bilag J kan man tydeligt se, hvordan indklagede har til hensigt at udleje domænet mod gevinst, i den mail indklagede sendte til klager v. mail af 14. februar" (jf. s. 6 i klagers replik)

Klager forsøger bevidst på uhæderlig vis at fordreje indklagedes ord. I e-mailen afviser indklagede klart og tydeligt enhver form for overdragelse, da indklagede selv bruger og har lagt store planer for domænet (se Bilag J1-J2 til indklagedes svarskrift):

"Jeg bruger selv og har desuden lagt store planer for domænet Peberspray.dk. Derfor er jeg ikke interesseret i at sælge domænet Peberspray.dk."

Hernæst skriver indklagede:

*"Men jeg er indstillet på at indlede en **form for samarbejde** mellem os, da din viden om ECHA og ansøgningsprocessen mm. helt sikkert vil komme os begge til gode."*

Det samarbejde indklagede refererer til her, er alene en venlig anmodning om at udveksle brugbare informationer med hinanden i stedet, at klager bruger sin tid på tids- og pengekrævende klager/søgsmål, der ikke har noget juridisk grundlag. På intet tidspunkt nævner eller antyder indklagede noget om at udleje domænet til klager, hvorfor klagers forsøg på at få indklagedes venlige besked til at fremstå som et udlejetilbud blot illustrerer klagers desperation.

8) "Indklagede anfører i hans svarskrift, at han har udarbejdet logo til webshoppen, hvilket han angiveligt viser med Bilag G. Klager mener ordet downloade vil passe bedre her, eftersom man nemt kan downloade logoet gratis her: [http://icogal.com/gallery/icon/105038/spray tool actions](http://icogal.com/gallery/icon/105038/spray%20tool%20actions)" (jf. s. 5 i klagers replik)

Klager henviser til den skabelon til en spraydåse, der af indklagede er købt adgang til for at udarbejde logoet. Man kan således ikke bare downloade indklagedes logo, og Klagenævnet bedes bemærke forskellen mellem skabelonen til spraydåsen, og indklagedes udarbejdede logo til "peberspray.dk" (se Bilag G til svarskriftet).

9) ...

10) "Klager er endvidere af den overbevisning, at indklagede har registreret "peberspray.dk" i strid med domænelovens § 25, stk. 2, om "warehousing". Dette ses bl.a. af indklagedes ca. 60 andre domænenavne, som også stadig står ubrugt, mange år efter registrering. Fx har indklagede registreret domænet "ultralydsklinikken.dk" d. 24. oktober år 2000 (bilag 12, fra DK Hostmaster)" (jf. s. 5 i klagers replik)

...

Indklagede har aldrig – i registreringsøjeblikket eller sidenhen – haft til hensigt at anvende domænet til videresalg eller udlejning. "Peberspray.dk" har aldrig været udbudt til salg eller udlejning, hvilket bekræftes af at klager ikke på noget tidspunkt har formået at føre bevis for, at domænet "peberspray.dk" skulle være registreret eller opretholdt med henblik på videresalg.

Tværtimod vidner registreringsperioden om, at indklagede selv anvender domænet og desuden har planer for dette (se sagsfremstillingen i svarskriftet).

Klager anvender som argument for, at "peberspray.dk" skulle være registreret med henblik på videresalg eller udlejning for øje, at indklagede har registreret et helt andet domæne, nemlig ultralydsklinikken.dk, der ikke har nogen forbindelse til "peberspray.dk". Indklagedes hustru er overlæge med speciale i ultralydsdiagnostik, hvorfor domænet er registreret med henblik på deling af artikler og oplysninger om dette til gavn for folk, der lider af eksempelvis brystkræft.

Herudover refererer klager til indklagedes andre domæner som argument for, at indklagede har registreret "peberspray.dk" i strid med § 25, stk. 2. Som nævnt i svarskriftet relaterer 82 % af domænerne sig til indklagedes virke som overlæge på Hillerød Sygehus og der er lagt planer for disse, der vil blive realiseret, når indklagede går på pension. De øvrige 18 % af domænerne relaterer sig til indklagedes fritidsinteresser som sejlsport, jagt mm. Indklagedes øvrige domæner har i øvrigt ingen betydning for det konkrete domæne "peberspray.dk".

I øvrigt har klager ikke fremlagt dokumentation for, at bare ét af indklagedes domæner nogensinde skulle være udbudt til salg eller lignende, hvorfor klagers argument om warehousing i strid med § 25, stk. 2, må afvises som ubegrundet og uden hold i virkeligheden.

...

I øvrigt må det, selv om indklagede faktisk anvender domænet "peberspray.dk", fremhæves, at Klagenævnet har fastslået, at "manglende brug af et domænenavn eller registrering af flere domænenavne ikke godtgør, at et domænenavn er registreret alene med henblik på videresalg eller udlejning, jf. 2014-domænelovens § 25, stk. 2, jf. j.nr. 2014-0176 ("Renten") s. 5.

...

11)...

12) "Dette er også tilfældet med mange af indklagedes, Hans Henrik Strange-Vognsens, andre domæner. Se fx stofmisbrug.dk, som inden indklagedes registrering blev brugt aktivt på en måde, som havde med domænenavnet at gøre, men som sammen med peberspray.dk blev registreret af indklagede d. 16. december 2003 (jf. s. 7 i klagers replik)

Det er usandt, når klager skriver, at "stofmisbrug.dk" blev brugt aktivt før indklagedes registrering af domænet. Indklagede var først i tid til at registrere domænet og har i den forbindelse med sit virke som læge erfaring med stofmisbrugere, og hvordan de kan hjælpes ud af afhængighed. Derfor har indklagede registreret domænet og ønsker at opbygge en hjemmeside, der kan hjælpe misbrugere ud af deres afhængighed.

13) "I sag nr. 078 (wal-mart.dk) (sagsnummeret er rettelig 2000-087...) lagde nævnet også vægt på, at domænet 2 ½ år efter registreringen stadig ikke var taget i brug, hvilket indikerede at registranten ikke havde nogen selvstændig interesse i det. Det samme gør sig gældende her. Her taler vi over 13 år! (jf. s. 8 i klagers replik)

Wal-Mart sagen adskiller sig på to punkter væsentligt fra nærværende peberspray-sag. For det første var der intet i Wal-Mart-sagen, der forhindrede indklagede i at anvende domænenavnet. I nærværende sag peberspray-sag er hele formålet med hjemmesiden stadig ulovligt, jf. LBKG 2012-10-22 nr. 1005 Våbenloven § 1, stk. 1, nr. 5 og LBKG 2013-09-25 nr. 1216 Markedsføringsloven § 1, stk. 1, hvorfor indklagede, H.H. Strange Vognsen, for at overholde dansk ret stadig afventer en legalisering af pebersprays og har begrænset sig til at udføre det forberedende og planlægningsmæssige arbejde, der lovligt kan udføres (se i det hele svarskriftet). For det andet var der i Wal-Mart-sagen ingen tvivl om, at den indklagede alene havde registreret domænenavnet for at snylte på den amerikanske koncern Wal-Mart Stores Inc og således ingen loyal interesse i domænenavnet. Indklagede, H.H. Strange-Vognsen, har i svarskriftet påvist at have en loyal interesse i domænenavnet, som desuden faktisk anvendes, og har aldrig snyltet på andre virksomheder, da "Peberspray" er et ord, som alle har lige ret til, og indklagede har været først i tid til at registrere det. Derfor kan Wal-Mart-sagen ikke sammenlignes med nærværende sag.

14) "Derimod bør denne sag om peberspray.dk, vurderes p samme måde som sag nr.: 2011-0056 (selvangivelse.dk)" (jf. s. 8 i klagers replik)

Klager skriver, at sagen bør vurderes på samme måde som sag nr. 2011-0056 ("selvangivelse.dk"). Desværre overser klager de væsentlige forskelle på selvangivelse-sagen og nærværende peberspray-sag, der får Klagenævnet til at træffe den specifikke afgørelse. I selvangivelse-sagen havde indklagede tidligere drevet virksomhed med salg af domænenavne, jf. sag 2011-0056 (selvangivelse.dk) s. 7, og indklagede havde direkte tilbudt klager at købe domænenavnet for 14.100 DKK ekskl. moms, jf. sag nr. 2011-0056 (selvangivelse.dk) s. 2 og 7. Herudover var der i selvangivelse-sagen ingen dansk lov, der forhindrede indklagede i at anvende domænet selvangivelse.dk, hvilket der i sagens natur er for domænet peberspray.dk. I nærværende peberspray-sag har indklagede aldrig udbudt domænet til salg, aldrig drevet virksomhed salg af domænenavne og direkte afvist at sælge eller på anden måde overdrage domænet til klager (se Bilag J1-J2 til svarskriftet) og hertil kan tillægges det forhold, at salg og markedsføring af pebersprays er ulovligt i Danmark.

...

15)...

16) Aktivitet på peberspray.dk siden svarskriftet

Endelig skal det fremhæves, at indklagede siden indgivelse af svarskriftet har opdateret peberspray.dk med 7 nyhedsindlæg (se Bilag K-Q), lavet 4 facebookopdateringer (se <https://www.facebook.com/Pyberspray.dk/?fref=ts>) og købt webshopsystem til domænet Peberspray.dk (se Bilag R-S), der tages i anvendelse, når det bliver i overensstemmelse med dansk ret at sælge pebersprays til danske forbrugere. Se i øvrigt Bilag T, der konkret viser, at min hostingudbyder Surftown advarer mod, at anvende "peberspray.dk" til at sælge pebersprays til danske forbrugere, da det som beskrevet er ulovligt, hvilket jeg har i sinde at overholde. Indtil legalisering anvendes peberspray.dk som informationsside om pebersprays for at undgå unødige skader og motivere danskerne til en aktiv debat om, hvorvidt pebersprays bør legaliseres eller ej."

Som bilag K-Q har indklagede fremlagt diverse skærmpoint i form af nyheder fra domænenavnet "peberspray.dk".

Bilag R er ifølge indklagede kopi af en faktura af 27. marts 2017 vedrørende indkøb af webshop-system til fremtidig brug for domænenavnet "peberspray.dk".

Bilag S er tilsyneladende en bekræftelse af 30. marts 2017 fra Surftown på, at fakturaen i bilag R er "betaling for opgradering fra sitebuilder side til sitebuilder shop på domænet peberspray.dk".

Bilag T er ifølge indklagede en advarsel fra Surftown om at man ikke tillader salg af ulovlige produkter såsom peberspray.

Indklagede har ved e-mail af 10. april 2017 til sekretariatet fremsendt et supplerende bilag til duplikken af 30. marts 2017 (bilag U). Bilag U er ifølge indklagede kopi af en e-mail af 10. april 2017 fra en udbyder af betalingsløsninger (yourpay.io), som tilsyneladende afviser at tilbyde en betalingsløsning til domænenavnet "peberspray.dk". I denne e-mail er anført bl.a. følgende: "Først og fremmest tak for din ansøgning om en betalingsløsning til siden peberspray.dk. Da forhandling af peberspray endnu ikke er lovligt i Danmark er siden desværre uden for vores risiko appetit, og vi kan derfor ikke tilbyde dig en betalingsløsning."

I processkrift 1 har klageren bl.a. anført følgende:

"...

Klager vil gøre Klagenævnet for Domænenavne opmærksom på, at klager har søgt om varemærkebeskyttelse af ordmærket "Peberspray" hos Patent- og Varemærkestyrelsen (bilag 21).

Det skal kort opsummeres, at klager ikke har til hensigt at overtræde våbenloven eller anden gældende lovgivning, hvilket stadig er indklagedes postulat.

...

Selvom det peberspray-afskrækningsmiddel klager har til hensigt at sælge til danske forbrugere via webshop på www.peberspray.dk, både ligner og indeholder det samme, som det danske politis sprayvåben, er køb, salg, besiddelse osv. af afskrækningsmidlerne ikke automatisk en overtrædelse af våbenloven. Afskrækningsmidler med aktivstoffet capsaicin er ikke per definition et sprayvåben. Se gerne klagers tidligere svar for udredning af denne misforståelse.

Klager har søgt om godkendelse af afskrækningsmidler (produkt-type 19) med aktivstoffet capsaicin (chili) hos Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA). Klager er nået så langt i processen, at han allerede har fået tilsendt en faktura for vurderingen af aktivstoffet, efter indsendelsen af en notifikation herom (Bilag 22). Når denne notifikation bliver "erklæret overensstemmende" af ECHA, vil aktivstoffet komme "under review", og det vil være muligt for klager, at markedsføre produktet i Danmark.

Klager har i den anledning også søgt om varemærkebeskyttelse af ordmærket "Peberspray" til nice klasse 05, 13 og 21 (Bilag 21).

Grunden til at klager har valgt den samme type peberspray som det danske politi bruger, er fordi den flere gange har vist sig effektiv imod angribende dyr:

...

Inden pebersprayeren blev indført hos det danske politi, blev den brugt som et biocid af postbude i USA imod angribende hunde. Samt i Tyskland er disse afskrækningsmidler blevet solgt, hvor alle og enhver kan købe dem, da det er et biocid og ikke et våben. Ligesom i Danmark, er biocider med aktivstoffet capsaicin (hvilket klager har til hensigt at markedsføre) pr. definition heller IKKE ulovligt, jf. våbenlovens bestemmelser. Indklagedes postulater om klagers hensigt med overtrædelse af våbenloven, markedsføringsloven osv. bør derfor ikke tilegnes skadende virkning for klager.

Klager har ikke til hensigt at omgå nogle love, men har i sinde at følge den til punkt og prikke."

Som bilag 21 har klageren fremlagt en udskrift af 1. maj 2017 fra Patent- og Varemærkestyrelsen vedrørende ansøgningsnummer VA 2017 00761. Af udskriften fremgår, at klageren den 31. marts 2017 har ansøgt om registrering af ordmærket "Peberspray" i varemærkeklasserne 5 (biocider), 13 (spray til selvforsvar) og 21 (aerosolapparater, ikke til medicinsk brug; aerosoldispensere, ikke til medicinsk brug). Endvidere fremgår af udskriften, at status er at den indgivne ansøgning er under undersøgelse og vurdering.

Bilag 22 er ifølge klageren kopi af en faktura af 27. april 2017 fra ECHA vedrørende klagerens ansøgning om godkendelse, jf. herom nærmere oven for bilag 5.

I e-mail af 8. august 2017 til sekretariatet har klageren bl.a. anført følgende:

"...

Vedrørende indklagedes supplerende bilag U af 10. april 2017 til duplik af 30. marts 2017, angående en e-mail fra indklagedes udbyder af betalingsløsning, der afviser at tilbyde en betalingsløsning til peberspray.dk til indklagede, vil jeg lige informere jer om, at jeg også har været i kontakt med yourpay.io angående et evt. udbud af en betalingsløsning til peberspray.dk ved forhandling af peberspray-afskrækningsmidler via webshop.

Her skriver yourpay.io til mig (ved mail af 6. juni 2017):

"Vi kan godt gøre forsøget med at ansøge om grønt lys fra Visa- og MasterCard, men jeg kan ikke garantere, at vi får et ok.

I hvert fald skal vi bruge dokumentation på, at midlerne lever op til Våbenloven, herunder ingredienslister på blandt capsaicin i produktet/produkterne.

Hvornår forventes klagenævnet at have truffet afgørelse?"

...

Indklagede mener jf. indklagedes supplerende bilag U af 10. april 2017 til duplik af 30. marts 2017, at have været afskåret fra at anvende siden i overensstemmelse med formålet siden registreringen. Klager derimod, er ikke i sekund i tvivl om, at en udbyder af betalingsløsning til peberspray.dk uden problemer kan findes i overensstemmelse med det formål, som klager har i sinde at benytte "peberspray.dk" til."

Som bilag 23 har klageren fremlagt kopi af en e-mail af 6. juni 2017 fra betalingsudbyderen yourpay.io angående en betalingsløsning for domænenavnet "peberspray.dk".

Ved opslag den 28. oktober 2017 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "peberspray.dk". I samme anledning har sekretariatet konstateret, at indklagede under samme bruger-id (HHS4-DK) er anført som registrant af 57 domænenavne udover det omtvistede domænenavn under ".dk"-internetdomænet. Det drejer sig således om følgende domænenavne:

akutsygdom.dk	julenissensbog.dk	rejseapotek.dk
akutvagt.dk	klumpfod.dk	rejseapoteket.dk
akutvagten.dk	knoglebrud.dk	røntgenklinik.dk
arbejdsskade.dk	ledsmerte.dk	sail2win.dk
arbejdsskader.dk	ledsmerter.dk	sail4fun.dk
barnefod.dk	lægesekretær.dk	skadestuer.dk
barnesko.dk	lægesekretæren.dk	skadevagt.dk
barnsygt.dk	løbeskade.dk	skadevagten.dk
brandslukning.dk	mammografi.dk	speciallægeerklæring.dk
børnelægen.dk	naturlægemidler.dk	speciallægeerklæringen.dk
børneortopædi.dk	naturlægemidler.dk	speciallægeerklæringer.dk
danmarkfrit.dk	naturstenhuggeren.dk	speciallægeattest.dk
domænetest.dk	ortopædkirurgi.dk	speciallægeerklæring.dk
forstuvning.dk	ortopædkirurgi.dk	speciallægeerklæringen.dk
hjemmeapotek.dk	ortopædkirurgisk-klinik.dk	speciallægeerklæringer.dk
håndkøbsapoteket.dk	pcb-check.dk	stofmisbrug.dk
idrætslægen.dk	pcb-diskret.dk	styrbordsamling.dk
idræftsskade.dk	receptfrimedicin.dk	ultralysklinik.dk
julemandensbog.dk	receptmedicin.dk	ultralysklinikken.dk

Sekretariatet har ved opslag den 28. oktober 2017 på de første 10 af de ovennævnte domænenavne konstateret, at der i ni tilfælde ikke fremkom aktive hjemmesider, hvoraf det i otte af tilfældene fremgik, at den pågældende hjemmeside var hostet af ScanNet. Et enkelt af domænenavnene ("arbejdsskade.dk") indeholdt en aktiv hjemmeside, der fremstod som en informationsside om processen i forbindelse med arbejdsskader.

Ved sekretariatets søgning i Google (www.google.dk) den 28. oktober 2017 på "peberspray.dk" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 148.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ingen af de første 50 søgeresultater vedrørte klageren eller indklagede. Disse søgeresultater vedrørte omtale af peberspray, herunder straf i forbindelse med brug af peberspray, produktion af peberspray og spørgsmål om lovliggørelse af peberspray i Danmark.

Sekretariatet har ved opslag den 28. oktober 2017 på "peberspray.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at hjemmesiden ikke ses at være lagret.

Ved opslag den 28. oktober 2017 på hjemmesiden "www.sedo.com" har sekretariatet ikke kunnet konstatere, at domænenavnet "peberspray.dk" udbydes eller har været udbudt til salg eller udlejning.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er såkaldt "case owner" af en ansøgning om godkendelse af capsaicin (chili) som aktivstof i afskrækningsmidler efter biocidforordningen hos ECHA,
- at klageren agter at sælge lovlige pebersprays til danske forbrugere, hvis denne ansøgning skulle blive godkendt af ECHA,
- at klageren nærmere bestemt har til hensigt at markedsføre pebersprays med aktivstoffet capsaicin i form af aerosoldåser,
- at de pågældende pebersprays vil ligne og indeholde det samme som de peberspray, som bl.a. politiet i Danmark anvender (SABRE Nordic Defence),
- at klageren i den forbindelse ønsker at kunne gøre brug af domænenavnet "peberspray.dk",
- at klageren ikke har til hensigt at overtræde hverken våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 5, markedsføringslovens § 1, stk. 1, eller anden dansk lovgivning,
- at klagerens pebersprays således vil være rettet imod angribende dyr/organismer (dvs. afskrækningsmidler efter biocidforordningen),
- at pebersprays af den nævnte karakter ikke nødvendigvis er reguleret af våbenloven, men derimod biocidforordningen,
- at klageren pt. ikke er erhvervsdrivende, men har til hensigt på et senere tidspunkt at bruge domænenavnet "peberspray.dk" kommercielt,
- at klageren har konstateret, at indklagede ikke på nuværende tidspunkt gør brug af domænenavnet "peberspray.dk",
- at indklagede heller ikke tidligere ses at have gjort brug af domænenavnet "peberspray.dk" på nogen aktiv måde,
- at indklagede – udover det omtvistede domænenavne – er registrant af 66 yderligere domænenavne under ".dk"-internetdomænet,
- at klageren har konstateret, at det reelt er ganske få af disse domænenavne (otte), som bliver benyttet af indklagede,
- at hovedparten af de benyttede domænenavne ses at henvise videre til det samme domænenavne ("speciallægeerklæring.dk"),
- at klageren betragter indklagedes tilbud om et "samarbejde" vedrørende domænenavnet "peberspray.dk" som et tilbud om udlejning af domænenavnet mod klagerens viden om ECHA,
- at det er klagerens opfattelse, at der foreligger en klar overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2, om forbud mod videresalg og udlejning af domænenavne,
- at dette for så vidt understøttes af, at indklagede har registreret 60 andre domænenavne, som også i al væsentlighed stadig står ubrugt hen,
- at indklagede – i modsætning til klageren – ikke er i stand til lovligt at sælge pebersprays, da det vil kræve en ændring af våbenlovens bestemmelser,
- at dette næppe nogensinde vil komme på tale at lovliggøre besiddelse af pebersprays i Danmark, hvorfor domænenavnet "peberspray.dk" kan stå ubrugt hen gennem mange år,

- at indklagede på den måde ikke har nogen væsentlig interesse i domænenavnet "peberspray.dk",
- at indklagede først efter klagens indgivelse har taget domænenavnet "peberspray.dk" i brug for en informationsside om pebersprays,
- at det samme gælder indklagedes facebookside om "peberspray.dk", ligesom der ikke ligger nogen væsentlig indsats bag det af indklagede udarbejdede logo,
- at klageren – modsat hvad indklagede hævder – ikke mener, at klagenævnets afgørelse i j.nr. 1089 ("twins.dk") er sammenlignelig med nærværende sag,
- at nærværende sag derimod bør vurderes på samme måde som klagenævnets afgørelse i j.nr. 2011-0056 ("selvangivelse.dk"),
- at klageren i modsætning til indklagede har en legitim og væsentlig interesse at kunne gøre brug af domænenavnet "peberspray.dk",
- at klageren i øvrigt har ansøgt Patent- og Varemærkestyrelsen om varemærkebeskyttelse af ordmærket "Peberspray",
- at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "peberspray.dk" derfor er i strid med § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, og
- at domænenavnet "peberspray.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren eller subsidiært at registreringen af domænenavnet slettes.

Indklagede har gjort gældende.

- at indklagede i sin tid registrerede domænenavnet "peberspray.dk" til brug for en webshop i tilfælde af, at peberspray til selvforsvar bliver lovliggjort,
- at indklagede allerede har udarbejdet designs og logo til webshoppens, oprettet en facebookside og udført omfattende research vedrørende importmuligheder,
- at domænenavnet "peberspray.dk" hovedsageligt har erhvervsmæssig betydning for indklagede, men at indklagede pt. gør brug af domænenavnet for en informationsside om pebersprays,
- at klageren dermed tager fejl, når det anføres at domænenavnet "peberspray.dk" ikke på nuværende tidspunkt anvendes af indklagede,
- at patroner, ampuller og spraydåser samt lignende genstande, der ved spredning af stoffer er beregnet til at virke skadevoldende, bedøvende eller irriterende i kortere tid efter eksponeringen, er ulovlige at indføre, fremstille eller samle, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 5,
- at overtrædelse af bestemmelsen straffes med bøde eller fængsel indtil fire måneder eller under skærpende omstændigheder to år, jf. våbenlovens § 10, stk. 1,
- at markedsføring af sådanne ulovlige våben vil være i strid med god markedsføringsskik, jf. § 1, stk. 1, i markedsføringsloven,
- at indklagede for ikke overtræde dansk lovgivning således har valgt ikke at oprette en webshop under domænenavnet "peberspray.dk", men begrænse sig til det forberedende arbejde,
- at indklagede finder det sandsynligt, at det inden for en overskuelig fremtid vil blive lovligt at sælge pebersprays i Danmark,
- at klageren (heller) ikke lovligt vil kunne gøre brug af domænenavnet "peberspray.dk" til salg af pebersprays indeholdende capsaicin (chili) til danske forbrugere,
- at klagerens ansøgning om godkendelse af capsaicin som aktivstof i afskrækningsmidler ingen betydning har for spørgsmålet om lovlighed,
- at der ingen rimelighed vil være i, at klageren, der agter at anvende domænenavnet "peberspray.dk" til ulovlige formål, skal kunne fratage indklagede registreringen,
- at klagerens argument om, at de pågældende pebersprays skal anvendes som beskyttelse mod dyr er et uhæderligt forsøg på at omgå reglerne i våbenloven og markedsloven,

- at pebersprays af den pågældende karakter således falder helt uden for biocidforordningens anvendelsesområde, jf. bl.a. forordningens bilag V,
- at dette bekræftes af det klageren fremlagte bilag 7, hvor Miljøstyrelsen anfører at pebersprays ligger uden for biocidforordningens anvendelsesområde,
- at det i strider imod domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, at anvende et domænenavn til retsstridige formål,
- at dette må føre til, at klageren ikke har nogen retlig interesse i sagens udfald i henhold til domænelovens § 28, stk. 3,
- at indklagede i den forbindelse kan henvise til klagenævnets afgørelse i j.nr. 2009-0026 ("vo.dk"), hvor nævnet statuerede netop dette,
- at indklagede ikke har overtrådt domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik,
- at det må fremhæves, at der ikke gælder en brugspligt i forhold til domænenavnene, men at indklagede gør brug af domænenavnet "peberspray.dk",
- at registrering af flere domænenavne heller ikke i sig indebærer, at der er handlet i strid med domænelovens § 25, stk. 2,
- at hovedparten af indklagedes øvrige domænenavsregistreringer knytter sig til indklagedes arbejde som overlæge på Hillerød Sygehus,
- at indklagede er i gang med at planlægge opbygningen af disse domænenavne, så de kan anvendes til at informere danskerne om lægefaglige spørgsmål,
- at de pågældende domænenavne planlægges taget i brug af indklagede, når indklagede engang nedtrapper sin hektiske arbejdsuge,
- at indklagede aldrig – hverken i registreringsøjeblikket eller siden hen – har haft til hensigt at videresælge eller udleje domænenavnet "peberspray.dk" eller andre domænenavne,
- at klageren da heller ikke har formået at føre bevis for sin påstand om, at indklagede skulle overtræde domænelovens § 25, stk. 2,
- at klageren forsøger at fordreje indklagedes ord i forhold til muligheden for at indgå en form for samarbejde om domænenavnet "peberspray.dk",
- at der med samarbejde alene var refereret til muligheden for at udveksle brugbare informationer i stedet for at bruge tid på klager/søgsmål uden noget retligt grundlag,
- at indklagede i øvrigt ikke finder det rimeligt, at klageren kan inddrage en helt ny påstand (om overdragelse af domænenavnet) under sagens behandling, og
- at domænenavnet "peberspray.dk" på den baggrund ikke bør overdrages til klageren eller registreringen heraf slettes.

Nævnets bemærkninger:

Da det på baggrund af indklagedes aktuelle brug af domænenavnet "peberspray.dk" for en informationsside om pebersprays må antages, at domænenavnet på nuværende tidspunkt ikke har erhvervsmæssig betydning for indklagede, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har gjort gældende blandt andet, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den først og fremmest anledning til at overveje, om indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet

”peberspray.dk” i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede registrerede domænenavnet ”peberspray.dk” den 16. december 2003, ligesom klagenævnet efter det oplyste finder at kunne lægge til grund, at domænenavnet først efter klagens indgivelse er blevet taget i brug af indklagede til brug for en informationsside om pebersprays. Endvidere fremgår det, at indklagede er registrant af et større antal andre domænenavne under ”.dk”-internetdomænet, og at i hvert fald en del af disse domænenavne ikke benyttes på en aktiv måde af indklagede.

På baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder klagenævnet ikke at kunne lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Det bemærkes i den forbindelse, at manglende eller begrænset brug af et domænenavn eller registrering af flere domænenavne ikke i sig selv godtgør, at et domænenavn er registreret alene med henblik på videresalg eller udlejning. Tilsvarende gælder det forhold, at indklagede over for klageren efter klagens indgivelse har foreslået en form for ”samarbejde” om domænenavnet, hvis klageren indvilligede i at trække klagen tilbage.

Klageren har med henvisning til det af indklagede fremlagte bilag J anført, at indklagedes tilbud om at indlede en form for samarbejde klart må betragtes som et forsøg på udlejning af domænenavnet ”peberspray.dk” til gengæld for adgang til klagerens betydelige viden om ECHA-ansøgningsproceduren. Klageren har i den forbindelse anført, at domænelovens § 25, stk. 2, ikke alene kan antages at tage sigte på udlejning af domænenavne mod kontant afregning, men også må omfatte en situation, hvor udlejning sker mod betaling af andet end kontantbeløb.

Klagenævnet skal hertil bemærke, at nævnet ikke finder grundlag for at antage, at indklagedes tilbud om at indlede et samarbejde med klageren, jf. sagens bilag J, skulle være udtryk for et forsøg på at udleje domænenavnet ”peberspray.dk” mod at klageren stiller sin viden om ECHA-ansøgningsproceduren til rådighed for indklagede. Det kan således efter klagenævnets opfattelse ikke lægges til grund, at indklagede har haft til hensigt at udleje domænenavnet ”peberspray.dk” til klageren mod en form for modydelse.

Selvom klagenævnet ikke på baggrund af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, om forbud mod registrering og opretholdelse af registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet ”peberspray.dk” pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god

domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har over for klagenævnet oplyst, at klageren ønsker at gøre brug af domænenavnet ”peberspray.dk” til en webshop, hvorfra der vil skulle ske salg/markedsføring af lovlige pebersprays i form af aerosoldåser indeholdende aktivstoffet capsaicin (chilipeber) rettet mod danske forbrugere. Endvidere har klageren oplyst, at klageren den 16. februar 2017 har indsendt en såkaldt RP-NOT ansøgning til ECHA med henblik på, at capsaicin godkendes som aktivstof i afskrækningsmidler inden for produkttype 19 i henhold til biocidforordningen, således at peberspray af denne type herefter må gøres tilgængelige i Danmark.

Herudover har klageren oplyst, at de pebersprays, som klageren har til hensigt at sælge/markedsføre fra domænenavnet ”peberspray.dk”, ligner og indeholder det samme som de pebersprays, som bl.a. det danske politi anvender, men i modsætning til politiets pebersprays er beregnet til at blive brugt imod angribende dyr/organismer, hvilket også er baggrunden for, at klageren har ansøgt om godkendelse efter biocidforordningen. Endelig har klageren oplyst, at klageren ingen intentioner har om at overtræde dansk lovgivning på området, herunder navnlig våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 5, eller markedsføringslovens § 3.

Indklagede har anført blandt andet, at domænenavnet ”peberspray.dk” i sin tid blev erhvervet for at forberede en webshop, der skal stå klar i tilfælde af Folketingets lovgivning af at anvende pebersprays til selvforsvar. Indklagede har endvidere anført blandt andet, at indklagede i denne forbindelse har udarbejdet designs til webshoppens logo, Facebookside og udført omfattende research vedrørende importmulighederne.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”peberspray.dk” i væsentlig grad overstiger indklagedes. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”peberspray.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt under sagen er fremkommet oplysninger, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”peberspray.dk” skulle være illoyal eller på anden måderetsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Andreas Gjørtler Jensen, medhold.

Dato: 30. november 2017

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Jeppe Juul