

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2016-0038 og 2017-0028

Klager:

Begravelsesguiden.dk ApS
Overgaden Neden Vandet 9 C, 3.
1414 København K
Danmark

v/ advokat Tanya Meedom

Indklagede:

Indklagede 1 (registranten)
HOEJ.DK A/S
Borupvang 3
2750 Ballerup
Danmark

og

Indklagede 2
Danske Bedemænd
Engelsborgvej 52
2800 Kongens Lyngby
Danmark

v/ advokat Aage Krogh

Parternes påstande:

Klagerens påstand

1.
Principal: Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”dødsannoncer.dk” til klageren.
Subsidiært: Registreringen af domænenavnet ”dødsannoncer.dk” slettes.

2.
Over for indklagedes selvstændigt nedlagte påstand påstås frifindelse.

Indklagede 1 og 2's påstand

1.
Principal: Domænenavnet ”dødsannoncer.dk” skal forblive HOEJ.DK A/S' ejendom.

Subsidiært: Domænenavnet ”dødsannoncer.dk” skal føres tilbage til Danske Bedemænd.

2.

Principal: Klageren skal overdrage domænenavnet ”dødsannoncer.dk” til HOEJ.DK A/S.

Subsidiært: Klageren skal overdrage domænenavnet ”dødsannoncer.dk” til Danske Bedemænd.

Mere subsidiært: Registreringen af domænenavnet ”dødsannoncer.dk” slettes.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 18. marts 2016 med femten bilag (bilag 1-15), svarskrift af 18. maj 2016 med fem bilag (bilag A-E), replik af 17. juni 2016 med syv bilag (bilag 16-23), duplik af 29. august 2016 med fem bilag (bilag F-J) samt e-mail af 5. september 2016 fra indklagede 1 og 2 (bilag K), processkrift 1 af 27. februar 2017 med tre bilag (bilag 24-26) og processkrift A af 28. april 2017 med seks bilag (bilag L-Q).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”dødsannoncer.dk” er registreret den 13. april 2004.

Domænenavnet ”dødsannoncer.dk” er registreret af klageren den 27. maj 2013.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet BEGRAVELSESGUIDEN.DK ApS (CVR-nummer 36065567) med startdato den 13. august 2014. Selskabet har ifølge Det Centrale Virksomhedsregister til formål at drive virksomhed med handel og dermed forbudne aktiviteter, og selskabet er desuden registreret under branchekode ”631200 Webportaler”.

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”...

Klager er et selskab etableret i København under navnet Begravelsesguiden.dk ApS. Selskabet blev stiftet i 2014 (jf. selskabsudskrift bilag 2), hvor det overtog den forud af Bitsch & Hansen I/S drevne virksomhed med salg af tjenesteydelser i forbindelse med begravelser, fra domænerne www.begravelsesguiden.dk og www.dødsannoncer.dk, jf. udskrifter fra hjemmesiderne, bilag 3a og 3b.

*Domænenavnet dødsannoncer.dk blev registreret af og til brug for nævnte virksomhed d. 27. maj 2013, som det fremgår af Whois udskrift, **bilag 7**, og har været anvendt siden juni 2013.*

Domænenavnet består af den for domænenavne gængse omskrivning af DØDSANNONCER.DK, som er det varemærke og forretningskendetegn, som i øvrigt anvendes for virksomheden på hjemmesiden, bilag 3b. Det var ikke muligt for klager at registrere domænenavnet dødsannoncer.dk, idet domænet allerede var registreret/optaget, jf. herom nedenfor.

Som det fremgår af bilag 3b, tilbyder klager på hjemmesiden www.dodsannoncer.dk bl.a. tjenester omkring indrykning af dødsannoncer. Dødsannoncerne indrykkes i de valgte aviser og/eller on-line på klagers hjemmeside.

Klagers nævnte ydelser udbydes, som det fremgår af hjemmesiden, under brug af DØDSANNONCER.DK som varemærke og logo på hjemmesiden som følger:

...

Ved udskrift af information fra hjemmesiden "omskrives" domænenavnet til DØDSANNONCER.DK i brødtekst og overskrifter, som det fremgår af bilag 3b øverst.

Klagers tjenester vedrørende begravelser, herunder dødsannoncer, udbydes i konkurrence med de tjenester, der traditionelt har været udbudt af bedemænd i Danmark, og klager er således konkurrent til Danske Bedemænd.

Klagers hjemmesider på www.dodsannoncer.dk og www.begravelsesguiden.dk indeholder tilsammen information og tjenester, der er møntet på at give efterladte mulighed for at vælge selv at håndtere begravelse m.v. uden brug af bedemand, jf. følgende fra www.begravelsesguiden.dk:

...

Klagers tjenester har hurtigt opnået en betydelig udbredelse og succes på det danske marked, hvilket også indebærer, at klager har erhvervet en del af markedet fra Danske Bedemænds medlemmer og fra den konkurrerende tjeneste [afdøde.dk](http://www.afdøde.dk) (www.afdøde.dk), jf. nedenfor.

Klager oplyser, at hjemmesiden på domænenavnet www.dodsannoncer.dk i gennemsnit har lige under 1.000 besøgende pr. dag og en månedlig omsætning på lidt mere end en kvart million kr. i løbet af 2015 blev konstateret en omsætningsvækst på 400 %.

...

*Indklagede har siden d. 13. april 2004 haft registrering af domænenavnet [dodsannoncer.dk](http://www.dodsannoncer.dk), jf. Whois udskriften, bilag 1. Domænet har, så vidt det er klager bekendt, ikke været taget i brug af registranten før for ganske nylig, og har i hvert fald ikke været anvendt til noget i den periode, hvor klager har haft registreret og brugt domænet [dodsannoncer.dk](http://www.dodsannoncer.dk). På internet-arkiv tjenesten på www.archive.org er første brug af hjemmesiden arkiveret 11. januar 2016, og brugen viser pegningen til hjemmesiden på www.afdoede.dk, jf. **bilag 8**.*

...

*I slutningen af november 2015 modtog klager en henvendelse fra Danske Bedemænds advokat, Ole Vestergaard, med påstand om, at klager foretog vildledende markedsføring af sine tjenester på hjemmesiden på www.begravelsesguiden.dk, jf. **bilag 9**.*

*Henvendelsen blev besvaret af klagers advokat d. 30. november 2015, som fremgår af **bilag 10**.*

*I januar måned 2016 blev klager via en række kundehenvendelser opmærksom på, at Danske Bedemænd havde opsat sit kvasi-identiske domæne dødsannoncer.dk til pegning ind på hjemmesiden på www.afdoede.dk, der som det fremgår af udskrifterne **bilag 11** og screen-dump af forsiden nedenfor, markedsfører konkurrerende ydelser vedrørende indrykning af dødsannoncer under forretningskendetegnet **afdøde.dk**.*

...

Det fremgår nærmere af hjemmesiden, at "afdøde.dk leveres i et samarbejde mellem bedemændene, der laver annoncerne og hoej.dk". Klager antager også på denne baggrund, at opsætningen af det af indklagede, Danske Bedemænd, registrerede dødsannoncer.dk til pegning ind på afdøde.dk, er sket efter aftale med indklagede Danske Bedemænd.

*Domænenavnet afdoede.dk blev registreret af Hoej.dk A/S i maj 2004, som det fremgår af Whois-udskrift, **bilag 12**, og domænet afdøde.dk er registreret af Martin Høj personligt i juni 2014, jf. **bilag 13**. Martin Høj er direktør i selskabet Hoej.dk A/S, jf. CVR-udskrift **bilag 4**.*

Klager er i forvejen bekendt med hjemmesiden og virksomheden afdøde.dk, idet der er tale om direkte med klager konkurrerende virksomhed, og idet Martin Høj i 2015 tog kontakt til Frederiksberg Kommune for at opfordre kommunen til at forbyde klager at gøre brug af kommunens logo på hjemmesiden på www.begravelsesguiden.dk.

Klager har efter indklagedes ibrugtagning af dødsannoncer.dk til pegning ind på afdøde.dk hjemmesiden på domænet afdoede.dk, fået en række reklamationer og negative henvendelser fra kunder, som ikke kunne finde af kunderne indrykkede dødsannoncer på klagers hjemmeside – fordi kunderne ledte efter annoncerne afdoede/afdøde.dk, som kunderne var ledt over på efter ved fejlskrift at have skrevet dødsannoncer.dk i browseren (i stedet for dodsannoncer.dk).

...

Klager gør overordnet gældende, at indklagede ved omkring årsskiftet 2015/2016 at have taget domænenavnet dødsannoncer.dk – der er identisk/kvasi-identisk med klagers siden juni 2013 anvendte domænenavn dodsannoncer.dk samt klagers varemærker og forretningskendetegn DØDSANNONCER.DK og DØDSANNONCER.DK-logoet i brug for direkte og snævert konkurrerende tjenesteydelser med on-line udbud af dødsannoncer, har overtrådt markedsføringslovens §§ 18 og 1 tillige med domænenavnslovens § 25, stk. 1 om god domænenavnsskik.

Det må efter omstændighederne, herunder det meget direkte konkurrenceforhold og den forudgående kontakt, der har været mellem klager og indklagede, såvel som mellem klager og registranten af afdøde/afdoede.dk, antages, at indklagede var og er fuldt bekendt med klager og klagers virksomhed drevet fra dodsannoncer.dk, herunder såvel arten af de udbudte tjenester som de forretningskendetegn og varemærker, der er anvendt.

Det må på grundlag af samme omstændigheder og det forhold, at indklagede har haft registreret domænenavnet dødsannoncer.dk i en meget lang årrække uden at gøre brug af det, lægges til grund, at indklagede ibrugtog domænet til pegning ind på den med klager konkurrerende tjeneste på afdoede.dk, med det formål at genere klager, herunder at trække kunder og trafik fra klagers hjemmeside til den konkurrerende hjemmeside på www.afdoede.dk.

Det anførte chikane-formål er ikke et legitimt formål, men udgør illoyal og skadelig konkurrence i strid med god markedsføringsskik, og den manglende brug af domænet i øvrigt, indikerer, at indklagede ikke har nogen legitim interesse bag den opretholdte registrering og iværksætte brug af domænet.

Konsekvensen har været, at pegningen har virket stærkt genererende på klagers virksomhed, herunder har det utilsigtet ledt en række kunder, der søgte på klagers hjemmeside, over på den konkurrerende side afdøde.dk, hvilket har afstedkommet både forveksling og forvirring.

...

Klager gør på den baggrund gældende, at indklagede har overtrådt god domænenavnsskik (allerede) i og med, at indklagede med fuldt kendskab til klagers konkurrerende virksomhed på dodsannoncer.dk og efter mange års passiv opbevaring/ikke-brug af domænet dødsannoncer.dk, og kort tid efter den opståede tvist mellem parterne, jf. bilag 8-10, ibrugtog domænet dødsannoncer.dk til pegning ind på den direkte konkurrerende hjemmeside på www.afdøde.dk.

Der er tale om en stærkt illoyal ibrugtagning/brug af domænet og en brug med skadeshensigt og -virkning i forhold til klager, der gennem brug og indarbejdelse har opnået kendetegnsrettigheder, der består af eller indeholder dødsannoncer, dødsannoncer.dk og dodsannoncer.dk.

Subsidiært gør klager gældende, at der under alle omstændigheder i henhold til domænelovens § 25, stk. 1, jf. forarbejder og klagenævnets praksis, bør foretages en sædvanlig interesse afvejning i forhold til domænet dødsannoncer.dk, og at klagers aktuelle legitime interesse i brug af netop domænet dødsannoncer.dk væsentligt overstiger indklagedes legitime interesse i brug af netop dette domænenavn.

...

Klager har en meget betydelig og helt åbenbar interesse i at bruge domænenavnet dødsannoncer.dk, som er identisk med klagers brugte og indarbejdede forretningskendetegn og varemærke DØDSANNONCER.DK og kvasi-identisk med det af klager registrerede og brugte (ledige) domæne www.dodsannoncer.dk. Såvel aktivt, idet domænet kan sikre, at de kunder og øvrige besøgende, der søger klagers virksomhed rent faktisk ledes til klagers hjemmeside og virksomhed. Dertil også defensivt, i forhold til at kunne dæmme op for gener og misbrug, herunder de gener og misbrug, der er konstateret i forbindelse med den nuværende registrants opsætning af domænet til pegning ind på afdøde.dk.

...

I forhold til indklagede indikeres den manglende reelle interesse i domænet dødsannoncer.dk af, at indklagede har ejet registreringen af domænet siden april 2014, dvs. i mere end 10 år, uden at bruge det til noget som helst.

Det var først efter, at klager havde lanceret sin virksomhed på dodsannoncer.dk, efter at indklagede var blevet bekendt med klagers virksomhed gennem påført konkurrence, og efter

den mellem parterne opståede tvist, at klager ibrugtog domænet til pegning ind på en konkurrerende hjemmeside, der i øvrigt benytter sig af et andet generisk koncept afdøde.dk/afdoede.dk i markedsføringen af siden.

I forhold til indklagedes aktuelle interesse i at opsætte domænet til pegning ind på en tredjeparts hjemmeside, som indklagede samarbejder med, og som konkurrerer direkte med klager, forekommer denne interesse klart ikke at kunne indgå i afvejningen, idet der ikke er tale om en legitim og loyal interesse, men om illoyal og skadelig hensigt og markedsføring. Der henvises til klagenævnets afgørelser i sag 2000-1914 netbogklubben.dk (klager: Net-bog-Klubben), sag 2014-0208 campingstuff.dk (klager: campingstuff.dk), sag 2011-0134 oplevelsesgaver.dk (oplevelsesgaver.dk) og sag 2011-0121 valutakurserdk.dk (klager: valutakurser.dk).

Det gælder således ifølge klagenævnets praksis, at også de i udgangspunktet rent generiske domænenavne nyder beskyttelse mod illoyale skridt/konkurrence, f.eks. i form af, at andre erhvervsdrivende spekulerer i nærgående lighed mellem domænenavne, og på grundlag af nærgående lighed mellem domænenavne, søger at trække trafik eller på anden vis snylte på eller genere en anden virksomhed ("typosquatting").

Denne type sager afgøres i dag inden for reglen om god domænenavnsskik, og idet den nævnte regel om god domænenavnsskik, gælder i lige grad for registrering, som for brug, bør det også for forud registrerede og ubrugte domæner være klart, at det strider mod god domænenavnsskik at tage dem i brug på et tidspunkt, hvor det er kendt og konstateret af registranten, at ibrugtagningen vil indebære, at der som følge af nærgående lighed med et forud ibrugtaget domænenavn, vil ske snylting og/eller skade på det forud ibrugtagne domænenavn, f.eks. ved, at der trækkes kunder og trafik over fra domænet som følge af fejlskrift m.v.

...

Det bemærkes afslutningsvis, omkring den almindelige interesse som alle erhvervsdrivende indenfor det relevante tjenesteområde principielt kan have omkring brug af (alle) generiske ord, at interesseafvejningen bør tage hensyn til princippet i varemærkelovens § 5 (og princippet/analogien af samme i forhold til kendetegnsretten i henhold til markedsføringslovens § 18). Retten til at bruge generiske ord, som andre erhvervsdrivende har rettigheder til, gælder således kun, hvis der er tale om erhvervsmæssig brug foretaget "i overensstemmelse med god markedsføringsskik". Denne betingelse er helt åbenbart ikke opfyldt i forhold til indklagedes ibrugtagning af dødsannoncer.dk, af de ovenfor anførte grunde."

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udskrift af 25. januar 2016 fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet "dødsannoncer.dk". Det fremgår af udskriften bl.a., at domænenavnet "dødsannoncer.dk" er registreret den 13. april 2004, og at registranten er Danske Bedemænd under bruger-id DB7127-DK, jf. også neden for bilag 15.

Bilag 2 er en udskrift af 24. februar 2016 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren, jf. sagsfremstillingen ovenfor.

Bilag 3 (omlitteret af sekretariatet fra bilag 3a og 3b) er en udskrift af 3. marts 2016 fra hjemmesiden www.begravelsesguiden.dk og en udskrift af 1. januar 2016 fra hjemmesiden www.dødsannoncer.dk.

Bilag 4 er en udskrift af 24. februar 2016 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende indklagede 2, Danske Bedemænd. Det fremgår af udskriften bl.a., at Danske Bedemænd er registreret som en forening (CVR-nummer 62040319) med startdato den 1. december 1977. Foreningen Danske Bedemænd er ifølge Det Centrale Virksomhedsregister registreret under branchekode "941100 Erhvervs- og arbejdsgiverorganisationer".

Bilag 5 er diverse udskrifter af 24. februar 2016 fra hjemmesiden www.bedemand.dk, som tilsyneladende anvendes af indklagede 2.

Bilag 6 er en udskrift af 24. februar 2016 fra hjemmesiden www.bedemand.dk, hvoraf fremgår vedtægter for Danske Bedemænd. Det fremgår af vedtægterne bl.a., at foreningen er en branche- og interesseorganisation for Danske Bedemænd med det formål at varetage medlemmernes interesser, være førende indenfor viden i begravelsesbranchen, sikre at de enkelte medlemmer har en høj standard samt virke for fagligt og tværfagligt samarbejde, både inden for organisationen og med andre brancherelaterede virksomheder.

Bilag 7 er en udskrift af 25. januar 2016 fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet "dodsannoncer.dk", jf. sagsfremstillingen nedenfor.

Bilag 8 er to udskrifter af 10. marts 2016 fra Internet Archive Wayback Machine (www.web.archive.org) vedrørende domænenavnet "dodsannoncer.dk". Det fremgår af bilaget bl.a., at hjemmesiden under domænenavnet "dodsannoncer.dk" er lagret en enkelt gang på datoen den 11. januar 2016. Hjemmesiden www.dodsannoncer.dk ses ikke i øvrigt at være lagret i Internet Archive Wayback Machine.

Bilag 9 er et brev af 20. november 2015 sendt fra advokat Ole Vestergaard på vegne af indklagede 2 til klageren vedrørende domænenavnet "begravelsesguiden.dk". I brevet anmodes klageren om at ophøre med at anføre på sin hjemmeside, at man kvalitetssikrer landets bedemænd, da det efter indklagede 2's vurdering er vildledende og i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens §§ 1 og 3. Noget lignende gælder ifølge indklagede 2 oplysningen på hjemmesiden om, at klageren guider til de bedemænd, der er bedst, hvilket efter indklagede 2's vurdering er i strid med markedsføringslovens § 1, stk. 2.

Bilag 10 er et svarbrev af 30. november 2015 sendt fra advokat Michael Hopp v/ advokat Emil Jurcenoks på vegne af klageren. Af svarbrevet fremgår, at klageren ikke er enig i de betragtninger i relation til vildledning og overtrædelse af god markedsføringsskik, som er anført i brevet fra indklagede 2's advokat. Klageren har imidlertid for god ordens skyld i løbet af de seneste dage foretaget visse præciseringer af sin hjemmeside www.begravelsesguiden.dk, herunder af de omstridte udsagn, hvorfor klageren på den baggrund betragter sagen som afsluttet.

Bilag 11 er en udskrift af 3. marts 2016 fra hjemmesiden www.afdoede.dk.

Bilag 12 er en udskrift af 3. marts 2016 fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet "afdoede.dk". Af udskriften fremgår det bl.a., at domænenavnet "afdoede.dk" er registreret den 5. maj 2004, og at registranten af domænenavnet er indklagede 1, HOEJ.DK A/S under bruger-id HA4879-DK.

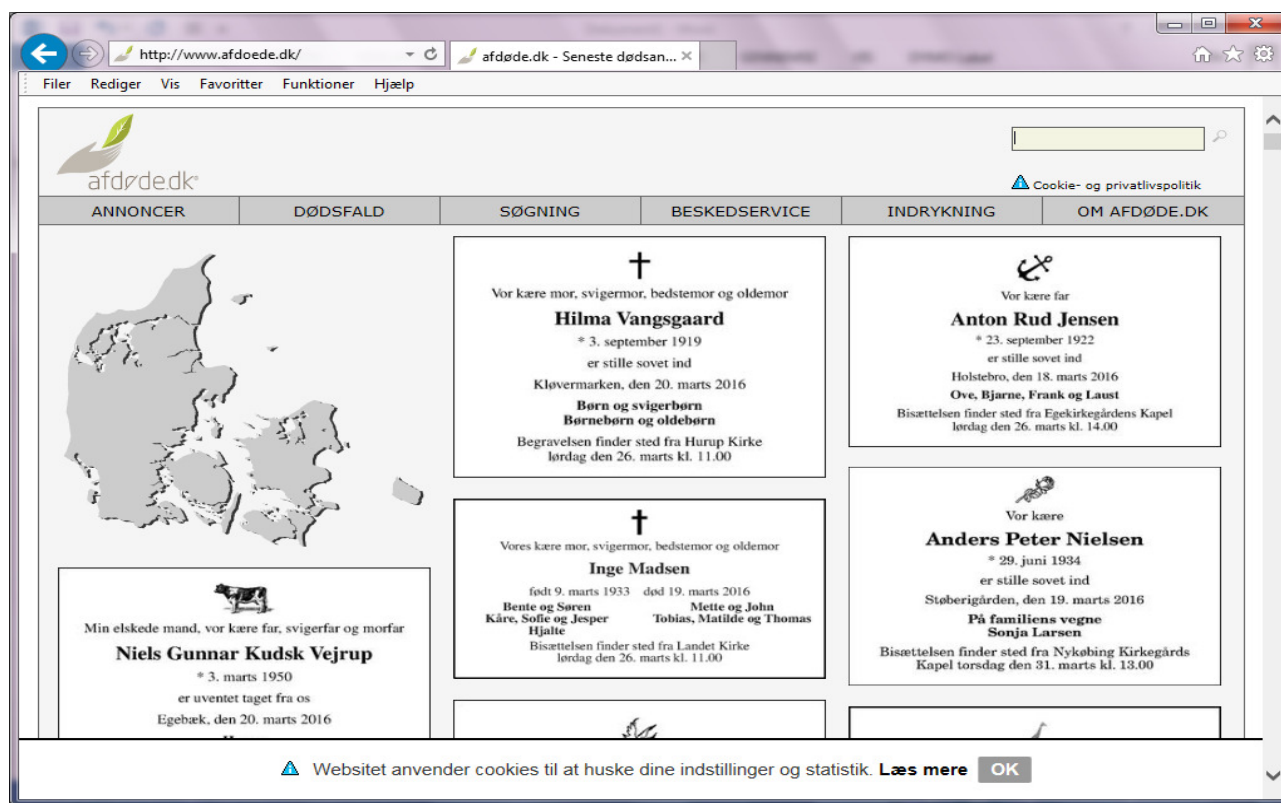
Bilag 13 er en udskrift af 3. marts 2016 fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet "afdøde.dk". Af udskriften fremgår det bl.a., at

domænenavnet "afdøde.dk" er registreret den 15. juni 2004, og at registranten af domænenavnet er Martin Høj under bruger-id MH16830-DK.

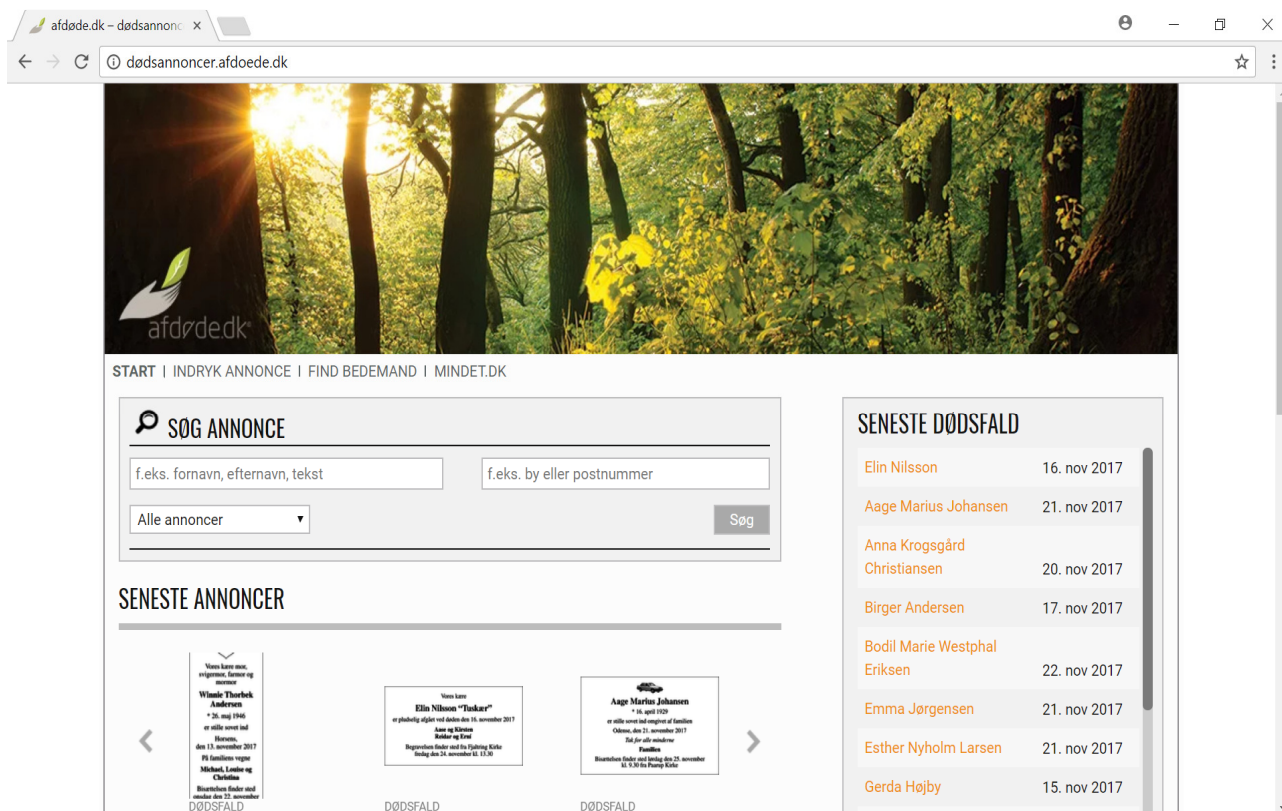
Bilag 14 er en udskrift af 25. februar 2016 fra Erhvervsstyrelsen vedrørende indklagede 1, HOEJ.DK A/S. Det fremgår af udskriften bl.a., at HOEJ.DK A/S er registreret som et aktieselskab (CVR-nummer 29192715) med startdato den 25. november 2005. Endvidere fremgår det, at selskabets formål er udvikling og salg af en annoncegenerator til brug på internettet og dermed beslægtet virksomhed, og at selskabet er registreret under branchekode "620100 Computerprogrammering". Som adm. direktør i selskabet er registreret Martin Høj.

Bilag 15 er en udskrift af 17. marts 2016 fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet "dødsannoncer.dk". Af udskriften fremgår det bl.a., at domænenavnet "dødsannoncer.dk" er registreret den 13. april 2004, og at registranten af domænenavnet er indklagede 1, HOEJ.DK A/S under bruger-id HA9943-DK.

Ved opslag den 21. marts 2016 på "dødsannoncer.dk" blev sekretariatet viderestillet til "afdoede.dk", hvorefter sekretariatet har taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 23. november 2017 på "dødsannoncer.dk" blev sekretariatet viderestillet til "afdoede.dk", hvorefter sekretariatet har taget følgende kopi:



I svarskriftet har indklagede 1 og 2 bl.a. anført følgende:

...

Danske Bedemænd er en brancheorganisation for bedemænd i Danmark, som blev etableret i 1957. Organisationen arbejder blandt andet for at sikre en høj standard og etik i bedemandsbranchen og udbyder i denne forbindelse kurser og uddannelsesprogrammer, som medlemmerne er forpligtet til at deltage i, ligesom Danske Bedemænd også løbende laver kvalitetskontrol hos sine medlemmer. Danske Bedemænd er ikke en erhvervsdrivende virksomhed. Dog indgår organisationen løbende samarbejde med erhvervsdrivende (fx advokater eller andre) for at sikre de efterladte bedst mulig råd og vejledning til åbne, fair og ærlige priser.

Hoej.dk er et selskab stiftet i 2005, som blandt andet driver hjemmesiden under domænet afdoede.dk / afdøde.dk. For god ordens skyld henledes klagenævnets opmærksomhed på, at domænet afdøde.dk rettelig er registreret af Martin Høj, direktør i Hoej.dk, i 2004 og ikke først i 2014 som – formodentlig ved en fejl – er angivet i Begravelsesguiden.dk's klage af 10. marts 2016. Dette følger også af bilag 13. Det centrale element på afdoede.dk er en annoncegenerator for dødsannoncer, som giver efterladte adgang til at oprette og designe dødsannoncer eller takkeannoncer online. Annoncerne bliver herefter vist online og / eller indrykket i dagblade og ugeaviser efter de pårørendes ønske. Ved på denne måde at automatisere processen har Hoej.dk givet de efterladte mulighed for at lave mere personlige dødsannoncer samtidig med at de pårørende også tilbydes billigere annoncer fra aviserne og dagbladene, fordi man ved at anvende annoncegeneratoren på afdoede.dk skaber såkaldte ”tryklare annoncer”.

...

I efteråret 2006 indgik Danske Bedemænd og Hoej.dk en samarbejdsaftale med det formål at sikre, at medlemmerne (bedemændene) også kunne anvende afdoede.dk's annoncegengenerator. Danske Bedemænd havde tidligere anvendt en anden annoncegengenerator, men den kunne ikke levere tryklare annoncer, og der var derfor ikke samme besparelse ved de trykte annoncer, som Hoej.dk kunne tilbyde. Med denne samarbejdsaftale kunne Danske Bedemænd således sikre de efterladte de lavest mulige priser for indrykning af fysiske annoncer og samtidig opretholde en meget høj grad af etik.

...

Det fremgår af samarbejdsaftalens § 2, fjerde afsnit at domænerne nekrologen.dk, dødsannoncer.dk og dødsfald.dk, som alle var registreret af Danske Bedemænd, skulle pege til afdoede.dk. Dette blev etableret med det samme, dog således at der af tekniske årsager har været visse perioder, hvor pegningen ikke har fungeret optimalt. Afdoede.dk har hele tiden fungeret, således at såvel Danske Bedemænds medlemmer og de efterladte selv har kunnet generere dødsannoncer nemt, personligt og billigt.

...

Der er således visse elementer af Begravelsesguiden.dk's services, som overlapper de ydelser, som Hoej.dk og / eller Danske Bedemænds medlemmer tilbyder de efterladte. Hjemmesiden dødsannoncer.dk, der indgår som en del af hjemmesiden begravelsesguiden.dk, indeholder blandt andet Begravelsesguiden.dk's annoncegengenerator.

...

Tildeling og registrering af et .dk domænenavn sker efter først til mølle princippet, jf. punkt 1 i DK Hostmasters generelle vilkår for tildeling, registrering og administration af .dk-domænenavne, Version 08, 31. januar 2016. Det er altså udgangspunktet, at den som først får et .dk-domæne registreret hos DK Hostmaster har brugsretten til det.

Idet først Danske Bedemænd og så Hoej.dk siden 2004 har været indehaver af domænet dødsannoncer.dk kræver det altså udtrykkelig hjemmel, hvis de skal fratages denne brugsret. Begravelsesguiden.dk har ikke godtgjort, at en sådan hjemmel skulle foreligge.

...

Betegnelsen "dødsannoncer" er et helt almindeligt og beskrivende ord, som hverken er registreret eller på anden måde beskyttet som varemærke eller andet forretningskendetegn for Begravelsesguiden.dk.

At Begravelsesguiden har valgt at anvende ordet "dødsannonce" på sin hjemmeside og i sit logo, kan ikke i sig selv fratage de indklagede retten til at bruge domænenavnet dødsannoncer.dk. Tilsvarende kan det heller ikke tillægges betydning, at Begravelsesguiden.dk selv har valgt, at der skal stå "dødsannoncer.dk", når man printer fra hjemmesiden dødsannoncer.dk.

...

I 2004 registrerede Danske Bedemænd domænet dødsannoncer.dk med henblik på, at domænet skulle anvendes for organisationens medlemmer. Domænet blev taget i brug i 2006, da Danske Bedemænd og Hoej.dk indgik en samarbejdsaftale, hvoraf det blandt andet fremgår, at dødsannoncer.dk skal pege til afdoede.dk. Denne pegning blev etableret, dog således at der desværre har været nogle perioder, hvor pegningen af tekniske årsager ikke har været anvendt. Det er dog ikke korrekt, at domænet først blev taget i brug i 2016, hvilket Begravelsesguiden.dk heller ikke har godtgjort.

Domænet dødsannoncer.dk er således taget i brug efter almindelige kommercielle overvejelser. Både Danske Bedemænd som organisation og Hoej.dk som virksomhed har også en helt nærliggende og indlysende interesse i domænet, som naturligtvis er registreret og anvendes uden nogen form for chikanøst formål.

Det savner i øvrigt mening, når Begravelsesguiden.dk indikerer, at de indklagede skulle have foretaget såkaldt typosquatting ved at registrere og anvende domænenavnet dødsannoncer.dk. Her henledes opmærksomheden især på tidsforløbet og det faktum, at de indklagede har været i besiddelse af brugsretten til domænet siden 2004 og at de indklagede i samarbejde har anvendt domænet dødsannoncer.dk siden 2006; altså 8 år før Begravelsesguiden.dk overhovedet eksisterede som virksomhed.

Der er således intet grundlag for, at de indklagede skulle have handlet i strid med reglerne om god domæneskik, og der er tilsvarende intet grundlag for, at domænet skal overgå eller slettes.

...

De indklagede gør principalt gældende, at overgangen af domænet fra Danske Bedemænd til Hoej.dk er udtryk for rent formalia begrundet i, at Hoej.dk ved en sådan formel overgang lettere skulle kunne vedligeholde domænet. I denne forbindelse henledes opmærksomheden også på, at dødsannoncer.dk både før og efter overdragelsen, som fandt sted i marts 2016, pegede til afdoede.dk, og overdragelsen har således ikke medført reelle ændringer.

...

Da Begravelsesguiden.dk blev etableret i 2014 startede de ikke blot en virksomhed, som kunne tilbyde ydelser i konkurrence med, hvad de indklagede tilbyder via hjemmesiden afdoede.dk / de hjemmesider, som peger til afdoede.dk.

Begravelsesguiden.dk valgte nemlig samtidig at markedsføre sig med et logo, som minder meget om Hoej.dk's varemærke. I hvert fald er Begravelsesguiden.dk's valg af et grønt blad i sit logo egnet til at skabe en fejlagtig opfattelse hos kunderne om, at der er en erhvervsmæssig sammenhæng mellem Begravelsesguiden.dk og Hoej.dk, som også altid har anvendt et grønt blad i sit logo. Der henvises i denne forbindelse til, at der er tale om (delvist) ens ydelser, som udbydes på samme – oligopolistiske – marked.

...

Endvidere registrerede Begravelsesguiden.dk domænet dødsannoncer.dk, som minder betydeligt om de indklagedes domæne, dødsannoncer.dk. De indklagede er flere gange blevet

kontakten af efterladte, som ikke kan finde de dødsannoncer, de har genereret via dødsannoncer.dk, fordi de desværre har forvekslet dødsannoncer.dk med dodsannoncer.dk. Denne forvekslelighed støttes endeligt af, at Begravelsesguiden.dk har valgt at omskrive domænet dodsannoncer.dk til dødsannoncer.dk, hvis brugeren printer fra hjemmesiden. Dette er helt identisk med de indklagedes hjemmeside, hvilket således støtter, at der er tale om illoyal brug.

Samlet medfører dette en risiko for, at forbrugerne fejlagtigt kan få en opfattelse af en forretningsmæssig sammenhæng mellem Begravelsesguiden.dk og de indklagede. Dette anses således som snyltning på de indklagedes hjemmeside og hele den forretning, som Hoej.dk har opbygget, og Begravelsesguiden.dk har således handlet i strid med markedsføringslovens regler.

Endvidere må Begravelsesguiden.dk's registrering af dodsannoncer.dk også kvalificeres som typosquatting i relation til dødsannoncer.dk, hvilket er i strid med reglerne om god domæneskik, jf. domænelovens § 25.

...

Som bilag A har indklagede 1 og 2 fremlagt uddrag af en samarbejdsaftale af 13. oktober 2006 indgået mellem Danske Bedemænd og HOEJ.DK A/S. Af samarbejdsaftalen fremgår bl.a. følgende:

”§ 2. Omfang

Afdøde.dk er en service til bedemænd og aviser, hvor bedemænd med en online, grafisk annoncegenerator kan udforme dødsannoncer og levere disse som tryklart materiale til avis. Den tryklare levering udløser en materialegodtgørelse, som betales af aviserne. Desuden kan annoncerne vises på internettet uden omkostninger for bedemænd og pårørende.

Nekrologen.dk er Danske Bedemænds nuværende annoncegenerator, hvor bedemænd kan udarbejde annoncer til avis og til visning på internettet. Annoncegeneratoren er tekstbaseret og kvalificerer ikke til materialegodtgørelse.

...

Med overgangen til afdøde.dk udfases brugen af Nekrologen.dk og der etableres pegning til afdøde.dk. For domænenavnene dødsannoncer.dk og dødsfald.dk, der indehaves af Danske Bedemænd, etableres tilsvarende pegning til afdøde.dk. Udgifterne til pegning afholdes af hoej.dk.

...”

Bilag B er en kopi af Etiske regler for Danske Bedemænd.

Bilag C er fire udaterede udskrifter fra hjemmesiden www.afdoede.dk.

Bilag D er to udaterede udskrifter fra hjemmesiden www.begravelsesguiden.dk. Bilaget indeholder desuden to udaterede udskrifter fra hjemmesiden www.dødsannoncer.dk.

Bilag E er to logoer indeholdende domænenavnet ”afdøde.dk”. Det ene logo er ifølge indklagede 1 og 2's oplysninger det oprindelige logo, mens det andet er et ændret logo fra 2014.

Ved opslag den 23. november 2017 på ”dodsannoncer.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:

The screenshot shows the website 'DØDSANNONCER.dk'. The header includes the site name and navigation links: 'Indryk dødsannonce', 'Find din avis', and 'Se dødsannoncer'. The main heading is 'Indryk en dødsannonce'. Below it, a paragraph explains the process: 'Det er nemt og hurtigt at indrykke en dødsannonce i avisen. Det eneste du skal gøre er at udfylde tekstboksen så godt du kan, så læser vi korrektur og sætter den flot op. Vi sender der på annoncen til din e-mail, så du kan se prisen, godkende og betale den.'

On the right, there is a profile picture of a man and a phone number '71 71 71 17' with the text 'Hverdage fra 8-17' and 'Weekend og helligdage 9-16'. Below this is a section 'Om denne service' which states: 'Dødsannoncer.dk er et initiativ der sikrer at du får mest muligt for pengene. Dødsannoncer.dk forbinder dig med alle landets aviser, dagblade og ugeblade. Du skal ikke længere ringe rundt til flere aviser når du skal indrykke en annonce - du kan ordne det hele her, med et enkelt klik. Annoncen bringes selvfølgelig i'.

The main form area is titled 'Dødsannonce' and has a dropdown menu. Below it are radio buttons for '1-spaltet (smal)' and '2-spaltet'. There is a 'Vælg symbol' button with a 'Tryk for at vælge' label. A text box is labeled 'Indtast den ønskede annoncetekst'. To the right, under 'Annonce eksempler', there are two examples. The first is a '2-spaltet dødsannonce' for 'Hans Andersen', born 10.1.1933, died 30.8.2015, with a full obituary text. The second is a '1-spaltet dødsannonce' with a heart symbol and the text 'Vor elskede mor, svigermor og mormor'.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

*”Indklagede 1, Danske Bedemænd, har tilbage i perioden 1997-2004 registreret en lang række rent generiske domænenavne, som det har almen interesse at kunne bruge for bedemandstjenester eller andre ydelser rettet imod personer, der har mistet pårørende eller nærtstående. Det drejer sig – foruden af det af klagen omfattede domænenavn dødsannoncer.dk (bilag 1) – om domænenavnene dødsfald.dk og nekrologen.dk, nævnt i aftalen, bilag A: samt, som det fremgår af oversigten fra www.dk-hostmaster.dk, **bilag 15**, om en række yderligere domænenavne som død.dk, døden.dk, dødsfald.dk, begravelse.dk, kremering.dk, bedemand.dk, bedemænd.dk, begravelsesportalen.dk, begravelsesopsparring.dk, kiste.dk, ligbraending.dk, ligbrænding.dk, mindesammenkomst.dk og nekroliger.dk.*

*Det gælder også for indklagede 2, at Hoej.dk A/S / Martin Høj tilbage i 2004 har foretaget registrering af flere generiske domænenavne af almen interesse inden for bedemands-området, således foruden domænerne afdøde.dk (bilag 13) og afdode.dk (bilag 12) også domænerne afdød.dk, afdode.dk, og dødsfald.dk, jf. udskrifter fra www.dk-hostmaster.dk, **bilag 16**.*

Tilsammen har de indklagede, som det fremgår af bilag 15, 16 og bilag A, ”hamstret” og spærre eller monopoliserer for tiden den overvejende del af de generiske domænenavne, som det kunne være relevant for mange, herunder udbydere af konkurrerende ydelser, at registrere og bruge for bedemandstjenester eller andre tjenester rettet mod personer, der har mistet pårørende eller nærtstående.

...

På grundlag af bilag A må det umiddelbart lægges til grund, at der ikke var nogen forudgående brug af de to planlagte "pege"-domænenavne dødsannoncer.dk og dødsfald.dk, idet det havde været ikke blot nærliggende, men meget nærliggende, at beskrive en eventuel forudgående brug af disse domænenavne i aftalen, i forbindelse med omtalen af domænenavnene – på samme måde som nekrologen.dk.

...

Bilag 17-19 dokumenter:

- (i) At § 2 i aftalen, bilag A, fra 2006 ikke blev implementeret efter sin ordlyd, når det drejer sig om pegningen for Danske Bedemænds domæner dødsannoncer.dk og dødsfald.dk, der skulle opsættes til pegning ind på www.afdøde.dk/www.afdoede.dk fra efteråret 2006;
- a. idet pegning for begge domæner (www.dødsannoncer.dk og www.dødsfald.dk) til [afdoede.dk](http://www.afdoede.dk) (ikke [afdøde.dk](http://www.afdøde.dk)) først kan konstateres fra primo 2016,
 - b. idet domænenavnet www.dødsfald.dk i de forudgående år 2013-2015, i stedet var opsat til pegning ind på hjemmesiden på Danske Bedemænds domænenavn www.bedemand.dk (og ikke [afdøde.dk](http://www.afdøde.dk)/[afdoede.dk](http://www.afdoede.dk)), og – hvilket er af høj relevans for nærværende klagesag:
 - c. idet det af klagen omhandlede domænenavn www.dødsannoncer.dk slet ikke var eller blev taget i brug, herunder heller ikke blev opsat til pegning til [afdoede.dk](http://www.afdoede.dk) eller [afdøde.dk](http://www.afdøde.dk) i forlængelse af indgåelsen af aftalen, men først omkring 2016, som konstateret af klager.

...

Oplysningerne eller "aftalerne" vedrørende brug af domænenavne, der fremgår af bilag A § 2, kom således i det hele taget ikke til at stemme med virkeligheden, og aftalen bilag A kan ikke lægges til grund af Klagenævnet som relevant eller egnet dokumentation for, om og hvorledes det af klagen omfattede domænenavn dødsannoncer.dk rent faktisk har været brugt af indklagede i perioden fra 2006-2016.

...

I hvert fald har Danske Bedemænd ikke gjort nogen brug af domænenavnet dødsannoncer.dk i den årrække forud for januar 2016, der kan være relevant for nærværende klagesag, herunder ikke i de år, hvor klager har gjort brug af dødsannoncer.dk for sin tjeneste (2013-2016), og heller ikke for det eller de umiddelbart forudgående år.

...

Den eksisterende registrering – og/men manglende brug – af domænenavnet dødsannoncer.dk har været kendt og sin vis monitoreret af klager i den relevante årrække, hvor klager har kunnet konstatere, at domænenavnet ikke har været brugt.

Klager har således haft en ret åbenbar interesse i at kunne bruge netop domænenavnet dødsannoncer.dk siden starten af 2013, hvor klager forberedte de aktiviteter under det korresponderende navn/varemærke DØDSANNONCER.DK, der blev lanceret omkring maj/juni 2013, men med hjemmeside m.v. lagt på det ”omskrevne” domænenavn dodsannoncer.dk, idet dødsannoncer.dk var optaget ved den af Danske Bedemænd tilbage i 2004 foretagne registrering, jf. bilag 7 og 3 samt supplerende screen-dumps fra dodsannoncer.dk på www.archive.org, der viser klagers brug af domænenavnet gemt første gang i januar 2014, **bilag 20**.

...

I forhold til de indklagedes oplysninger og argumenter omkring brugen af dødsannoncer.dk i svarskriftet bemærkes som følger:

For det første er det klart, at bilag A – som indklagede udelukkende ses at støtte sine oplysninger om brugen på – viser en aftale indgået i 2006 med en udtrykt intention eller forpligtelse omkring pegning for bl.a. domænenavnene dødsfald.dk og dødsannoncer.dk, og dermed i sig selv intet siger om, hvorledes domænenavnene rent faktisk har været brugt i perioden fra 2006-2016. Med andre ord er intentioner eller forpligtelser omkring brugen af domænenavne i en aftalt, helt generelt ikke i sig selv noget egnet eller relevant bevis for, hvorledes domænenavnene rent faktisk har været brugt.

Internetdatabasen på www.archive.org fungerer med automatisk periodisk crawling og gemning (”snapshots” der lagres og gøres tilgængelige på hjemmesiden) af det indhold, herunder pegninger/redirections, der findes på forskellige domænenavne, og databasen ”snyder” eller ”lyver” ikke omkring den brug, som er fundet og gemt. Indholdet af archive.org, jf. bilag 17-19, viser helt notorisk, at aftalen i bilag A ikke blev implementeret efter ordlyden og også af den helt konkrete grund ikke kan lægges til grund i forhold til den faktiske brug af domænenavnet dødsannoncer.dk.

I forhold til vanskelighederne ved at løfte en bevisbyrde for brug af eget domænenavn, hhv. ikke-brug af tredjeparts domænenavn, må det i almindelighed konstateres, at det alt andet lige er langt lettere for dén, som ejer og bruger et domænenavn, at vise om, hvorledes og hvornår domænenavnet har været brugt, end det er for en tredjemand at vise, at en andens domænenavn ikke har været brugt i en bestemt periode.

...

Klager noterer sig i den forbindelse, at indklagede reelt ikke direkte bestrider, at dødsannoncer.dk ikke har været anvendt til noget, herunder heller ikke til pegning ind på afdoede.dk i de senere år forud for den opsatte pegning i januar 2016.

Indklagede har således formuleret sig så tilpas vagt og elastisk i svarskriftet, at der levnes belejlig mulighed for, at pegningen kan være forsvundet i en eller flere perioder af uvis længde, og eventuelt af mange års varighed, og også en lang periode, der ligger op til januar 2016.

...

Ved vurderingen af indklagedes oplysninger om brug af domænenavnet dødsannoncer.dk, anmodes Klagenævnet om at inddrage det almindelige princip om processuel skadevirkning i hvert fald så vidt, som at man må gå ud fra, at når indklagede kun kommer med meget vage og upræcise oplysninger om brug, skyldes det formentlig enten, at indklagede ikke har pålidelige præcise oplysninger om brugen, der reelt modsiger de oplysninger og dokumentation, som klager har fremlagt, eller at indklagede netop ligger inde med mere præcise og pålidelige oplysninger om brugen, som bekræfter klagers oplysninger og som indklagede derfor ikke finder det tjenligt at fremkomme med.

...

Klager kan i sagens natur ikke have noget kendskab til indholdet af aftalen mellem de indklagede fra 2006, bilag A, og aftalen ændrer således ikke ved, at klager har registreret og ibrugtaget det ledige generiske domænenavn dødsannoncer.dk til brug for sin kommercielle tjeneste i maj 2013, i velbegrundet tillid til, at der ikke var andre, der på det tidspunkt anvendte noget lignende domænenavn eller kendetegn, som klager kunne genere eller selv udgøre nogen gene for.

...

Klager har igennem denne brug erhvervet en helt legitim og tungtvejende interesse i fortsat brug af domænenavnet dødsannoncer.dk og også på grundlag af denne brug og indarbejdelse stiftet visse kendetegnsrettigheder til domænenavnet dødsannoncer.dk og også til det korrekt skrevne DØDSANNONCER.DK, som er det navn og varemærke, der anvendes på siden og på alle øvrige, herunder trykte markedsførings- og salgsmaterialer m.v., som nærmere beskrevet i klagen.

Klagers brug danner dermed også grundlag for legitime og tungtvejende interesser for så vidt angår domænet dødsannoncer.dk, der helt åbenbart vil kunne krænke klagers rettigheder og misbruges til at genere klagers fortsatte brug af dødsannoncer.dk.

Den senere ibrugtagning af dødsannoncer.dk for en konkurrerende kommerciel tjeneste vil således fejloppsnappe trafik fra klagers eksisterende eller potentielle kunder og besøgende, og vil – som det konkret er konstateret af både klager og indklagede – trække de pågældende væk fra klager og hen til indklagede, hvilket igen afstedkommer misforståelser, forvekslinger og fejltagelser, som er uheldige, og måske særligt uheldige indenfor det relevante brancheområde (bedemandstjenester) ...

...

Supplerende anfører klager, at det er et væsentligt hensyn bag de to bestemmelser i § 25 i internetdomæneloven, og den klagenævnspraksis som er videreført i de to bestemmelser, at man i erkendelse af knapheden på egnede domænenavne ønsker at modvirke ren "hamstring" og "spærring" af alment egnede domænenavne, herunder generiske domænenavne, som kan medvirke til uheldige monopoler og begrænsninger af muligheder for konkurrence og meningsudveksling på internettet.

I forhold til Klagenævnets praksis er det i den sammenhæng klart, at den interesse, som enhver registrant vil have i at opretholde en registrering af et generisk domænenavn, som den

pågældende én gang har foretaget og lagt i skuffen, herunder et generisk domænenavn, der ligger inden for den pågældendes branche – dvs. den rene ”først-til-registrering”-interesse – ikke er relevant for den interesseafvejning, der skal foretages i henhold til internetdomænelovens § 25, stk. 1.

...

Så bør det i hvert fald i den helt konkrete sag konstateres, at indklagedes interesser i netop dødsannoncer.dk er meget lidt reelle og meget begrænsede, når indklagede end ikke kan vise overhovedet at have anvendt dødsannoncer.dk til pegning ind på den kommercielle tjeneste på afdøde.dk i den relevante periode.

Den manglende reelle interesse bekræftes også af, at indklagede, Hoej.dk A/S afregistrerede det kvasi-identiske domænenavn dodsannoncer.dk d. 21. januar 2009, hvilket er baggrunden for, at domænet blev ledigt og kunne registreres og ibrugtages af klager 4 år senere.

...

Klager gør i den forbindelse gældende, at det under de konkrete omstændigheder i sagen bør være klart (i), at den ibrugtagning som Danske Bedemænd foretog i januar 2016 ved opsætning af pegning for dødsannoncer.dk ind på den med klager konkurrerende tjeneste på www.afdoede.dk (afdøde.dk), tillige med (ii) den overdragelse af domænenavnet dødsannoncer.dk til Hoej.dk A/S (den umiddelbare udbyder af den med klager konkurrerende tjeneste) som Danske Bedemænd foretog i marts 2016, tillige med (iii) den brug af domænet som Hoej.dk A/S herefter foretog efter erhvervelsen af domænenavnet – alt med fuld viden om klager og klagers tjeneste udbudt under DØDSANNONCER.DK/dodsannoncer.dk i en årrække forud herfor (2016-2016) – ikke overholder god domænenavnsskik,

Idet der er tale om klart illoyale og chikanøse handlinger, der har indebåret betydelige gener og skader for klager og klagers kunder, hvilket har været både kendeligt for og kendt af de indklagede, og også ses erkendt i svarskriftet, jf. det ovenfor anførte, og

Idet klagers interesse i netop domænenavnet dødsannoncer.dk anno 2016 (interessen i at bruge domænenavnet for klagers tjeneste udbudt i en årrække under samme navn/varemærke DØDSANNONCER.DK og at hindre konkurrenters misbrug af domænet til krænkelser eller chikanøse formål eller i strid med god skik) langt overstiger den helt almindelige og generelle interesse, som enhver erhvervsdrivende i bedemandsbranchen vil have i et hvilket som helst generisk domænenavn med forbindelse til bedemandsområdet, og også den specifikke interesse som indklagede har gjort gældende anno 2016 i form af interessen i nu pludselig at opsætte netop dette domæne til pegning ind på indklagedes tjeneste, der ellers er indarbejdet under et helt andet generisk navn/domænenavn afdød.dk/afdoede.dk.

...”

Som bilag 15 og 16 har klageren fremlagt en række udskrifter af 14. juni 2016 fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk). Udskrifterne vedrører først og fremmest udvalgte domænenavne med relation til bedemandsområdet, som indklagede 2 ifølge DK Hostmaster er

registrant af. Endvidere vedrører enkelte af udskrifterne domænenavne, som Martin Høj ifølge DK Hostmaster er registrant af.

Bilag 17 er en række udaterede udskrifter fra Internet Archive Wayback Machine (www.web.archive.org) vedrørende domænenavnet "dødsfald.dk". Af bilaget fremgår det således bl.a., at hjemmesiden under domænenavnet "dødsfald.dk" er lagret fem gange i perioden fra den 19. juli 2013 og den 5. marts 2016. Desuden viser bilaget ifølge klageren, at domænenavnet på tidspunkter i 2013 og 2014 har viderestillet til domænenavnet "bedemand.dk" og i primo januar 2016 til domænenavnet "afdoede.dk".

Bilag 18 er en række udaterede udskrifter fra Internet Archive Wayback Machine vedrørende domænenavnet "nekrologen.dk". Det fremgår af bilaget bl.a., at hjemmesiden under domænenavnet "nekrologen.dk" er lagret 27 gange i perioden fra den 6. april 2004 til den 4. marts 2016. Endvidere viser bilaget ifølge klageren, at domænenavnet på tidspunkter i 2004-2006 er været anvendt til brug for en hjemmeside med visning af dødsannoncer og nekrologer og siden februar 2007 kontinuerligt har viderestillet til domænenavnet "afdoede.dk".

Bilag 19 er en række udaterede udskrifter fra Internet Archive Wayback Machine vedrørende domænenavnet "dødsannoncer.dk". Af bilaget fremgår det bl.a., at hjemmesiden under domænenavnet "dødsannoncer.dk" er lagret to gange i perioden fra den 11. januar 2016 til den 13. marts 2016. Endvidere fremgår det, at domænenavnet ved lagringen den 11. januar 2016 viderestillede til domænenavnet "afdoede.dk".

Bilag 20 er en række udaterede udskrifter fra Internet Archive Wayback Machine vedrørende domænenavnet "dødsannoncer.dk". Det fremgår af bilaget bl.a., at hjemmesiden under domænenavnet "dødsannoncer.dk" er lagret 52 gange i perioden fra den 3. februar 2003 til den 6. maj 2016. Endvidere viser bilaget ifølge klageren, at domænenavnet i januar 2014 blev anvendt til brug for en hjemmeside om visning af dødsannoncer.

Bilag 21 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 21a) er kopi af en e-mail fra DK Hostmaster vedrørende registreringshistorikken for domænenavnet "dødsannoncer.dk".

Af e-mailen fremgår følgende:

"Kære Tanya Meedom

Tak for din e-mail vedr. domænenavnet dødsannoncer.dk.

DK Hostmaster har vurderet din henvendelse og kan på den baggrund oplyse følgende:

30.08.2006 domænenavnet oprettes til:

Hoej.dk A/S

Kongshøjvej 1

6950 Ringkøbing

21.01.2009 domænenavnet slettes.

27.05.2013 domænenavnet oprettes til:

Bitsch & Hansen I/S

Ole Suhrs Gade 3, st. th.

1354 København K

18.08.2014 domænenavnet overdrages til:

BEGRAVELSESGUIDEN.DK ApS

Ole Suhrs Gade 3, st. th.

1354 København K”.

Bilag 22 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 21b) er en række udskrifter af 17. juni 2016 fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet ”dodsannoncer.dk”, jf. også bilag 20.

Bilag 23 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 22) er tilsyneladende et skærmprent fra en hjemmeside vedrørende design af domænenavnet ”begravelsesguiden.dk” og tilhørende logo.

I duplikken har indklagede 1 og 2 bl.a. anført følgende:

”...

Domænet dødsannoncer.dk er helt nærliggende for hoej.dk’s forretning, som udover at tilbyde produktion af dødsannoncer online via en annoncegenerator også igennem 10 år har tilbudt kronologisk og søgbar visning af dødsannoncer online på afdoede.dk.

*Hvert år producerer hoej.dk ca. 55.000 dødsannoncer til dagblade og ugeaviser, ligesom hoej.dk’s onlinemedie, afdoede.dk hver måned har ca. 1,6-1,7 mio. visninger af dødsannoncer (**Bilag F**, som blandt andet viser, at der i juli måned er registreret 1.659.989 visninger af afdoede.dk). Til sammenligning vurderes Begravelsesguiden.dk ud fra optællinger på dødsannoncer.dk at producere omkring 1.250 annoncer om året, der angiveligt skulle nå ”ud til 50.000 danskere” (**Bilag G**).*

...

Begravelsesguiden.dk har altså ikke den markedsmæssige position, som det indikeres i replikken. Begravelsesguiden.dk’s virksomhed er meget lille i forhold til den veletablerede, velrenommerede og velkendte virksomhed, som hoej.dk driver. Allerede derfor savner det mening, at de indklagede skulle have registreret eller anvendt domænet dødsannoncer.dk med det formål at snylte på eller chikanere Begravelsesguiden.dk. I denne forbindelse henledes opmærksomheden også på det konkrete tidsforløb, herunder at de indklagede registrerede domænet længe før, at Begravelsesguiden overhovedet eksisterede som virksomhed.

Der er nærmere bestemt tale om, at Begravelsesguiden.dk i strid med markedsføringsloven snylter på den af hoej.dk oparbejdede goodwill ved at registrere og anvende domænet dødsannoncer.dk til at vise dødsannoncer online; en virksomhed, som således i hvert fald delvist konkurrerer med hoej.dk’s virksomhed.

Derudover forsøger Begravelsesguiden.dk nu med denne sag også at overtage domænet dødsannoncer.dk med det formål, at dette domæne – i stedet for at pege til hoej.dk’s domæne afdoede.dk – skal pege til Begravelsesguiden.dk’s domæne, dødsannoncer.dk. En sådan pegning ville i sig selv være uberettiget, idet en sådan pegning ville være at snylte endnu mere

på hoej.dk's goodwill. Den pegning, som Begravelsesguiden.dk ønsker at etablere, vil med andre ord ikke kunne ske på en måde, som ikke strider imod markedsføringsloven.

...

Som det er anført i svarskriftet, har de indklagede anvendt domænet dødsannoncer.dk siden 2006 dog med visse tekniske udfald. Det er altså ikke korrekt, når Begravelsesguiden.dk anfører, at der ikke har været pegning før begyndelsen af 2016.

De indklagede har ikke tilknyttet en besøgstæller eller tilsvarende værktøj tilknyttet afdoede.dk eller dødsannoncer.dk, og de oplysninger, som Begravelsesguiden.dk opfordrer de indklagede til at fremlægge, eksisterer således ikke. Det er langt fra alle hjemmesider/domæner, som anvender sådanne værktøjer, og at de indklagede ikke har indsamlet disse oplysninger, bør selvsagt ikke tillægges processuel skadevirkning.

Der er dermed intet grundlag for at vende bevisbyrden. Det er fortsat Begravelsesguiden.dk's bevisbyrde, at betingelserne for Begravelsesguiden.dk's påstand er opfyldt.

For så vidt angår bilagene 17-19 skal det understreges, at hjemmesiden archive.org indsamler "snapshots" – altså historiske versioner af de pågældende domæner, som archive.org via sit crawler-værktøj, Wayback Machine har gemt. Hverken bilagene eller archive.org indeholder således informationer om, hvor meget aktivitet domænerne har haft, eller hvor mange pegninger, der reelt er sket i en given periode.

...

Klager henviser i sin replik til dommen U.2009.1592.H, hvor Klagenævnet for Domænenavne og tilsvarende Sø- og Handelsretten fandt, at indklagede havde registreret, anvendt og opretholdt det omstridte domæne i strid med reglerne om god domæneskik.

I 2009-sagen lagde såvel klagenævnet som Sø- og Handelsretten til grund, at den pågældende klager havde et beskyttet varemærke, som svarede til indklagedes registrerede domæne ("det omstridte domæne"). På denne baggrund fandt klagenævnet/Sø- og Handelsretten, at indklagedes opretholdelse af det omstridte domæne var chikanøs og i strid med reglerne om god domæneskik. Klagenævnet/Sø- og Handelsretten lagde især vægt på, at indklagede – i og med at enhver brug af domænet ville være i strid med varemærkeloven – ikke havde nogen reel og legitim interesse i at opretholde brugsretten til domænet; en sådan opretholdelse ansås derfor som chikanøs og i strid med god domæneskik.

I nærværende sag har Begravelsesguiden.dk ikke et beskyttet varemærke, og de indklagede har godtgjort at have en helt legitim og reel interesse i domænet. Der er således ikke grundlag for at fratage de indklagede det registrerede domæne, dødsannoncer.dk.

..."

Som bilag F har indklagede 1 og 2 fremlagt et såkaldt "Audience Overview" fra Google (www.google.dk) i perioden fra den 1. juli 2016 til den 31. juli 2016 vedrørende hjemmesiden

www.afdoede.dk. Af bilaget fremgår bl.a., at der i den pågældende periode har været 566.479 sessioner, 124.733 brugere og 1.659.989 sidevisninger.

Bilag G er en udskrift af 29. august 2016 fra hjemmesiden www.dodsannoncer.dk.

Bilag H er en udateret udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.web.archive.org) vedrørende domænenavnet "dødsannoncer.dk". Det fremgår af bilaget bl.a., at hjemmesiden under domænenavnet "dødsannoncer.dk" er lagret to gange i perioden fra den 11. januar 2016 til den 13. marts 2016.

Bilag I (omlitreret af sekretariatet fra bilag J) er en udateret udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.web.archive.org) vedrørende domænenavnet "google.dk". Det fremgår af bilaget bl.a., at hjemmesiden under domænenavnet "google.dk" er lagret 10.378 gange i perioden fra den 27. november 1999 til den 16. juli 2016.

Bilag J (omlitreret af sekretariatet fra bilag K) er en udskrift af 20. juli 2016 fra Internet Archive Wayback Machine (www.web.archive.org) om "Frequently Asked Questions". Af udskriften fremgår bl.a. følgende: "Why isn't the site I'm looking for in the archive? Some sites may not be included because the automated crawlers were unaware of their existence at the time of the crawl. It's also possible that some sites were not archived because they were password protected, blocked by robots.txt, or otherwise inaccessible to our automated systems. Site owners might have also requested that their sites be excluded from the Wayback Machine".

Bilag K er en e-mail af 5. september 2016 fra advokat Lise Brændstrup på vegne af indklagede 1 og 2, hvoraf følgende fremgår:

"I ovennævnte sag er vi desværre blevet opmærksom på en mindre fejl i den tidligere fremsendte duplik. Det fremgår af duplikkens side 4, 2. afsnit, at de indklagede ikke har tilknyttet en besøgstæller eller tilsvarende værktøj tilknyttet afdoede.dk eller dødsannoncer.dk". Klagenævnet bedes venligst notere, at indklagede retteligt har en besøgstæller tilknyttet afdoede.dk (jf. også bilag F) men ikke dødsannoncer.dk. Det er dog fortsat korrekt som anført, at de oplysninger, som klager opfordrer indklagede til at fremlægge ikke eksisterer."

I processkrift 1 har klageren bl.a. anført følgende:

"...

Til opdatering af oplysningerne om klagers online virksomhed i klagen kan det oplyses, at klager i dag har gennemsnitligt 1.300 besøgende dagligt på dodsannoncer.dk, hvoraf 40 % er tilbagevendende læsere, og at klager i dag samarbejder med alle landets aviser – såvel uge som dagblade.

Klager finder gennem sin længerevarende og kontinuerlige brug – som den eneste i branchen – af netop dodsannoncer.dk/DØDSANNONCER.DK for den i bilag 3b udviste online tjeneste at have erhvervet en kendetegnsret til netop dodsannoncer.dk/DØDSANNONCER.DK.

I hvert fald har klager gennem brugen erhvervet en særlig legitim interesse i netop domænenavnene dodsannoncer.dk og dødsannoncer.dk, der væsentligt overstiger den helt

almindelige interesse i relevante generiske/beskrivende domænenavne, om vil gøre sig gældende for samtlige aktører i branchen, og som antageligt lå bag de indklagedes registrering af bl.a. dødsannoncer.dk tilbage i 2004, jf. bilag 1 tillige i øvrigt over tid en meget lang række andre generiske domænenavne, jf. replikken s. 1-2 og bilag 15, 16 og bilag A samt bilag 21A.

I forhold til indklagedes domænenavn dødsannoncer.dk, der er påberåbt af indklagede til støtte for påstanden om overdragelse af klagers domænenavn dødsannoncer.dk, bør det uden videre kunne lægges til grund for Klagenævnets bedømmelse af sagen, at der i udgangspunktet er tale om et direkte og beskrivende/generisk ord for online tjenester rettet mod at oprette og publicere dødsannoncer.dk.

Der er således tale om et notorisk forhold, men også et forhold, som parterne er enige om, og aktivt påberåber sig, jf. for indklagedes vedkommende svarskriftet ("Betegnelsen "dødsannoncer.dk" er et helt almindeligt og beskrivende ord").

Forholdet indebærer, at indklagede ikke kan hævde nogen eneret til ordet, eller domænenavne, der består af ordet uden ifølge en sådan aktiv og forudgående brug af betegnelsen i et omfang så der er indtrådt såkaldt indarbejdelse som kendetegn.

Uanset indklagedes fortsat helt udokumenterede oplysninger under sagen om, at domænenavnet dødsannoncer.dk på ikke nærmere præciserede eller dokumenterede tidspunkter skulle have været opsat til pegning på indklagedes konkurrerende afdoede.dk/AFDØDE.DK tjeneste (forud for den pegning omkring januar 2016, der afstedkom nærværende klagesag), bør det være klart, at der ikke er oplysninger endsige dokumentation, der understøtter nogen reel og kontinuerlig brug eller indarbejdelse af dødsannoncer.dk som kendetegn for indklagedes online tjeneste. Indklagede forekommer heller ikke at gøre gældende, at det skulle være tilfældet.

...

Foruden, at indklagede ikke – på trods af de ret vægtige indikationer på ikke-brug af dødsannoncer.dk i en længere årrække frem til januar 2016, som klager er fremkommet med, – har dokumenteret, eller nærmere redegjort for, den påberåbte pegebrug, som ifølge indklagedes egne oplysninger i hvert fald ikke har været konsekvent, eller dækkende bestemte oplyste perioder i et relevant tidsrum på til klagers lancering af dødsannoncer.dk/DØDSANNONCER.DK medio 2013, er det også åbenbart, at indklagede ikke har tillagt domænet nogen betydning for trafikken til indklagedes tjeneste på afdoede.dk/AFDØDE.DK, herunder har indklagede ikke markedsført domænet, anvendt det til links, annonceringer el.lign. eller målt på trafikken for domænet, jf. i den forbindelse bilag K ("... indklagede retteligt har en besøgstæller tilknyttet afdoede.dk (jf. også bilag F), men ikke dødsannoncer.dk").

...

Indklagedes manglende reelle interesse i domænet understøttes også af, at indklagede ifølge de under sagen fremkomne oplysninger fra DK Hostmaster A/S slettede/afregistrerede domænenavnet dødsannoncer.dk helt tilbage i januar 2009, dvs. mere end 4 år forud for klagers antagelse og ibrugtagning af dødsannoncer.dk/DØDSANNONCER.DK.

Indklagedes "interesse" i domænerne *dodsannoncer.dk/dødsannoncer.dk* er udelukkende opstået som følge af konkurrencesituationen i markedet, og klager gør gældende, at det udelukkende er med henblik på at søge en utilbørlig fordel i forhold til klager i nævnte konkurrencesituation, at indklagede i januar 2016 opsætter det ikke tidligere af indklagede reelt anvendte domænenavn *dødsannoncer.dk* til pegning ind på *afdoede.dk/AFDØDE.DK*, og derved afstedkom de gener, reklamationer, forvirringer mv. blandt og fra klagers kunder og brugere, som er beskrevet i klagen

På ovenstående baggrund bør det stå klart, at klager intet forkert gjorde ved i midten af 2013 at registrere og ibrugtage det (siden januar 2009) ledige domænenavn *dodsannoncer.dk* tillige med navnet/varemærket *DØDSANNONCER.DK* for sin virksomhed med samme navn, herunder har der i særdeleshed ikke været tale om nogen krænkelse af rettigheder eller særlige beskyttede interesser for indklagede.

Det gælder uanset, at klager havde kendskab til, at det lignende domænenavn *dødsannoncer.dk* var optaget ved registrering til anden side, og havde været det i næsten 10 år siden 2004, idet klager samtidig var bekendt med, at domænet ikke var blevet anvendt til noget som helst, og specifikt i forhold til indklagede var klar over, at indklagede drev sin konkurrerende online tjeneste fra en kendetegns-plattform båret af en helt anderledes generisk betegnelse, således *afdoede.dk/AFDØDE.DK* uden brug af *dødsannoncer.dk*.

...

Klager derimod har i perioden fra midten af 2013 og frem til i dag (nærmer sig 5 år) anvendt det af klager registrerede domænenavn *dodsannoncer.dk* og oparbejdet en succesfuld virksomhed og foretaget indarbejdelse af navne, varemærker og kendetegn *DØDSANNONCER.DK*.

...

Ud fra den aktuelle interesseinteresseafvejning, som skal foretages af klagenævnet, jf. princippet i UfR 2009.1592H, bør der således ikke være tvivl om, at klager – i forhold til indklagede – aktuelt har legitime og tungtvejende interesser, der væsentligt overstiger indklagedes (overvejende illegitime) interesser i registrering og brug af netop *dodsannoncer.dk* såvel som *dødsannoncer.dk*, og at det afstedkommer helt åbenbare gener, risiko for forveksling og fejldirigering af trafik m.v., at de indklagede i januar 2016 opsatte *dødsannoncer.dk* til pegning ind på deres konkurrerende tjeneste, der gennem flere år var indarbejdet som *afdoede.dk/AFDØDE.DK*.

I forhold til den oplagte og konstaterede forvekslingsrisiko mellem *dodsannoncer.dk* og *dødsannoncer.dk* er der ikke blot tale om et forhold, som forekommer ret åbenbart, og giver sig udslag i forvekslinger og fejlhenvendelser i praksis, men om et forhold, som parterne er enige om og aktivt påberåber sig, jf. for indklagedes vedkommende svarskriftet s. 8. Supplerende vedlægges som bilag 24 seneste eksempel på forvirring opstået i forbindelse med en avisartikel.

Samlet anføres det, at det er klager, der har en velerhvervet ret og væsentligt overstigende legitim interesse i det af klager i henved 5 år anvendte og indarbejdede domænenavn og kendetegn *dodsannoncer.dk* – som indklagede ikke har noget grundlag for at hindre eller klage sig til – og/men, at klager omvendt samtidig bør gives medhold i sine påstande om principalt

overdragelse, subsidiært sletning af det af indklagede i 2004 registrerede (men i alt væsentligt ikke anvendte) kvasi-identiske domænenavn dødsannoncer.dk, idet det har afstedkommet krænkelser af klagers kendetegn og forvirring og forvekslinger hos kunder, der (fejl)ledes til indklagede, at indklagede opsatte domænet til pegning ind på den med klager direkte konkurrerende hjemmeside afdøde.dk/AFDØDE.DK, hvilken brug dermed er i strid med god domænenavnsskik, og idet det også bør være utvivlsomt, at klagers interesse i netop dødsannoncer.dk/dodsannoncer.dk meget væsentligt overstiger indklagedes interesser i netop de nævnte domænenavne.

Indklagede bør herefter være henvist til at fortsætte med at drive sin forretning uden at bruge netop dødsannoncer.dk/dodsannoncer.dk, hvilket forud udmærket har kunnet lade sig gøre i den længere årrække, hvor klagers tjeneste har været på markedet. Foruden indklagedes primært brugte domænenavn afdøde.dk/afdoede.dk, har indklagede fortsat tillige registreringer af en lang række øvrige for branchen relevante generiske domænenavne, som indklagede har opsat eller kan opsætte til pegning ind på indklagedes afdøde.dk/afdoede.dk side – uden at krænke eller genere klagers on-line virksomhed dødsannoncer.dk/dødsannoncer.dk.

I forhold til indklagedes beskyldninger af klager for typosquatting (svarskriftet s. 9) og for snyltning på goodwill (duplikkens, s. 3, 3. afsnit) bemærkes for fuldstændighedens skyld, at der i sagens natur ikke kan snyltes/"squattes" på noget, der ikke findes. Det forekommer åbenbart, at indklagede ikke har hverken goodwill, rettigheder eller andre interesser – end interessen i at genere konkurrenten (klager) – tilknyttet det i 2004 blot registrerede, men i øvrigt ikke reelt brugt, domænenavn dødsannoncer.dk, og at klager hverken har kunnet eller kunnet haft nogen tanke om at "snylte" på domænenavnet, da klager i 20131 registrerede og ibrugtog dødsannoncer.dk, og/eller da klager fortsatte sædvanlig og lovlig kommerciel brug af domænenavnet i 2014, 2015, 2016 og nu 2017.

Indklagedes goodwill, rettigheder, interesser m.v. er tilknyttet afdøde.dk/AFDØDE.DK, som på ingen måde kan forbindes med eller generes af klagers online tjeneste fra dødsannoncer.dk/DØDSANNONCER.DK.

Indklagede har da heller aldrig forud for nærværende klagesag beskyldt klager for snyltning eller andet uretmæssigt forhold med forbindelse til netop klagers valg af domænenavn (dødsannoncer.dk) og navn/kendetegn/varemærke DØDSANNONCER.DK. Derimod for en række øvrige forhold, når lejligheden bød sig, jf. klagen....., hvilket samtidig illustrerer (i) indklagedes mangeårige kendskab til klager og dennes valg og brug af domænenavn og øvrige kendetegn dødsannoncer.dk/DØDSANNONCER.DK, og (ii) indklagedes manglende eller ringe modstående (legitime) interesse deri.

..."

Som bilag 24 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 22b) har klageren fremlagt en række udskrifter fra hjemmesiden www.markhelmich.dk med et logo indeholdende "begravelsesguiden.dk".

Bilag 25 (omlitreret af sekretariatet fra bilag 23) er ifølge klagerens oplysninger en tidslinje udarbejdet til brug for klagesagen.

Bilag 26 (omlittereret af sekretariatet fra bilag 24) er kopi af en e-mailkorrespondance af 20. februar 2017 mellem klageren v/ Daniel Hansen og journalist og digital redaktør Josephine Vedel.

I processkrift A har indklagede 1 og 2 bl.a. anført følgende:

”...

*Til sammenligning havde afdøde.dk – herunder besøgende via dødsannoncer.dk – i marts i år i alt 2.187.346 sidevisninger fordelt på 752.646 sessioner fra 214.025 forskellige/unikke brugere (**bilag L**). Det svarer til gennemsnitligt dagligt 70.559 sidehenvisninger fordelt på 24.278 sessioner fra 6.923 forskellige/unikke brugere.*

*Som **bilag M** fremlægges et overblik over trafik på hoej.dk's hjemmeside i den seneste 10-årige periode, som viser, at hoej.dk har registreret mere end 31, 5 mio. sessioner, mere end 6,2 mio. unikke besøgende og mere end 100 mio. sidevisninger.*

I denne forbindelse skal det præciseres, at når det i mail af 5. september 2016 blev bemærket, at hoej.dk ”har en besøgstæller tilknyttet afdøde.dk (jf. også bilag F), men ikke på dødsannoncer.dk”, så var det ment således, at hoej.dk's besøgstæller registrerer det samlede antal besøgende på afdøde.dk, herunder hvilke trafikklender og søgeord, som ligger bag brugerens opslag, men at der ikke sker en særskilt registrering af pegninger. Tallet dækker således også de brugere, som får adgang til siden via dødsannoncer.dk.

...

*Når Begravelsesguiden.dk har valgt at fokusere bredere og samtidig har væsentligt færre medarbejdere, er det klart, at Begravelsesguiden.dk ikke kan matche hoej.dk's serviceniveau. Dette bekræftes også af, at der har været fejl og mangler ved dødsannoncer.dk, som Begravelsesguiden.dk har produceret, ligesom der også har været dårlig presseomtale af Begravelsesguiden.dk's forretning (jf. fx **Bilag N**).*

*Hverken Danske Bedemænd eller hoej.dk har noget imod fair konkurrence. Den måde, som Begravelsesguiden.dk driver sin forretning og markedsfører sig på, er dog langt over grænsen for, hvad der kan betegnes som fair og etisk forretningsdrift. Som eksempel fremlægges en falsk annonce (**bilag P**) på hjemmeside Mindet.dk, hvor efterladte kan oprette mindesider til ære for dem, de har mistet. Annoncen er oprettet som en form for skjult reklame for Begravelsesguiden.dk, hvilket er i strid med markedsføringslovens regler. Blandt andet af de grunde, som er beskrevet her, har hoej.dk ingen interesse i at blive forvekslet med Begravelsesguiden.dk; tværtimod ønsker hoej.dk i videst muligt omfang at distancere sig fra Begravelsesguiden.dk.*

Dette sammenholdt med det tidsmæssige aspekt – nemlig at de indklagede havde registreret og anvendt domænenavnet dødsannoncer.dk længe før, at Begravelsesguiden.dk overhovedet eksisterede som virksomhed – er der således intet grundlag eller belæg for, at hoej.dk på noget tidspunkt skulle have haft interesse i eller formål med at snylte på Begravelsesguiden.dk's virksomhed.

...

Ordet dødsannoncer.dk er et helt generisk ord uden særpræg, som dette er forstået i varemærkeloven. Dette ændres ikke af, at der sættes et ".dk" bagefter.

Det kræver relativt meget for, at et generisk ord antages at være indarbejdet som varemærke. Derfor påstår hoej.dk heller ikke, at dødsannoncer.dk er indarbejdet som beskyttet varemærke for hoej.dk's virksomhed. Det er dog hoej.dk's klare overbevisning, at de fleste mennesker ville pege på hoej.dk, hvis man spurgte dem, om de kendte til dødsannoncer.dk eller dodsannoncer.dk. Dette understøttes blandt andet af, at hoej.dk er en væsentlig større og ældre virksomhed med flere kunder (såvel bedemænd som efterladte og dagblade/aviser), og at hoej.dk's hjemmeside har væsentligt flere brugere.

Derfor er det også meget usandsynligt – og under alle omstændigheder udokumenteret – at Begravelsesguiden.dk som angivet i Processkrift 1 skulle have oparbejdet en form for "kendetegnssret" over domænet.

...

I Processkrift 1 diskuterer Begravelsesguiden.dk i denne forbindelse, hvem af parterne, der vurderes at have mest interesse i at anvende de to domænenavne. Uden at gå nærmere i detaljer i denne argumentation, skal det blot bemærkes, at begge parter ses at have en erhvervsmæssig og legitim interesse i et/begge domæner i forbindelse med deres respektive virksomheder.

...

Det tidligere fremsatte anbringende om Begravelsesguiden.dk's typosquatting, herunder snylteri på den af hoej.dk oparbejdede goodwill, fastholdes i det hele.

Dette anbringende støttes endvidere af, at Begravelsesguiden.dk i det sidste afsnit på side 3 i Processkrift 1 beskriver, hvordan man valgte domænet dodsannoncer.dk vel vidende, at domænet dødsannoncer.dk var registreret af Danske Bedemænd og anvendt af hoej.dk; begge velkendte og velrenommerede aktører på det marked, som Begravelsesguiden.dk med det nye domæne ønskede at konkurrere på. Dette indikerer, at Begravelsesguiden.dk allerede ved registreringen af domænet dodsannoncer.dk havde til formål at typosquatte/snylte på de indklagedes goodwill – eller i det mindste at Begravelsesguiden.dk kalkulerede med risikoen og valgte at acceptere den. Dette forstærkes af, at Begravelsesguiden.dk endda har valgt at skrive DØDSANNONCER.DK – 100 % svarende til hoej.dk's domæne – på sin hjemmeside.

...

Da det blev muligt at registrere domænenavne med bogstaverne æ, ø og å, valgte de indklagede at ændre deres tidligere registrerede domæne fra dodsannoncer.dk til dødsannoncer.dk.

Dette er dog alene udtryk for, at de indklagede foretrak at anvende ordet i sin korrekte stavemåde. Dette giver dog ikke alle mulige andre virksomheder ret til at registrere og anvende domæner, der på nær et bogstav eller to ligner domænenavnet. Dette er netop definitionen på uretmæssig typosquatting.

SÆRLIGT OM BILAG 26

De indklagede har følgende bemærkninger til tidslinjen:

- *November 2003: For god ordens skyld præciseres, at registranten [KMA] er parterne i denne sag helt uvedkommende. Tilmed ses ikke, at der på daværende tidspunkt skulle være blevet etableret et varemærke Dødsannoncer, ligesom [KMA] så vidt vides aldrig har produceret en dødsannonce (se **bilag Q**, som er et screenshot fra den gamle hjemmeside). Dette er altså sagen uvedkommende.*
- *05-05-2004: Martin Høj personligt og ikke det endnu ikke-stiftede selskab hoej.dk A/S registrerede domæne afdoede.dk.*
- *Resten af 2013: Det bestrides, at der ikke er trafik på dødsannoncer.dk. Tværtimod havde afdøde.dk i midten af 2013 ca. 100.000 ugentlige sessioner inklusiv med pegningerne fra dødsannoncer.dk, jf. bilag M.*
- *20/11/2015: Sagen om overtrædelse af markedsføringsloven, rejst af Danske Bedemænd, blev alene trukket tilbage, fordi Begravelsesguiden.dk korrigerede den påklagede, markedsføringsstridige adfærd.*
- *18/03/2016: Overdragelsen er denne sag helt uvedkommende. Overdragelsen skete før hverken Danske Bedemænd eller hoej.dk havde fået oplysninger om sagen."*

Som bilag L har indklagede 1 og 2 fremlagt et såkaldt "Audience Overview" fra Google (www.google.dk) i perioden fra den 1. marts 2017 til den 31. marts 2017 vedrørende hjemmesiden www.afdoede.dk. Af bilaget fremgår bl.a., at der i den pågældende periode har været 572.416 sessioner, 153.589 brugere og 1.644.270 sidevisninger.

Bilag M er et "Audience Overview" fra Google (www.google.dk) i perioden fra den 1. april 2008 til den 31. marts 2017 vedrørende hjemmesiden www.afdoede.dk. Af bilaget fremgår bl.a., at der i den pågældende periode har været samlet set 31.595.596 sessioner, 6.239.375 brugere og 100.863.148 sidevisninger.

Bilag N er kopi af en avisartikel bragt den 31. juli 2015 på www.sn.dk under overskriften "Betalte dobbelt pris for dødsannoncer" omhandlende domænenavnet "dødsannoncer.dk".

Bilag O er kopi af årsrapporten for 2016 vedrørende klageren.

Bilag P er tilsyneladende en annonce fra hjemmesiden mindet.dk med omtale af klageren.

Bilag Q er ifølge indklagede 1 og 2's oplysninger to skærmpoint af 6. marts 2004 fra hjemmesiden www.dødsannoncer.dk.

Sekretariatet har ved e-mail af 16. september 2017 anmodet DK Hostmaster om at oplyse registreringshistorikken vedrørende domænenavnet "dødsannoncer.dk". DK Hostmaster har i den anledning oplyst, at domænenavnet blev overdraget den 17. marts 2016 via selvbetjeningsløsningen på hjemmesiden www.dk-hostmaster.dk til indklagede 1, HOEJ.DK A/S, fra den daværende registrant, indklagede 2, Danske Bedemænd.

Ved opslag den 23. november 2017 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) har sekretariatet konstateret, at indklagede 1 er anført som registrant af domænenavnet "dødsannoncer.dk". I den forbindelse har sekretariatet konstateret, at indklagede 1 under samme bruger-id (HA9943-DK) er anført som registrant af yderligere 48 domænenavne under ".dk"-internetdomænet, som i hvert fald for en stor dels vedkommende ses at knytte sig til bedemandsområdet. Det drejer sig således om følgende domænenavne:

123annonce.dk	e-minderne.dk	minderiger.dk
addwonce.dk	ensmukbegravelse.dk	minderiget.dk
adwonce.dk	ensmukbisaettelse.dk	mindesmaerket.dk
afdoede.dk	ensmukbisættelse.dk	mindesmærket.dk
altomdød.dk	etsmuktminde.dk	mindet.dk
altomdøden.dk	glemmigej.dk	museo-tags.dk
art-tags.dk	godtminde.dk	museum-tags.dk
baskad.dk	hoej2.dk	nyannonce.dk
basketad.dk	hoejdev.dk	smartannoncering.dk
basketads.dk	joytags.dk	smukbisaettelse.dk
bisættes.dk	livsplakat.dk	smukbisættelse.dk
conwince.dk	livsplakaten.dk	smukkeminder.dk
doedsannonce.dk	livsplakater.dk	smuktminde.dk
dødsannonce.dk	minde-tags.dk	tast-annonce.dk
dødsannoncen.dk	mindebøger.dk	tastannonce.dk
e-minder.dk	minderige.dk	traueranzeige.dk

Sekretariatet har ved opslag den 23. november 2017 på de 10 første domænenavne konstateret, at der i to tilfælde fremkom aktive hjemmesider. Det drejede sig for det første om en hjemmeside om selv-service annoncering ("adwonce.dk"). For det andet drejede det sig om en hjemmeside med visning af dødsannoncer ("afdoede.dk"), som tilsyneladende var identisk med den hjemmeside, som fremkom ved sekretariatets opslag af samme dato på "dødsannoncer.dk", jf. sagsfremstillingen oven for. De øvrige domænenavne sås ikke at indeholde nogen hjemmeside.

Ved opslag den 23. november 2017 i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at klageren er anført som registrant af domænenavnet "dodsannoncer.dk". I den forbindelse har sekretariatet konstateret, at klageren under samme bruger-id (BA13074-DK) er anført som registrant af yderligere 24 domænenavne under "dk"-internetdomænet, som i hvert fald for en stor dels vedkommende ses at knytte sig til bedemandsområdet, men også om bl.a. arv og testamenter. Det drejer sig således om følgende domænenavne:

altomdoeden.dk	begravelsesguide.dk	e-arv.dk
bedemands-pris.dk	begravelsesguiden.dk	e-testamente.dk
bedemandsguide.dk	begravelsespris.dk	earv.dk
bedemandsguiden.dk	begravelsessiden.dk	estestamente.dk
bedemandspris.dk	dodsannoncer.dk	minbedemand.dk
bedemandssiden.dk	dodsannoncesiden.dk	synligpris.dk
begravelsespriser.dk	dødsannoncesiden.dk	testamente-pris.dk
testamente-priser.dk	testamentepriis.dk	testamentepriiser.dk

Sekretariatet har ved opslag den 23. november 2017 på de 10 første domænenavne konstateret, at der i fire tilfælde fremkom aktive hjemmesider. Det drejede sig i samtlige fire tilfælde om hjemmesider med tilknytning til bedemandsområdet, herunder visning af dødsannoncer ("altomdoeden.dk", "bedemandsguiden.dk", "begravelsesguide.dk" og "begravelsesguiden.dk"). De øvrige seks domænenavne sås ikke at indeholde nogen hjemmeside.

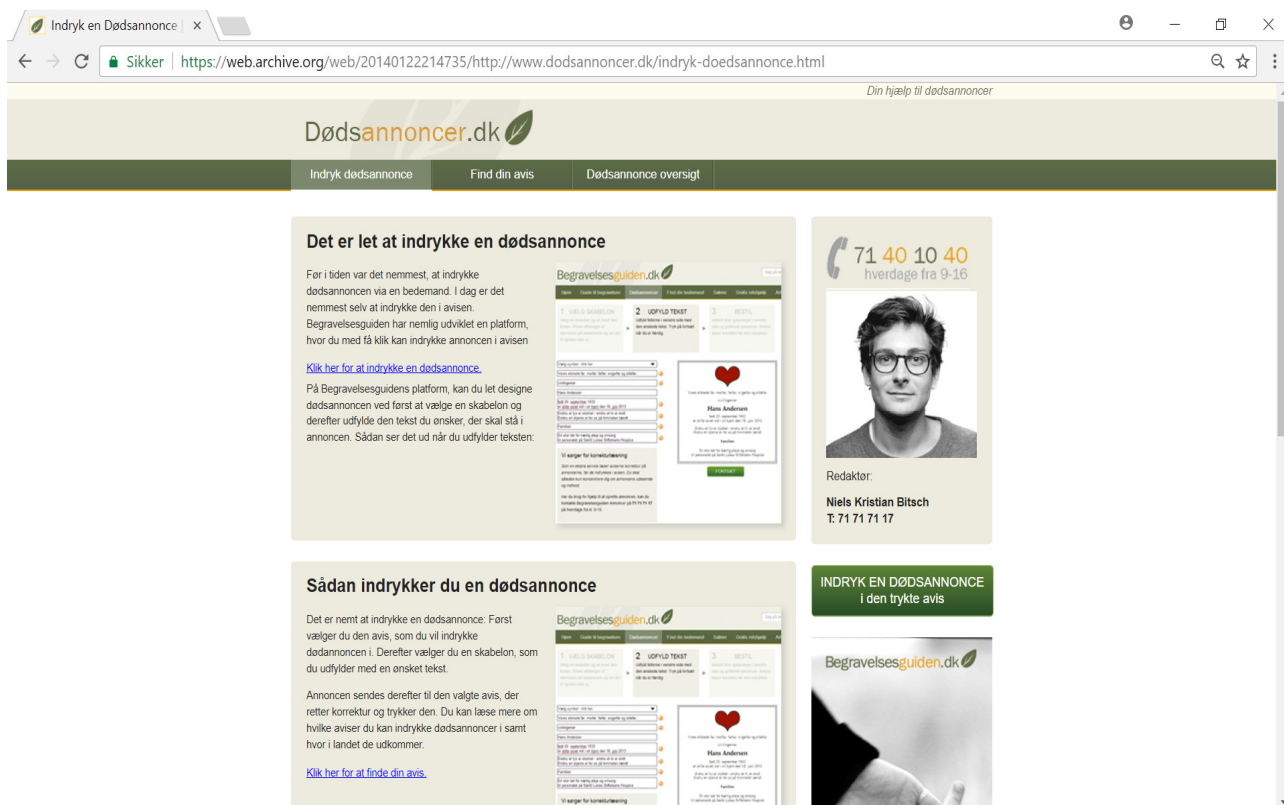
Ved sekretariatets søgning i Google (www.google.dk) den 23. november 2017 på ”dødsannoncer” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 420.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte to af søgeresultaterne klageren, mens fire søgeresultater vedrørte indklagede 1. Ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede 2. De resterende 44 søgeresultater vedrørte derimod navnlig indrykning af dødsannoncer og anden omtale af ordet i dets generiske betydning.

Ved en lignende søgning i Google på ”dødsannoncer” den 23. november 2017 blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 37.700. Ved en gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 48, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 48 søgeresultater. Af disse 48 søgeresultater vedrørte ni klageren, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede 1 eller 2. De resterende 39 søgeresultater vedrørte navnlig indrykning af dødsannoncer og anden omtale af ordet i dets generiske betydning.

Ved opslag den 23. november 2017 på ”dødsannoncer.dk” i Internet Archive Wayback Machine (www.web.archive.org) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt tre i perioden fra den 11. januar 2016 til den 8. oktober 2016. Den pågældende hjemmeside ses i hvert fald i denne periode at have været anvendt til brug for en hjemmeside under domænenavnet ”afdøde.dk” med visning/indrykning af dødsannoncer. Sekretariatet har taget følgende kopi af hjemmesiden som lagret den 11. januar 2016:

The screenshot shows the homepage of afdøde.dk, a website for death notices. The header includes the site logo and navigation tabs: ANNONCER, DØDSFALD, SØGNING, BESKEDSERVICE, INDRYKNING, and OM AFDØDE.DK. The main content area is a grid of death notices. Each notice typically includes the name of the deceased, their date of birth and death, and a list of family members. For example, one notice for Ellen Kristensen states she died on March 10, 2016, at the age of 84, and lists her children Betty, Inge, Erik, and Tove. Another notice for Erik Bonde states he died on March 10, 2016, at the age of 84, and lists his children Anette, Børn, and Svigerbørn. The website also features a search bar and a cookie policy link.

Ved opslag den 23. november 2017 på ”dødsannoncer.dk” i Internet Archive Wayback Machine har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt 60 gange i perioden fra den 3. februar 2003 til den 30. oktober 2017. Hjemmesiden ses siden klagerens registrering af domænenavnet at have været anvendt til brug for en hjemmeside om visning/indrykning af dødsannoncer. Sekretariatet har taget følgende kopi af hjemmesiden som lagret den 22. januar 2014:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er et selskab stiftet i 2014 under navnet Begravelsesguiden.dk ApS, hvor man overtog den forud herfor af Bitsch & Hansen I/S drevne virksomhed,
- at klageren beskæftiger sig med salg af tjenesteydelser i forbindelse med begravelser fra domænenavnene "begravelsesguiden.dk" og "dodsannoncer.dk",
- at domænenavnet "dodsannoncer.dk" blev registreret til brug for den ovennævnte virksomhed den 27. maj 2013 og har været anvendt siden juni 2013,
- at klageren fra domænenavnet "dodsannoncer.dk" således tilbyder tjenester vedrørende bl.a. indrykning af dødsannoncer,
- at domænenavnet "dodsannoncer.dk" er en omskrivning af ordet "dødsannoncer", der er det varemærke/forretningskendetegn, som klageren i øvrigt anvender,
- at klageren herved har opnået kendetegnsrettigheder til betegnelsen "dødsannoncer(.dk)"
- at domænenavnet "dødsannoncer.dk" har været registreret af indklagede 2 siden den 13. april 2004, men først er blevet taget i brug omkring årsskiftet 2015/2016,
- at indklagede 2 dermed har været registrant af domænenavnet "dødsannoncer.dk" i en lang årrække uden på nogen måde at gøre brug af domænenavnet,
- at det – på trods af indklagede 1 og 2's påstande – ikke er dokumenteret, at man tidligere har gjort brug af domænenavnet "dødsannoncer.dk",
- at det af indklagede 1 og 2 fremlagte bilag A i form af en samarbejdsaftale mellem parterne ikke kan tjene som bevis eller dokumentation for tidligere brug,
- at klageren siden registreringen af domænenavnet "dodsannoncer.dk" har været bekendt med indklagede 2's registrering af domænenavnet "dødsannoncer.dk",
- at klageren således også har ladet sig oprette på venteliste til domænenavnet "dødsannoncer.dk",

- at domænenavnet "dødsannoncer.dk" efter klagens indgivelse den 10. marts 2016 er blevet overført til indklagede 1,
- at klagerens tjenester hurtigt har opnået en betydelig udbredelse og succes på det danske marked, bl.a. på bekostning af indklagede 1 og indklagede 2's medlemmer,
- at klageren i slutningen af november 2015 modtog en henvendelse fra indklagede 2's advokat med en påstand om, at klageren foretog vildledende/retsstridig markedsføring fra hjemmesiden www.begravelsesguiden.dk,
- at klageren i januar 2016 gennem kundehenvendelser blev opmærksom på, at indklagede 2 havde opsat sit kvasi-identiske domænenavn "dødsannoncer.dk" til pegning på "afdoede.dk",
- at domænenavnet "afdoede.dk" siden maj 2004 har været registreret af indklagede 1,
- at klageren kan konstatere, at der fra hjemmesiden www.afdoede.dk markedsføres konkurrerende ydelser vedrørende indrykning af dødsannoncer,
- at indklagede 1 og 2 må have været klar over, at klageren drev konkurrerende virksomhed under domænenavnet "dødsannoncer.dk", da man påbegyndte pegningen til "afdoede.dk",
- at formålet hermed må antages at være et ønske om at genere klageren og samtidig trække kunder og trafik fra klagerens hjemmeside,
- at indklagede 1 og 2's brug af domænenavnet "dødsannoncer.dk" virker stærkt generende på klagerens virksomhed og giver anledning til både forveksling og forvirring,
- at der således ikke foreligger et legitimt formål med indklagede 1 og 2's aktuelle brug af domænenavnet "dødsannoncer.dk",
- at der derimod er tale om en stærkt illoyal ibrugtagning af domænenavnet "dødsannoncer.dk" med en skadeshensigt og -virkning i forhold til klageren,
- at indklagede 1 og 2 har overtrådt markedsføringslovens §§ 1 og 18 henset til klagerens opnåede kendetegnsrettigheder,
- at der herudover foreligger en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik,
- at en sædvanlig interesseafvejning i forhold til domænenavnet "dødsannoncer.dk" må falde ud til fordel for klageren, hvis legitime interesse væsentligt overstiger de indklagedes,
- at klageren i den forbindelse kan henvise til bl.a. U 2009.1592 H, hvorefter vurderingen må foretages på baggrund af de helt aktuelle interesser,
- at klageren har en meget betydelig og helt åbenbar interesse i at kunne benytte domænenavnet "dødsannoncer.dk" i forbindelse med sin virksomhed,
- at også rent generiske domænenavne nyder beskyttelse mod illoyal adfærd i form af den typosquatting, som indklagede 1 og 2 udfører,
- at indklagede 1 og 2 tilsammen har "hamstret" en lang række generiske domænenavne på bedemandsområdet,
- at der af de samme grunde ikke er noget grundlag for at indklagede 1 eller 2 skulle have ret til domænenavnet "dødsannoncer.dk",
- at indklagede 1 og 2's manglende interesse i domænenavnet understreges af, at indklagede 1 selv opgav registreringen tilbage i 2009,
- at domænenavnet "dødsannoncer.dk" på den baggrund bør overdrages til klageren eller registreringen subsidiært slettes, og
- at domænenavnet "dødsannoncer.dk" ikke bør overdrages til indklagede 1 eller 2 eller registreringen slettes.

Indklagede 1 og 2 har gjort gældende,

- at indklagede 2 er en brancheorganisation for bedemænd i Danmark etableret i 1957,

- at indklagede 2 arbejder for bl.a. at sikre en høj standard og etik i bedemandsbranchen og i den forbindelse udbyder fx kurser og uddannelsesprogrammer for sine medlemmer,
- at indklagede 2 registrerede domænenavnet "dødsannoncer.dk" i 2004 med henblik på, at domænenavnet skulle anvendes for klagerens medlemmer,
- at indklagede 1 blev stiftet som selskab i 2005 under navnet HOEJ.DK A/S og driver virksomhed bl.a. fra domænenavnet "afdoede.dk",
- at det centrale element på hjemmesiden "afdoede.dk" er en annoncegenerator for dødsannoncer, som giver efterladte adgang til at oprette og designe dødsannoncer online,
- at indklagede 1 og 2 i efteråret 2006 indgik en samarbejdsaftale med det formål, at indklagede 2's medlemmer skulle kunne anvende den nævnte annoncegenerator,
- at det i den forbindelse blev aftalt, at domænenavnet "dødsannoncer.dk", som indklagede 2 var registrant af, skulle pege til "afdoede.dk",
- at denne pegning blev etableret med det samme, dog således at der af tekniske årsager har været perioder, hvor pegningen ikke har fungeret optimalt,
- at det således er ukorrekt, når klageren over for klagenævnet anfører, at der ikke har været etableret pegning til domænenavnet "afdoede.dk" før begyndelsen af 2016,
- at de af klageren fremlagte bilag i relation til Internet Archive Wayback Machine ikke kan tjene som dokumentation for klagerens påstand om manglende brug,
- at domænenavnet "dødsannoncer.dk" er helt nærliggende for indklagede 1's forretning,
- at indklagede 1 hvert år producerer ca. 55.000 dødsannoncer til dagblade og ugeaviser, ligesom domænenavnet "afdoede.dk" hver måned har ca. 1,6-1,7 mio. visninger af dødsannoncer,
- at klagerens virksomhed i forhold til indklagede 1's veletablerede og velrenommerede virksomhed er meget lille,
- at tildeling og registrering af domænenavne sker efter et "først-til-mølle"-princip, hvorfor indklagede 2 (og nu indklagede 1) har brugsretten til domænenavnet "dødsannoncer.dk",
- at overdragelsen af domænenavnet "dødsannoncer.dk" i marts 2016 til indklagede 1 var udtryk for formalia med henblik på at lette indklagede 1's vedligeholdelse af hjemmesiden,
- at betegnelsen "dødsannoncer" er et helt almindeligt og beskrivende ord, som hverken er registreret eller på anden måde beskyttet som varemærke/forretningskendetegn,
- at det således kræver relativt meget for at generisk ord antages at være indarbejdet som varemærke/forretningskendetegn,
- at det ikke ændrer herpå, at klageren har valgt at anvende betegnelsen "dødsannoncer(.dk)" på sin hjemmeside og i sit logo,
- at klagerens påstand om typosquatting savner mening, da indklagede 1 og 2 har anvendt domænenavnet "dødsannoncer.dk" i otte år før klageren eksisterede,
- at klageren derimod har registreret et domænenavn, som lægger sig tæt op ad domænenavnet "dødsannoncer.dk",
- at klageren herudover har valgt at markedsføre sig med et logo, som minder meget om indklagede 2's logo,
- at klageren endelig på sin hjemmeside har valgt at omskrive domænenavnet "dødsannoncer.dk" til "dødsannoncer.dk", hvis brugeren printer fra hjemmesiden,
- at dette har givet anledning til forveksling, idet indklagede 1 og 2 flere gange er blevet kontaktet af efterladte, som har forvekslet sagens parter,
- at disse forhold understøtter, at klagerens brug af domænenavnet "dødsannoncer.dk" må anses for illoyal i forhold til indklagede 2,
- at klageren derfor har handlet i strid med markedsføringslovens regler og domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik,

- at domænenavnet ”dødsannoncer.dk” på den baggrund ikke bør overdrages til klageren, og
- at domænenavnet ”dodsannoncer.dk” derimod bør overdrages til indklagede 1 eller subsidiært indklagede 2, eller registreringen slettes.

Nævnets bemærkninger:

Klageren og indklagede 1 driver begge virksomhed med bl.a. salg af dødsannoncer og gør begge brug af betegnelser, hvori indgår ordet ”dødsannoncer” eller dermed kvasi-identiske betegnelser. De nævnte betegnelser er rent beskrivende for de ydelser, som parterne tilbyder. Der kan normalt ikke opnås kendetegnsret til sådanne betegnelser, medmindre der foreligger dokumentation for, at betegnelsen er indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop klagers eller indklagede 1’s virksomhed, jf. (princippet i) varemærkelovens §§ 3 og 13.

Vil klageren eller indklagede 1 påberåbe sig at have opnået en kendetegnsret til de nævnte betegnelser for salg af dødsannoncer, må parterne derfor hver især godtgøre, at de har indarbejdet betegnelsen på en sådan måde, at den forbindes med netop deres virksomheder. Det vil i almindelighed være meget vanskeligt – og ofte umuligt – at godtgøre, at en betegnelse, som er rent beskrivende for genstanden for en virksomhed, er blevet indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop den pågældende virksomhed.

Klagenævnet finder ikke, at de oplysninger, som er fremkommet i denne sag, giver grundlag for at antage, at klageren eller indklagede 1 har indarbejdet betegnelsen ”dødsannoncer” eller kvasi-identiske betegnelser på en sådan måde, at klageren eller indklagede 1 derved har opnået en kendetegnsretlig beskyttelse, som giver nogen af parterne fortrinsret til at benytte denne betegnelse for sin virksomhed efter de kendetegnsretlige regler.

Selvom klagenævnet ikke på baggrund af oplysningerne i sagen kan lægge til grund, at klageren eller indklagede 1 har opnået en kendetegnsretlig beskyttelse, har klageren og indklagede 1 imidlertid som registrant af henholdsvis domænenavnet ”dodsannoncer.dk” og ”dødsannoncer.dk” pligt til at overholde § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Indklagede 1's domænenavn ”dødsannoncer.dk”

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren siden 2014 har drevet virksomhed under navnet Begravelsesguiden.dk ApS, hvor klageren overtog den forud herfor af Bitsch & Hansen I/S drevne virksomhed med salg af ydelser i forbindelse med begravelser, herunder dødsannoncer. Endvidere fremgår det, at klageren siden sin overtagelse af Bitsch & Hansens virksomhed har benyttet bl.a. domænenavnet ”dødsannoncer.dk”, som klageren fik overdraget registreringen af den 18. august 2014 fra Bitsch & Hansen I/S.

Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”dødsannoncer.dk”. Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagede 1's interesse heri. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at betegnelsen ”dødsannoncer(.dk)” er rent beskrivende for de ydelser, som både klageren og indklagede 1 beskæftiger sig med, og at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”dødsannoncer.dk”, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også viser.

Indklagede 1 og 2 har over for klagenævnet anført, at domænenavnet ”dødsannoncer.dk” oprindeligt blev registreret af indklagede 2, og at indklagede 2 i efteråret 2006 indgik et samarbejde med indklagede 1. Dette samarbejde indebar bl.a., at domænenavnet ”dødsannoncer.dk” skulle viderestille til domænenavnet ”afdoede.dk”, som er registreret af indklagede 1, og hvor det centrale element på hjemmesiden er en annoncegenerator for dødsannoncer. Endvidere har indklagede 1 og 2 anført, at den nævnte viderestilling blev etableret med det samme, dog således at den af tekniske grunde periodevis ikke har fungeret optimalt.

Det fremgår af sekretariatets undersøgelser i sagen, at domænenavnet "dødsannoncer.dk" på nuværende tidspunkt viderestiller til domænenavnet "afdoede.dk", hvorfra der sker salg af dødsannoncer. Desuden fremgår det, at domænenavnet "dødsannoncer.dk" i hvert fald i januar 2016 – dvs. forud for klagens modtagelse – viderestillede til "afdoede.dk". Som sagen er oplyst, finder klagenævnet, at indklagede 1 har en reel og legitim interesse i fortsat at kunne råde over domænenavnet "dødsannoncer.dk" til dette formål. Det ændrer ikke ved nævnets vurdering, at indklagede 1 og 2 ikke har fremlagt egentlig dokumentation for brug af domænenavnet "dødsannoncer.dk" forud for det nævnte tidspunkt.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "dødsannoncer.dk" overstiger indklagede 1's interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagede 1's fastholdelse af registreringen af domænenavnet "dødsannoncer.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt foreligger oplysninger, som giver anledning til at antage, at indklagede 1's registrering og brug af domænenavnet "dødsannoncer.dk" skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede 1 endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, kan der ikke gives klageren medhold i, at indklagede 1 skal overføre domænenavnet "dødsannoncer.dk" til klageren eller at registreringen skal slettes.

Klagerens domænenavn "dødsannoncer.dk"

Indklagede 1 har efter det oplyste siden november 2005 drevet virksomhed med salg af dødsannoncer fra bl.a. domænenavnet "afdoede.dk", som domænenavnet "dødsannoncer.dk" i hvert fald siden januar 2016 også har viderestillet til. Indklagede 1 fik den 17. marts 2016 overdraget registreringen af domænenavnet "dødsannoncer.dk" fra indklagede 2, der registrerede det pågældende domænenavn den 13. april 2004. Indklagede 1 har på den baggrund en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet "dødsannoncer.dk", der må anses for en stavevariant af domænenavnet "dødsannoncer.dk".

Indklagede 2 er en brancheorganisation for bedemænd i Danmark, som ifølge oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister har været registreret som forening siden december 1977. Indklagede 2 arbejder efter det oplyste for bl.a. at sikre en høj standard og etik i bedemandsbranchen og indgår løbende samarbejder med erhvervsdrivende. Selv om der ikke over for klagenævnet foreligger oplysninger om, hvordan indklagede 2 påtænker at råde over domænenavnet "dødsannoncer.dk", er det klagenævnets vurdering, at også indklagede 2 – henset til foreningens karakter – har en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet "dødsannoncer.dk".

Indklagede 1 og 2's interesser skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet "dødsannoncer.dk" involverer, herunder klagerens interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at betegnelsen "dødsannoncer(.dk)" er rent beskrivende for de ydelser, som i hvert fald både klageren og indklagede 1 beskæftiger sig med, og at også mange andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet "dødsannoncer.dk".

Klageren har som nævnt siden 2014 drevet virksomhed under navnet Begravelsesguiden.dk ApS med salg af ydelser i forbindelse med begravelser, herunder dødsannoncer. Dette sker gennem bl.a.

domænenavnet ”dodsannoncer.dk”. Klageren har på den anførte baggrund en reel interesse i fortsat at kunne gøre brug af domænenavnet ”dodsannoncer.dk” i forbindelse med klagerens markedsføring af sin virksomhed.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at indklagede 1 eller 2’s interesser i domænenavnet ”dodsannoncer.dk” overstiger klagerens interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at klagerens registrering og brug af domænenavnet ”dodsannoncer.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt foreligger oplysninger, som giver anledning til at antage, at klagerens registrering og brug af domænenavnet ”dodsannoncer.dk” skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til indklagede 1 eller 2, og da klageren endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, kan der ikke gives indklagede 1 eller 2 medhold i, at klageren skal overføre domænenavnet ”dodsannoncer.dk” til indklagede 1 eller 2 eller at registreringen skal slettes.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Begravelsesguiden.dk ApS, medhold.

Der kan ikke gives indklagede 1 og 2, HOEJ.DK A/S og Danske Bedemænd, medhold.

Dato: 13. december 2017

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo