

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0079 og 2017-0080

Klager:

Lavpristelte.dk IVS
Vejlegårdsvej 13
2840 Holte

Indklagede:

DF ved Lars Jensen
Skovbominde 17
2670 Greve

v/advokat Lise Moth

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Principal: Indklagede tilpligtes at overdrage registreringen af domænenavnene ”lavprisfesttelte.dk” og ”lavprispartytelte.dk” til klageren.

Subsidiært: Registreringen af domænenavnene ”lavprisfesttelte.dk” og ”lavprispartytelte.dk” slettes.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 6. april 2017 med otte bilag (bilag 1-8), svarskrift af 8. maj 2017 med to bilag (bilag A-B), replik af 25. maj 2017 med tre bilag (bilag 9-11) samt duplik af 7. juni 2017 med ét bilag (bilag C).

Registreringsdato:

Domænenavnene ”lavprisfesttelte.dk” og ”lavprispartytelte.dk” er registreret den 28. juni 2016.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Indklagede har i juli 2016 en konkurrerende virksomhed til Klager (Lavpristelt.dk IVS) kaldet Teltilfest.dk, med noget nær det samme udlejningskoncept og samme udlejningsmateriel som Lavpristelt.dk. Begge firmaer er registreret med samme branchekode (72100 Udlejning og leasing af varer til fritid og sport) og ligger i en afstand a ca. 25 km. fra

hinanden. Teltilfest.dk er oprindelig stiftet i november 2014 men har skiftet formål og navn fra DF ved Lars Jensen til Teltilfest.dk i juli 2016 (bilag 5).

Lavpristelte.dk er en virksomhed stiftet i september 2014 (bilag 4) og har derfor været i markedet for udlejning af fæsttelte partytelte, gulv, borde & stole mv i 3 år. Virksomheden er aktiv på hele Sjælland med base i Ballerup og har igennem sin levetid opnået stor anerkendelse, hvilket kan ses af bedømmelserne på Trustpilot.dk (score på 9,6 ud af 10 – bilag 6). Lavpristelt.dk er den eneste virksomhed i Danmark indenfor denne branche som anvender ordvalget ”Lavpris” som firmanavn og onlineprofil. Rettigheden til navnet Lavpristelte.dk er sket ved ibrugtagning siden selskabets start i 2014 ved dels at lave en præsentabel hjemmeside, begynde online markedsføring i form af bannermateriale inkl. logo, Oprettelse af profil på Facebook (www.facebook.com/lavpristelte/) & LinkedIn, produktion & distribution af vistikort, dekoration af trailere (bilag 8) mv.

Næsten samtidig med stiftelsen af indklagedes firma, er der også lavet flere hjemmesider som markedsføringssider, der tydeligt læner sig op af navnet Lavpristelte.dk kaldet Lavprisfæsttelte.dk (bilag 1) og Lavprispartytelte.dk (bilag 2). Udover navneligheden læner indhold sig også op af samme indhold som tilbydes af Lavpristelte.dk. Begge domæner er registreret 28. juni 2016 – 3 dage før ændring af virksomhedsformålet i CVR-registret.

Begge sider op opbygget således, at de har som formål at tiltrække trafik og promovere indklagedes telte mv. hos Teltilfest.dk, med link til deres telte og pakketilbud på Teltilfest.dk. I bunden af begge sider står angivet navn og adresse til Teltilfest.dk for at henvise kunder i den retning.

Teltilfest.dk har på egen hjemmeside valgt at tilbyde næsten identisk produktprogram samt udlejning på samme vilkår. De fremhævede telt-pakke er sammensat på identisk vis som dem Lavpristelte.dk har markedsført siden starten i 2014 (bilag 7).

Klager har ikke forud for denne klage haft dialog med indklagede omkring brug af domænet eller forsøg på at få det lukket. Klager har ingen relation til indklagede men en søgning på personen Lars Jensen viser at han formentlig har været kollega i Alm. Brand forsikringsselskab til en tidligere medstifter af Lavpristelte.dk. Hvorvidt de kender hinanden og har drøftet detaljer om firmaet er for klager ukendt.

Det er indklagers opfattelse, at der ved etablering af hjemmesiderne lavprisfæsttelte.dk og lavprispartytelte.dk, med tydelig navnelighed, sker en krænkelse af indklagers firmanavn/varemærke, hvilket er i strid med Markedsføringslovens §18...

...

Krænkelsen ligger i følgende:

Lavprisfæsttelte.dk:

Ved brug af navnet Lavprisfæsttelte.dk skabes der en navneforveksling med det etablerede firma Lavpristelte.dk. Ligheden ligger i at anvende det samme ordvalg omkring prisprofilen sammenkoblet med et af de hovedprodukter Lavpristelte.dk udlejer og genbrug af ordet ”telte”. Denne lighed forstærkes af, at der i lighed med Lavpristelte.dk’s hjemmeside, fremhæves udlejning af telte i samme størrelse som enkelte telte og som pakker.

Lavprispartytelte.dk:

Ved brug af navnet Lavprispartytelte.dk skabes der en navneforveksling med det etablerede firma Lavpristelte.dk. Ligheden ligger i, at anvende det samme ordvalg omkring prisprofilen sammenkoblet med et af de hovedprodukter Lavpristelte.dk udlejer og genbrug af ordet "telte". Denne lighed forstærkes af, at der i lighed med Lavpristelte.dk's hjemmeside, fremhæves udlejning af telte i samme størrelse som pakker. Der skabes en yderligere lighed med Lavpristelte.dk ved at anvende samme overskrift som på Lavpristelte.dk's forside (Billig Teltudlejning på Sjælland) – se bilag 2 & 3.

Sekundært mener klager at de 2 hjemmesider/domæner er i strid med Domænelovens § 25, stk. 1, ...

Klager finder det påfaldende, at indklagede har valgt at registrere netop disse to domænenavne, som er næsten identiske med klagers domænenavne idet der er INGEN lighed mellem navn på siderne og det navn eller den profil som indklagede anvender på egen hjemmeside. Formålet med disse markedsføringssider må derfor alene være for at skabe navneforveksling og lede trafik over til egen side.

Ovenstående sag finder i øvrigt stor lighed med tidligere sag Nr.: 2010-0057 og Nr.: 2010-0058 (Aabybro Teltudlejning mod Tommy Telt ApS i sagerne om aabybroteltudlejning.dk og aabybroteltogserviceudlejning.dk)."

Som bilag 4 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 5 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagede, hvoraf fremgår, at indklagede den 29. juli 2016 skiftede navn fra "DF ved Lars Jensen IVS" til "TeltTilFest.dk IVS".

Bilag 6 er udskrift fra hjemmesiden TRUSTPILOT vedrørende klageren.

Bilag 8 er skærmpoint fra klagerens Facebook-profil med en afbildning af en trailer, der bl.a. er påført teksten "Lavpristelte.dk".

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Indklagede driver forretning med udlejning af festtelte i regi TeltTilFest IVS til såvel private som erhvervsdrivende. Virksomheden er stiftet i slutningen af 2014.

Udover udlejning af telte udlejes der også gulve til teltene, borde/stole, varmekilder og belysning. Derudover har indklagede en række pakketilbud.

TeltTilFest.dk har i øvrigt lager placeret i Greve/Tune, hvor der er mindst 5 teltudlejningsvirksomheder. Til sammenligning er klager placeret i Ballerup, hvor der mindst findes én anden teltudlejningsvirksomhed (Ballerup Teltudlejning). Der findes således en række andre aktører i både klagers og indklagedes lokalområder.

Hverken på tidspunkt for registrering, eller i dag, har klager varemærkebeskyttet navnet "lavpristelte", subsidiært ej heller "lavpristelte.dk",

Klager gør gældende, at der ved brug af domænet www.lavprispartytelte.dk og www.lavprisfesttelte.dk er tale om ond tro og krænkelse af markedsføringslovens § 18, der omhandler misbrug af forretningskendetegn med henblik på at fremkalde forveksling hos forbrugeren.

"Lavpristelte" er imidlertid et generisk, beskrivende ord og henviser til en bestemt type produkt – og ikke en virksomhed som sådan. Det er i den forbindelse uden betydning, at der ikke er andre virksomheder inden for teltudlejningsbranchen, hvis navn indeholder "lavpris", da "lavpris" er et ganske almindeligt ord.

I forhold til de af klager nævnte sager (2010-0057 og 2010-0058) skal det bemærkes, at Domæneklagenævnet heri fastslog, at der efter oplysningerne i den konkrete sag, at de omhandlede betegnelser ("aabybroteltudlejning.dk" og "aabybroteltogserviceudlejning.dk") på internettet i meget høj grad forbindes med netop klageren. Det samme kan ikke siges at være tilfældet i denne sag.

I denne sag er der tale om en sammenstilling af to almindelige ord "lavpris" og "telte", der er rent beskrivende for genstanden for klagerens virksomhed. Det må endvidere indgå i afvejningen efter domænelovens § 25, stk. 1, at mange andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnene på grund af deres generiske karakter.

Om betydningen heraf, kan henvises til følgende afgørelser fra Domæneklagenævnet:

2016-0138 (billigtagpap.dk) af 4. april 2017, 2016-0129 (bad-byg.dk) af 15. februar 2017 og 2016-0157 (kongres-artikler.dk) af 19. april 2017.07.17.

...

Klager kan ikke opnå ret til generiske ord, medmindre der er tale om genkendeligt varemærke – det er der ikke tale om her.

At beskytte et generisk ord kræver et stort og almindeligt kendskab i befolkningen til den virksomhed, der er indehaver af domænet og navnet. Det er ikke tilfældet i denne sag, ligesom der intet beskyttelsesværdigt er i ordet "lavpristelte", hvorved det allerede her må afvises, der er tale om en overtrædelse af markedsføringsloven.

*For det andet har klager ikke løftet bevisbyrden for, at ordet "lavpristelte" i meget høj grad forbindes med klageren på internettet. Tværtimod viser en søgeordsanalyse fra Google Keyword Planner – branchestandard med data fra Googles i Danmark markedsdominerende søgemaskine – på "lavpristelte", at der kun er 90 søgninger herpå om måneden. Til sammenligning er der i gennemsnit ca. 4.400 søgninger på "telte" og 1.000 søgninger på "billige telte" (se **bilag A**).*

Tallene er hentet 30 april 2017.

*Tilsvarende viser en tilsvarende søgeordsanalyse på "lavpristelte.dk", at der er under 10 søgninger herpå om måneden (**bilag B**). Tallet er hentet den 1. maj 2017. Under 10 søgninger er det mindste tal, Google kan vise.*

Lavpristelte.dk er således et generisk navn og et for befolkningen i det store hele ukendt virksomheds- og domænenavn. Risikoen for, at forbrugere, der søger efter lavpristelte.dk skulle blive vildledt eller at der skulle opstå en forveksling er således helt ubetydelig.

At klagers tidligere medstifter tidligere har arbejdet med indklagede i Alm. Brand til klager er sagen uvedkommende.

Af de to virksomheder har lignende produkttilbud til forbrugeren er ligeledes sagen uvedkommende, men er desuden en nødvendig følge af, at der kun er to udbydere af festtelte til sag i Danmark, hvorfor danske teltudlejningsvirksomheder nødvendigvis får meget enslydende produkter.

Formålet med lavprispartytelte.dk og lavprisfesttelte.dk er at skabe trafik med mulige kunder, der er interesseret i at leje billige telte til TeltTilFest.dk, og der er intet odiøst heri, da indklagedes i øvrigt fuldstændig lovlig forretning består i at udleje telte.

Klager har således ingen særlig ret til eller beskyttelsesværdig interesse i at anvende ordene "lavpris" og "telt" på internettet. Klagers er således alene interesseret i at få overdraget eller slettet indklagedes registrering af www.lavprispartytelte.dk og www.lavprisfesttelte.dk, fordi de er markedsføringsredskaber for indklagede, som er klagers konkurrent."

Som bilag A og B har indklagede fremlagt udskrifter, der efter det oplyste er fra Google Keyword Planner.

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Som svar på tidligere modtaget indsigelse over den indsendte klage, tillader klager sig at starte med at korrigere indklagedes svar for urigtigheder, som kan have betydning for sagens videre bedømmelse.

Det er korrekt at indklagedes firma er stiftet i slutningen af 2014, men af registreringshistorikken på CVR.dk kan man se at teltudlejningsaktiviteten først er opstartet i sommeren 2016 (næsten 2 år efter klagers opstart), hvilket klager også har fremlagt dokumentation for i de tidligere fremsendte bilag. Forud for denne forretningsaktivitet har indklagede drevet forsikringsrådgivning. I samme dokumentation kan man se at indklagede også har registreret domænerne Lavprispartytelte.dk og Lavprisfesttelte.dk (28. juni 2016) forud for registreringen af det reelle firmanavn teltilfest.dk (2. juli 2016).

Indklagede postulerer at firmaet Lavpristelte.dk er nærmest ukendt i Danmark baseret, på en tilfældig tilgængelig datakilde anvendt til markedsføringsformål. Kigger man på den reelle trafik til Lavpristelte.dk så kan man se at kendskabet til firmaet er langt større end angivet. Af bilag 10 ses et udskrift fra Google Analytics over den samlede trafik ind til domænet Lavpristelte.dk samt de 10 største trafikklender. Her ses det tydeligt, at der i perioden 1. januar 2017 til 21. maj 2017 (ca. 4,5 måned) har været 17.500 besøg til hjemmesiden. Alle disse besøg har i gennemsnit besøgt 2,56 sider samt brugt 2 minutter og 14 sekunder på siden.

Af de 17.500 besøgende i perioden er 2.344, svarende til 13,4%, af dem registreret som 'direkte' hvilket er lig med at de har tastet Lavpristelte.dk ind i URL'en eller har klikket på et link i en e-mail fra klager, som ikke er tilføjet trackingkode.

3.054 af de besøgende kommer fra Facebook i form af købt og betalt markedsføring. Her markedsføres der overfor relevante målgrupper med særlige behov hvorfor responsen er så stor. Markedsføringen indeholder klart og tydeligt firmanavn og afsender URL, så brugeren er ikke i tvivl om hvor de klikker hen når de interagerer med annoncen (se eksempel på annonce nedenfor).

...

Kigger man på de organiske Google søgninger, så dækker de dels over direkte firmarelaterede søgninger og mere produktorienterede søgninger. Af bilag 9 som er statistik fra Google My Business, kan man se data for de sidste 3 måneder over de organiske søgninger hvor Lavpristelte.dk som firma har været eksponeret. Her ses det, at der i de sidste 3 måneder har været 921 direkte søgninger efter firmanavnet svarende til 7,5% af den organiske trafik. Dette er søgninger med direkte brand præferencer, hvilket viser at der er en klar præference i markedet for at finde netop Lavpristelte.dk. Resten er produktsøgninger hvor Google har fundet Lavpristelte.dk relevant i forhold til søgningerne.

Ovenstående trafikkilde-analyse mener klager klart beviser, at indklagede tager fejl når de postulerer, at der ikke er skabt et anerkendt mærke kaldet Lavpristelte.dk. Netop med denne klare brand præference, mener klager at der på linie med sagerne om Åbybro teltudlejning ... er en klar lighed, hvor der forsøges tiltrukket trafik og søgninger som ellers er tiltænkt klager. For at understøtte dette kan en simpel søgning på Google d. 25. maj 2017 på ordet 'lavprispartytelte' bevise dette. Af bilag 11 ses søgeresultaterne for side 1 på Google.dk for søgetermen 'lavprispartytelte'. Med røde pile er angivet hvor Google mener Lavpristelte.dk er relevant når man søger på denne term. Her ses det tydeligt at Lavpristelte.dk er det som forbindes med denne søgning – både hvad angår organiske placeringer (topplacering efter de sider som indeholder domænenavnet 'lavprispartytelte') samt virksomhedsvisningen i højre side. Det er derfor ikke korrekt at der ikke kan ske forveksling.

I tillæg til snakken om antallet af søgninger på Lavpristelte.dk, så er indklagedes bilag A ikke behæftet med bevis for at den datakilde som ligger bag også viser den fulde sandhed. Indklagedes bilag B bærer overskriften Facebook hvilket indklagedes advokat glemmer at nævne hvorfor disse data ikke kan sammenlignes med tallene i Bilag A. Søgning efter firma på Facebook anses for værende unaturligt idet Google som søgemaskine (på PC eller mobil) intuitivt er meget mere anvendt hvilket klagers egne trafikdata også bekræfter.

Klager anerkender til fulde at firmaet lavpristelte.dk består af 2 almindelige ord, som er sammensat så de har en sammenhæng overfor forbrugeren og at de under normale vilkår ikke kan opnå særlig varemærkebeskyttelse jf. varemærkeloven. Krænkelsen som klager mener overtræder markedsføringslovens §18 og domænelovens §25 stk. 1, ligger dog ikke i domænenavnet alene, men at det i sammenhæng med det præcis samme produktudbud samt anvendelse af enslydende overskrift på siden (lavprispartytelte.dk), i sin helhed skaber en lighed som den almindelige forbruger kan misforstå. Læg dertil den meget anonyme visning af det reelle firma bag siderne, som med den mindste font står skrevet i bunden af siderne men eller ikke bliver fremhævet.

Indklagede nævner i sit svar på den indsendte klage, at der til dato ikke har været kunder som har forvekslet de 2 forretninger med hinanden. Dette er ikke klager opfattelse idet der har været 2 telefoniske kunder som i dialogen med klager har forvekslet de 2 forretninger. Begge forvekslinger må bunde i anvendelse af disse markedsføringssider idet der ikke er nogen lighed imellem klagers navn og indklagedes rigtige firmanavn.

Slutteligt så vil klager påpege at indklagede eget udsagn omkring formålet med siderne 'Lavprispartytelte.dk' og 'Lavprisfesttelte.dk' netop er det som skaber krænkelsen overfor klager. Formålet er efter eget udsagn "at skabe trafik med mulige kunder der er interesserede i at leje billige telte til teltilfest.dk,...". Sammenholdt med ovenstående trafiktal, Lavpristelte.dk's unikke anvendelse indenfor udlejning af partytelte og festtelte samt at der ikke er andre relationer på internettet i forhold til teltudlejning hvor ordet lavpris finder anvendelse, må det antages at formålet har været at tiltrække trafik fra en konkurrent ved at skabe en misvisende markedsføring og dermed på misvisende måde tiltrække sig en forretning."

Som bilag 9 og 10 er efter det oplyste udskrifter fra Googles hjemmeside med oplysninger om aktiviteten på klagerens domænenavn "lavpristelte.dk".

Bilag 11 er skærmpoint fra søgemaskinen Google med søgeresultaterne ved en søgning på ordet "lavprispartytelte".

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"Det af Klager fremlagte bilag 9 viser, der er 921 "direkte søgninger". Dette er imidlertid ikke det samme som brand-søgninger. En væsentlig ulempe ved at vælge et generisk navn som brandnavn – udover de domæneklageretlige udfordringer, det giver – er nemlig, at Google mistolker brandsøgninger med produktsøgninger. Det fremgår da også af side 2 af bilag 9, at:

"Denne sektion viser, hvor mange kunder der har fundet dig via "direkte" søgninger (de søgte efter din virksomheds navn eller adresse og "opdagelsessøgninger" (de søgte efter en kategori, et produkt eller en tjeneste, du tilbyder, og din fortegnelse blev vist. Hvis du eksempelvis administrerer en italiensk restaurant ved navn "Italiens bedste", kan en kunde finde dig via direkte søgning, hvis vedkommende søger efter "Italiens bedste restaurant" i Google Maps.[...]" (min understregning)

I det nævnte eksempel opnår restauranten direkte søgninger fra kunder, der søger efter den bedste restaurant i Italien, selvom det ikke var restauranten "Italiens bedste", de søgte efter. Tilsvarende vil en søgning efter lavpris telte lede til Klagers domæne, selvom kunden ikke nødvendigvis ledte efter Klager – men blot telte til lav pris.

Klagers domæne hedder "lavpristelte.dk" og Google tror derfor, at en søgning efter "lavpris telte" er en brandsøgning. At Google har den opfattelse, ændrer imidlertid ikke ved, at Klagers brandnavn er for generisk til, at Klager kan opnå varemærkebeskyttelse i henhold til dansk ret.

Da Klagers navn er en generisk beskrivelse af ydelsen, er det derfor ikke muligt at konkludere, at søgninger på "lavpristelte" er en søgning på Klagers brand.

En brand-søgning ville i relation til Klager være en søgning på "lavpristelte.dk", da en søgning på lavpristelte lige så godt kan være en søgning efter telte til en lav pris. Og Klager har ikke eneret til alle forbrugere, der søger efter lavpristelte i Danmark. Klager kan højst have en berettiget og beskyttelsesværdig interesse i forhold til forbrugere, der søger direkte efter Klagers brand – "lavpristelte.dk" – hvorimod søgninger efter det generiske "lavpristelte" og variationer heraf, er genstand for almindelig fri konkurrence, da Klager ikke kan opnå varemærkeretlig beskyttelse heraf, fordi det er for generisk.

*Indklagede har allerede i svarskriftet dokumenteret, at mindre end 10 personer om måneden søger efter brandet "lavpristelte.dk" (altså klagers brand) – den mindste søgeangivelse, Google har – og altså ikke 921, som bilag 9 ellers kan give indtryk af. Som **bilag C** fremlægges i øvrigt søgeordsanalyserne (bilag A-B) angivelse af datakilde (Google AdWords søgeordsplanlægger), som ønsket af Klager.*

Klager påstår på baggrund af bilag 10, at kendskabet til lavpristelte.dk er stort, fordi der er et antal besøgende på hjemmesiden – herunder gennem Facebook-annoncer. At Klager er i stand til at købe trafik til sin hjemmeside betyder imidlertid ikke, klager har et brand og awareness – blot at klager er i stand til at bruge penge på betalt annoncering. Der fastholdes således, at der er under 10 månedlige brandsøgninger ("lavpristelte.dk" jf. Google Keyword Planner, Googles eget søgeordsværktøj til at vise søgninger på et givent søgeord – bilag C). Risikoen for, at der skulle kunne opstå forveksling, er derfor meget begrænset – og i øvrigt Klagers eget ansvar, idet Klager har valgt et generisk navn til sin virksomhed og derfor som allerede beskrevet ikke kan opnå varemærkeretlig beskyttelse heraf.

Klagers bilag 11 og bemærkninger om, at "lavpristelte.dk" optræder ved en søgning efter "lavprispartytelte", og at dette indebærer en risiko for forveksling er ligeledes irrelevant, da Klager ikke har eneret til søgninger på lavpristelte i Danmark – og så meget desto mindre på det lignende – men ikke identiske – "lavprispartytelte".

Det samme er tilfældet med Klagers afsnit med oplysninger om den tid, besøgende på Klagers hjemmeside bruger i gennemsnit, sidernes udseende, samt Klagers holdning til, om Facebook eller Google som den mere intuitive søgemaskine – heller ikke disse er relevante for nærværende domæneklage, der skal afgøres efter domæneloven.

Klager synes i det hele taget at basere sin argumentation på at have eneret på at markedsføre og udleje festtelte til lavpris i Danmark på grund af et generisk navn – dette er imidlertid ikke korrekt.

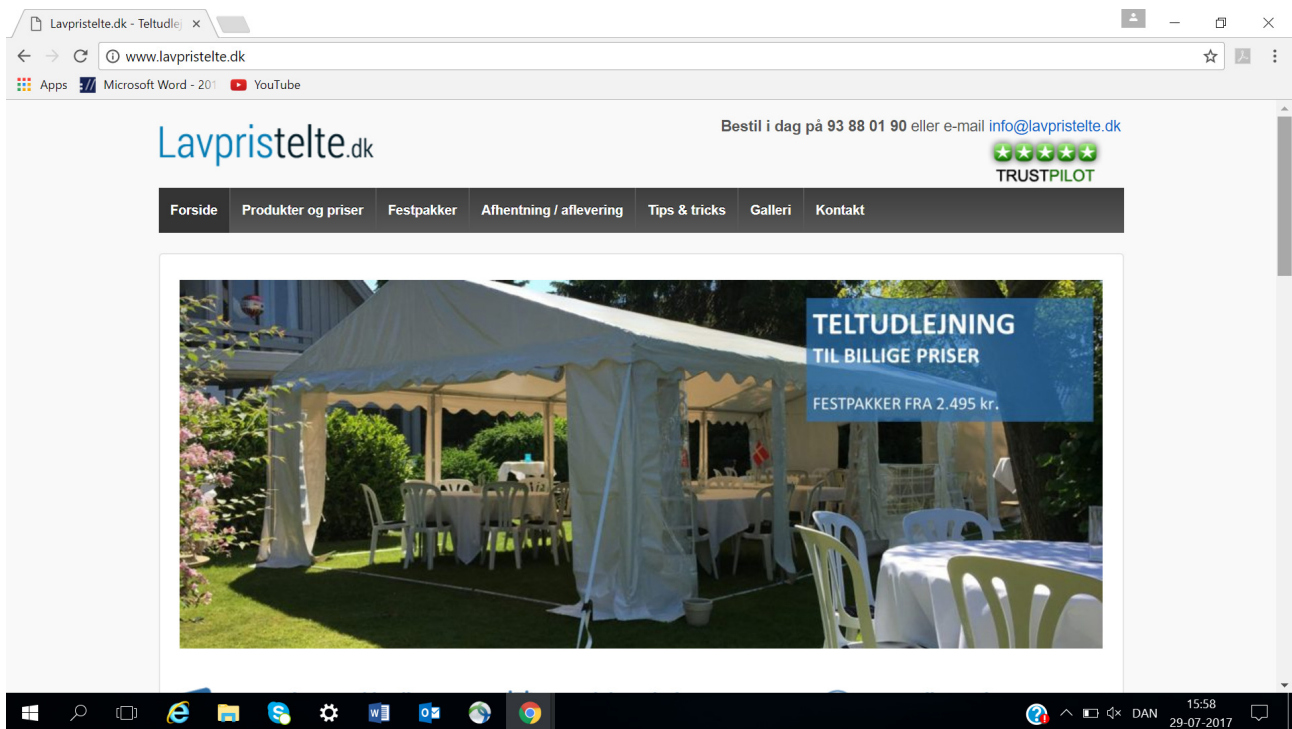
Der er intet unikt ved Klagers forretning – udleje af festtelte til en lav pris – og Klager har ingen beskyttelsesværdig interesse i at kunne tilegne sig alle domæner med "lavpris" og "telt", "partytelt" eller "festtelt". Der er intet retligt grundlag for en krænkelse. "Lavpris" er en beskrivelse af ydelsen – ikke af yderen, og Klager har ikke og kan ikke op opnå eneret til at benytte det ganske almindelige ord "lavpris" i forbindelse med udlejning af telte.

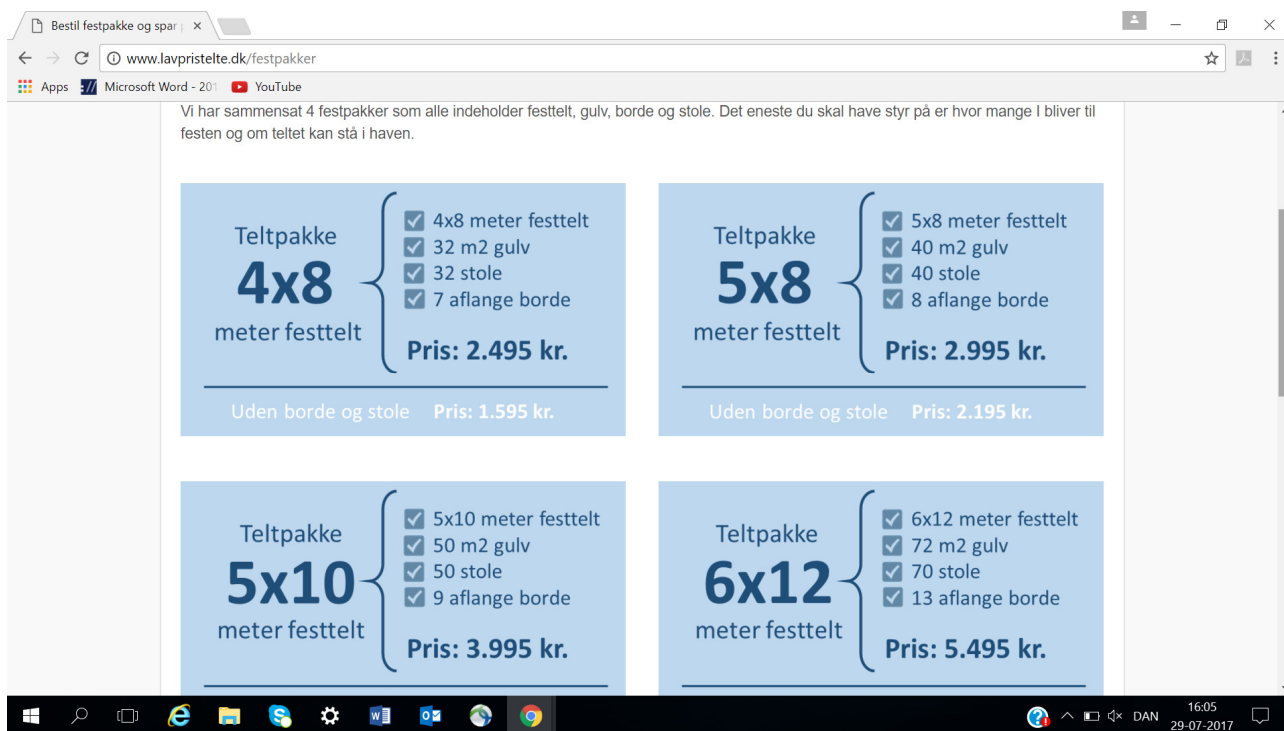
De her omhandlede domænenavne og Indklagedes markedsføring er i øvrigt ikke misvisende, da Indklagede faktisk udlejer fest- og partytelte til lavpris, og Indklagede har således en berettiget interesse i at beholde og benytte de nævnte domæner.

Afslutningsvis bemærkes, at det er irrelevant for afgørelsen i nærværende sag, hvornår Indklagede påbegyndte sin teltudlejningsvirksomhed – det afgørende er, at Indklagede har en berettiget interesse i at beholde de omhandlede domæner.”

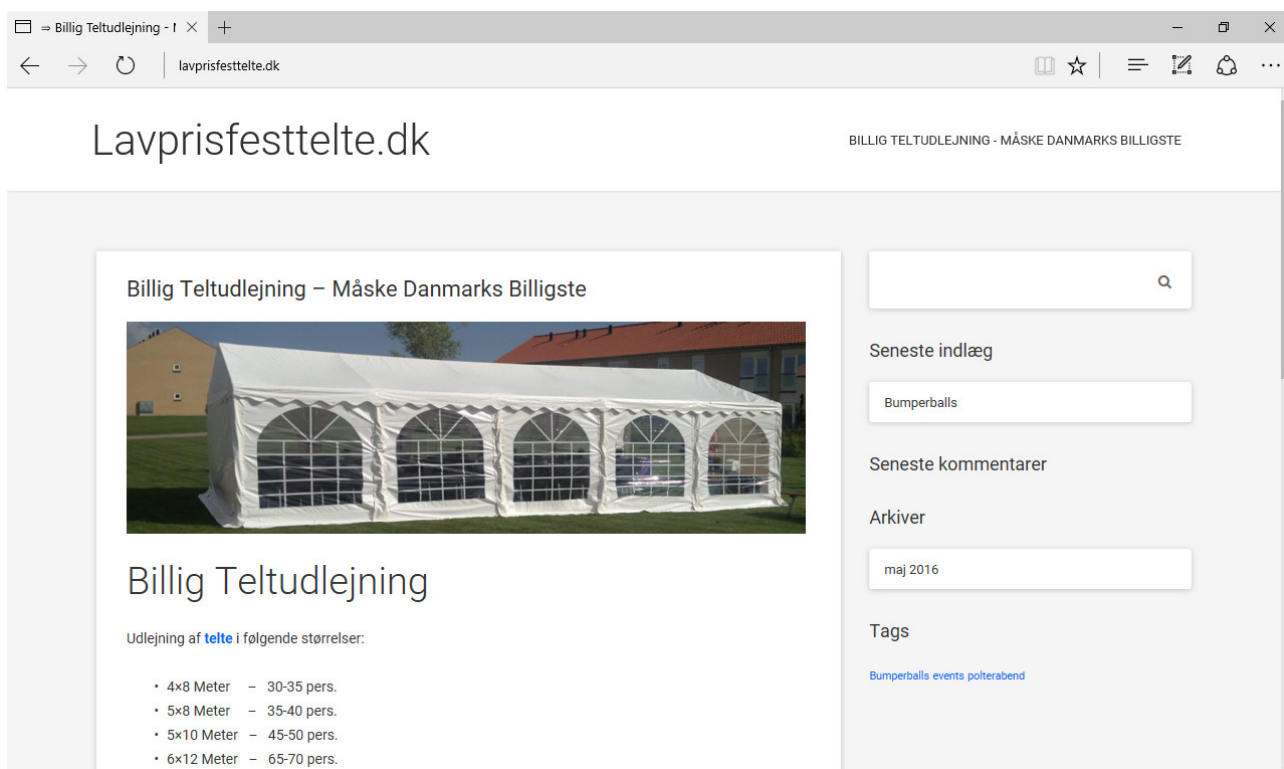
Som bilag C har indklagede fremlagt udskrift af ”Søgeordsplanlægning – Google AdWords” vedrørende søgeordene ”lavpristelte”, ”lav pristelte”, ”lavpristelte.dk”, ”lavpris party telte” og ”lavprispartytelte.dk”.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”lavpristelte.dk” har sekretariatet den 29. juli taget følgende kopier, jf. bilag 3 og 7:





Ved opslag på domænenavnet "lavpristelte.dk" har sekretariatet den 21. april 2017 taget følgende kopi, jf. bilag 1:



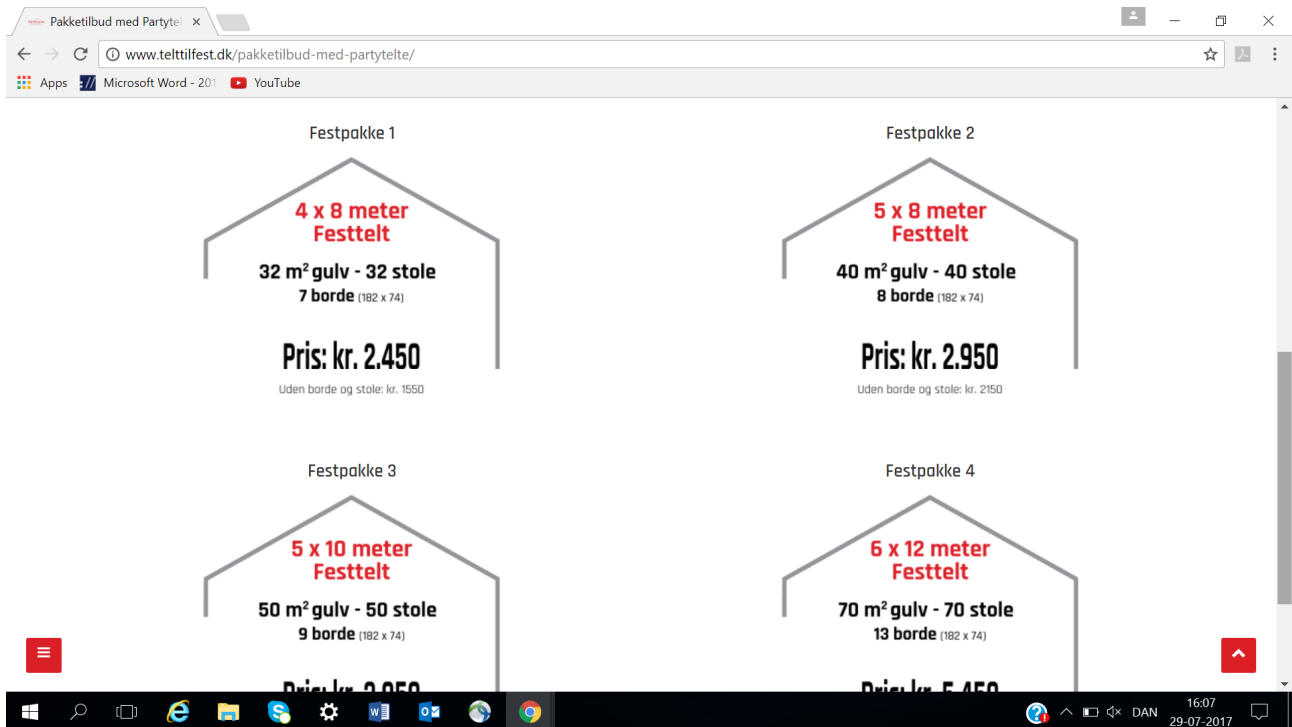
Ved aktivering af linket ved teksten "telte" viderestilles til indklagedes hjemmeside på domænenavnet "teltilfest.dk".

Ved opslag på domænenavnet "lavprispartytelte.dk" har sekretariatet den 21. april 2017 taget følgende kopi, jf. bilag 2:



Ved aktivering af linkene ved teksterne "billig teltudlejning" og "pakketilbud" viderestilles til indklagedes hjemmeside på domænenavnet "teltilfest.dk".

Ved opslag på indklagedes hjemmeside på domænenavnet "teltilfest.dk" har sekretariatet den 29. juli 2017 taget følgende kopi, jf. bilag 7:



Ved en søgning i Google den 29. juli 2016 på "lavpristelte" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 3.070, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 37, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 37 søgeresultater. Af disse 37 søgeresultater fremstod 27 med henvisning til klageren, mens de resterende søgeresultater fremstod uden relation til sagens parter.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er stiftet i september 2014 og driver forretning på hele Sjælland med udlejning af festtelte mv.,
- at indklagede er en konkurrent til klageren,
- at klageren har opnået ret til navnet "lavpristelte.dk" ved ibrugtagning siden selskabets start i 2014,
- at indklagede på de omtvistede domænenavne har oprettet hjemmesider til markedsføring af sin virksomhed, og disse sider læner sig op ad klagers navn "Lavpristelte.dk" og har samme indhold som klagerens hjemmeside,
- at indklagede på sin hjemmeside har valgt at tilbyde næsten identisk produktprogram samt udlejning på samme vilkår som klager,
- at der ikke er nogen lighed mellem indklagedes domænenavne "lavprisfesttelte.dk" og "lavprispartytelte.dk" og det navn og den profil, som indklagede anvender på sin egen hjemmeside,
- at der er risiko for forveksling af klagerens og indklagedes virksomheder,
- at indklagedes brug af domænenavnene "lavprisfesttelte.dk" og "lavprispartytelte.dk" indebærer en krænkelse af klagers kendetegnsret i strid med markedsføringslovens § 18 [nu § 22],

- at indklagede med sin brug af domænenavnene ”lavprisfesttelte.dk” og ”lavprispartytelte.dk” forsøger at tiltrække internettrafik og søgninger, som ellers er tiltænkt klageren, og
- at indklagedes brug af domænenavnene ”lavprisfesttelte.dk” og ”lavprispartytelte.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede driver forretning med udlejning af festtelte under navnet ”TeltTilFest” og er stiftet i slutningen af 2014,
- at formålet med registreringen af indklagedes domænenavne ”lavprispartytelte.dk” og ”lavprisfesttelte.dk” er at skabe trafik med mulige kunder, der er interesseret i at leje billige telte hos ”TeltTilFest.dk”,
- at indklagede ikke har haft kunder, der har forvekslet klagers og indklagedes forretninger,
- at sammenstilling af de to almindelige ord ”lavpris” og ”telte” er rent beskrivende for klagerens virksomhed,
- at betegnelserne ”lavpristelt”, klagers domænenavn samt lignende betegnelser er generiske betegnelser, som ikke kan beskyttes efter markedsføringsloven,
- at klager har ikke varemærkebeskyttelse af ”lavpristelt”, ”lavprispartytelt”, ”lavpristelt.dk” eller andre påståede forretningskendetegn,
- at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at betegnelsen ”lavpristelte” i meget høj grad forbindes med klageren på internettet,
- at klager ikke har nogen særlig ret til eller beskyttelsesværdig interesse i at anvende ordene ”lavpris” og ”telt” på internettet, og
- at indklagede ikke har handlet i strid med markedsføringsloven eller domæneloven.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagedes brug af domænenavnene ”lavprisfesttelte.dk” og ”lavprispartytelte.dk” er i strid med klagerens kendetegnsret til betegnelsen ”lavpristelte.dk”.

Som sagen er oplyst, finder klagenævnet imidlertid ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at betegnelsen ”lavpristelte” er indarbejdet for klagerens virksomhed i en sådan grad, at klageren herved har stiftet en varemærke- eller kendetegnsret til denne betegnelse for virksomhed med udlejning af telte.

Selvom indklagedes brug af domænenavnene ”lavprisfesttelte.dk” og ”lavprispartytelte.dk” således ikke er i strid med klagerens kendetegnsret, forudsætter indklagedes registrering og brug af domænenavnene ”lavprisfesttelte.dk” og ”lavprispartytelte.dk” dog overholdelse af god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge

nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren driver virksomhed under betegnelsen "lavpristelte.dk" og benytter domænenavnet "lavpristelte.dk" i forbindelse med markedsføring af sin virksomhed. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i også at kunne gøre brug af de noget lignende domænenavne "lavprisfesttelte.dk" og "lavprispartytelte.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnene involverer, herunder indklagedes interesser.

Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnene "lavprisfesttelte.dk" og "lavprispartytelte.dk" er sammenstillinger af de almindelige ord "lavpris" og "festtelte" henholdsvis "partytelte", som har en deskriptiv betydning, hvis signalværdi vil kunne anvendes af mange andre end lige netop sagens parter. Ved at vælge at drive virksomhed under betegnelsen "Lavpristelte.dk" løber klageren således den risiko, at de noget lignende betegnelser "lavprisfesttelte" og "lavprispartytelte" også anvendes af andre, der beskæftiger sig med udlejning af telte.

Indklagede anvender domænenavnene "lavprisfesttelte.dk" og "lavprispartytelte.dk" til hjemmesider med markedsføring af sin virksomhed og med links til indklagedes hjemmeside på domænenavnet "teltilfest.dk", hvorfra indklagede driver virksomhed med udlejning af festtelte. Da indklagede netop tilbyder udlejning af festtelte og markedsfører sig med billige priser, anvendes domænenavnene "lavprisfesttelte.dk" og "lavprispartytelte.dk" i deres generiske betydning på en måde, som afspejler domænenavnenes signalværdi.

Efter en samlet vurdering af de modstående interesser finder nævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at indklagedes registrering og fortsatte registrering af domænenavnene "lavprisfesttelte.dk" og "lavprispartytelte.dk" indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1.

Da der ikke i øvrigt under sagen er fremkommet oplysninger, som indikerer, at indklagedes registrering og brug af domænenavnene "lavprisfesttelte.dk" og "lavprispartytelte.dk" skulle være retsstridig i forhold til klageren, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Lavpristelte.dk IVS, medhold.

Dato: 21. september 2017.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo