

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0062

Klager:

Root v/ Kenneth Christensen
Irmíngergade 11, 3. tv.
2100 København Ø

v/Thomas Angelo-Dose

Indklagede:

Bo Jacobsen
Granvej 7
3650 Ølstykke

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "root.dk" overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke afgivet svarskrift i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 14. marts 2017 med seks bilag (bilag 1-6).

Registreringsdato:

Domænenavnet "root.dk" er registreret den 31. januar 1997.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Klager ønsker at få overdraget domænenavnet root.dk, da domænenavnet henføres til klager virksomhedsnavn. Domænet er ikke i brug og har aldrig været i driftsat. Indklagede har derfor ingen interesse i det pågældende domæne navn.

Klager har haft kontakt med Indklagede den 18. januar 2017 med henblik på at få overdraget root.dk.

Klager har tilbudt Indklagede 5.000 kr. for at købe domænet. Indklagede ville undersøge om domænet blev anvendt til mails, men tilkendegav samtidig overfor Klager, at det mente Indklagede ikke. Indklagede har herefter, ikke været til at få kontakt med. Klager har næsten dagligt forsøgt at få fat på Indklagede. Indklagede har ifølge DK Hostmaster haft domænet registreret siden 31/1 1997, jf. bilag 2.

Klager har besøgt www.Root.dk flere gange og senest 3/2 2017, hvoraf det fremgår, at der ikke kan oprettes forbindelse til dette website, jf. bilag 4. Enslydende billede har været tilfældet, ved ethvert opslag på www.root.dk

...

Det følger af § 25, stk. 2 i Lov nr. 164 af 26.02.2014 om internetdomæner (herefter benævnt Internetdomæneloven), at "registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje. Det er Klagers påstand, at Indklagede alene har registreret domænet root.dk, med henblik på videresalg.

På baggrund af at Indklagede har haft domænet siden 31/1 1997, jf. bilag 2, og der ikke har været noget indhold på siden i hele perioden, jf. bilag 2, afspejler dette ikke en reel interesse i at gøre brug af det pågældende domænenavn. Det fremstår derfor klart og tydeligt, at Indklagede ikke har haft eller har til hensigt, at benytte domænet root.dk. Til støtte for dette skal bemærkes, Klager adskillige gange har forsøgt at indtaste domænenavnet, men hvor det af denne hver gang fremgår "Der kan ikke oprettes forbindelse til website", jf. bilag 4.

*Det skal endvidere bemærkes, at Indklagede har oprettet næsten 70 andre domænenavne, jf. bilag 3. Ved opslag på følgende af registrantens domæner; aviser.dk, civiløkonom.dk, ejendomshandel.dk, idraet.dk, internetshop.dk, lyd.dk, netdiscount.dk, sendbesked.dk, sladderhanken.dk, sprit.dk, superpack.dk, sygehusnet.dk, tennisnet.dk, webadm.dk, webalarm.dk, webguard.dk, webhotel-hosting-domain.dk, webvagt.dk, kan det konstateres at **ingen** af disse domæner, har reelt indhold jf. bilag 5. Hvorfor det efterlader et klart indtryk, at disse er registreret, uden at have en reel interesse i brugen af disse, udover at, registreringen er sket med salg for øje, hvilket understøtter, at Indklagede alene opretter og opretterholder domænenavne med henblik på at sælge disse, hvorfor Indklager har handlet i strid med domænelovens § 25, stk. 2.*

Slutteligt skal det bemærkes, at Indklagedes systematiske oprettelse af domænenavne med henblik på senere videresalg og derfor uden et gyldigt formål, betyder, at reglerne om god domæneskik ikke er iagttaget, jf. internetdomænelovens § 25, stk. 1."

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf fremgår, at klageren er en enkeltmandsvirksomhed med navnet "Root", der er registreret med startdato den 1. marts 2014, og som beskæftiger sig med computerprogrammering.

Bilag 2 er udskrift fra hjemmesiden "Internet Wayback Machine" (archive.org) vedrørende domænenavnet "root.dk".

Sekretariatet har ved opslag d. 31. juli 2017 konstateret, at der ikke er en aktiv hjemmeside på domænenavnet "root.dk", jf. bilag 4 og 5.

Sekretariatet har konstateret, at indklagede under samme bruger-id. – BJ3393-DK – har registreret følgende 69 domænenavne, jf. bilag 3:

automobil.dk	medicnet.dk	nightcam.dk
aviser.dk	medie.dk	nightwatch.dk
bryg.dk	moneyline.dk	pinkodekort.dk
civiløkonom.dk	netbingo.dk	root.dk
data-foreningen.dk	netdiscount.dk	search.dk
default.dk	netforening.dk	secure-business.dk
e-post.dk	netforfatter.dk	secure-homeoffice.dk
ejendomshandel.dk	netforsikring.dk	securebusiness.dk
farmaceut.dk	nethaandbold.dk	securebusinesspro.dk
gateway.dk	netkommunikation.dk	securehomeoffice.dk
grafisk.dk	netkunst.dk	securehomeofficepro.dk
handelsstand.dk	netlaege.dk	sendbesked.dk
hardware.dk	netlyd.dk	sladderhanken.dk
hds1.dk	netmedie.dk	sprit.dk
idraet.dk	netrejser.dk	superpack.dk
indgang.dk	netrestaurant.dk	sygehusnet.dk
ingenioer.dk	netsnak.dk	tennisnet.dk
internet-shop.dk	netspedition.dk	webadm.dk
internetshop.dk	netsygehus.dk	webalarm.dk
kaare.dk	nettransport.dk	webguard.dk
laege.dk	netturisme.dk	webhotel-hosting-
lyd.dk	netvarerhus.dk	domain.dk
mall.dk	netvej.dk	webvagt.dk

Ved opslag d. 31. juli 2017 på de 10 første af disse domænenavne fremkom ved 7 af domænenavnene ikke en hjemmeside med reelt indhold. 2 domænenavne viderestillede til andre domænenavne, mens det resterende ene domænenavn blev anvendt til en side med reelt indhold.

Ved opslag på hjemmeside Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at der på domænenavnet "root.dk" ikke er arkiveret indhold fra en egentlig hjemmeside.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet "root.dk" svarer til klagerens virksomhedsnavn,
- at domænenavnet "root.dk" aldrig har været taget i brug, og at indklagede derfor ikke har nogen interesse i domænenavnet,
- at klageren har tilbudt indklagede at købe domænenavnet "root.dk" for 5.000 kr.,
- at klageren efter den første kontakt ikke har kunnet få kontakt med indklagede,
- at indklagede har registreret næsten 70 domænenavne, hvoraf mange ikke bruges til et reelt formål,
- at indklagede alene har registreret domænenavnet "root.dk" med henblik på videresalg i strid med domænelovens § 25, stk. 2, og
- at indklagede har handlet i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagede har som nævnt ikke afgivet svarskrift i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har afgivet svarskrift i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 9, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagedes registrering og brug af domænenavne "root.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har efter det oplyste drevet virksomhed under betegnelsen "root" siden marts 2014, og klageren har derfor en naturlig og væsentlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet "root.dk" i forbindelse med sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Da indklagede ikke har svaret i sagen, har klagenævnet ingen mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet "root.dk". Efter § 9, stk. 3, i nævnets forretningsorden af 1. marts 2016 kan nævnet ved bevisbedømmelsen tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har afgivet svarskrift i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Sagens oplysninger giver ikke klagenævnet grundlag for at fastslå, at indklagede har gjort reel brug af domænenavnet "root.dk" siden registreringen heraf den 31. januar 1997. Klagenævnet lægger derfor bevismæssigt til grund, at indklagede ikke har nogen reel interesse i domænenavnet "root.dk", som ikke kan varetages mindst lige så godt via et af indklagedes øvrige domænenavne end netop domænenavnet "root.dk".

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering af domænenavnet.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "root.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes domænenavnsregistrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "root.dk" skal overføres til klageren, Root v/ Kenneth Christensen. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 21. september 2017

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo