

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0061

Klager:

Lyonesse Danmark ApS
Bomhusvej 13, st. th.
2100 København Ø

Indklagede:

Onlineafdelingen ApS
Vallensbækvej 20 A, 3. tv.
2605 Brøndby

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede skal overdrage domænenavnet "lyonesse danmark.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 2. november 2015 med syv bilag (bilag 1-7).

Registreringsforhold:

Domænenavnet "lyonesse danmark.dk" er registreret den 11. november 2013.

Sagsfremstilling:

Klageren er ifølge udskrift fra Erhvervsstyrelsen (bilag 1) et anpartsselskab, der er registreret med startdatoen 30. juni 2012. Af udskriften fremgår endvidere bl.a., at selskabet er stiftet og ejet af Lyonesse Europe AG. Endelig fremgår det af udskriften, at Lars Peter Rostock Jehl er direktør i selskabet, der tegnes af direktøren. Af skærmpoint, fremlagt som bilag 7, fra Det Centrale Virksomhedsregister (www.virk.dk) fremgår bl.a., at selskabets registrerede formål er "handel, detailhandel, detailhandel på internettet, postordrevirksomhed, formidling af salg, print- og directmarketing, opbevaring af varer, offentlighedsarbejde og informationsarbejde, rådgivning vedrørende forretningsaktiviteter samt anden forvaltnings- og markedsundersøgelser og meningsmålinger og anden hermed beslægtet virksomhed."

Indklagede er ifølge sekretariatets opslag i Det Centrale Virksomhedsregister et anpartsselskab, der er registreret med startdatoen 4. juli 2012. Selskabet er registreret under branchekode "620200 Konsulentbistand vedrørende informationsteknologi" og med det registrerede formål "at drive virksomhed med online markedsføring samt anden i denne forbindelse hermed stående eller afledt virksomhed".

I klageskriftet er bl.a. anført følgende om baggrunden for klagen:

"[...]

Lyonessdanmark.dk er Lyoness Danmarks tidligere blog. Bloggen ligger fortsat på domænet, og er utidssvarende. Vi ønsker domænet overført til os, så vi i første omgang kan nedlægge bloggen. Da det er vores virksomhedsnavn, ønsker vi at have ejerskab af domænenavnet. (Bilag 4 – det omtvistede domæne).

Hvad drives der virksomhed med: Klager er det danske datterselskab Lyoness Danmark ApS, som sælger CRM Software til en åben salgsplatform hvor små og mellemstore virksomheder og kunder bringes sammen i et shopping fællesskab.

Påbegyndelse af virksomhed: Lyoness Danmark har eksisteret siden 30.06.2012 – som datterselskab til Lyoness AG, som har eksisteret siden 2002.

Rettigheder til navnet: Lyoness har været varemærke registreret siden 04.04.2005. (Bilag 2 – Varemærke registrering). Indklagede har oprettet domænet på vegne af klagerende i kapacitet af konsulent.

Brug af kendetegn: Siden lanceringen i 30.06.2012 har Lyoness Danmark benyttet varemærket kontinuerligt. Eksempel på dette er at klagerendes website er www.lyoness.com/dk og www.lyoness.dk.

Relation til indklagede:

Konsulenten Onlineafdelingen blev benyttet til at hjælpe med oprettelse af Klagerens blog. Konsulenten har efterfølgende hostet og driftet bloggen (Bilag 5 – seneste regning fra Online Afdelingen ApS) og for webassistance er i alt betalt 263.288,78 DKK eks. moms i kompensation (Bilag 6 – betalingsoversigt til konsulent Online Afdelingen ApS).

Ved møde med Onlineafdelingen 19-11-2015 fremgik det at Wordpress skabelonen, som bloggen er bygget på, ikke kunne opdateres og ikke er tidssvarende. Da opsigelsesperioden er løbende måned + 3 måneder betalte vi fortsat endnu et år.

I forbindelse med behovet for at nedlægge den utidssvarende blog, som det ikke er muligt at opdatere, konstaterede Klageren at konsulenten har registreret domænet til konsulentens firma i stedet for til klageren. Dermed krænkes klagers rettighed til at bestemme over domæne, som udelukkende omhandler Lyoness Danmark.

I efteråret 2016 bad klager derfor indklagede om at overføre domænet til LDA (Lyoness Danmark's hosting aftale med DK Hostmaster).

I svar til dette fremkom Indklagede Onlineafdelingen med et krav om 20.000 DKK eks. moms for at overføre domænenavnet til Lyoness Danmark. Dette krav afviste Lyoness. (Bilag 3 – korrespondance med monetært krav)

Kontrakten for hosting og drift af Wordpress skabelon udløb den 31. januar 2017.

[...]

Hvordan indklagede hidtil har gjort brug af domænenavnet:

Indklagede har indkøbt domænenavnet til eget firma for at tjene 7.188 DKK eks mms pro anno af Klagende for hosting og driftpakke af wordpress skabelon. (Bilag 5 – seneste regning fra Online Afdelingen ApS + bilag 6 – betalingsoversigt til konsulent online Afdelingen ApS).

[...].”

Klageren har som bilag 2 fremlagt et udateret skærmpoint fra hjemmesiden www.rettigheder.dk. Sekretariatet har ved opslag på <http://www.rettigheder.dk/soeg?t=lyoness> den 26. juni 2017 taget følgende skærmpoint, der i det væsentlige svarer til bilag 2:

SLETTET SKÆRMPOINT

Af skærmpointet fremgår bl.a., at United Trade Mark Limited er indehaver af tre EU-varemærker, herunder ordmærket ”Lyoness” samt to figurmærker, der begge indeholder betegnelsen ”Lyoness”. Klagerens eventuelle forbindelse til United Trade Mark Limited fremgår ikke af sagens oplysninger.

Bilag 3 er en udskrift af mailkorrespondance i perioden fra den 2. august 2016 til den 9. februar 2017 mellem klageren ved direktør Lars Peter Rostock Juhl og indklagede ved partner Martin Lindberg. I den indledende korrespondance fremgår det af mails, alle fra den 2. august 2016, bl.a. følgende:

Klageren:

”[...]

Vi har nogle gange talt om hvad der skal ske med lyonessdanmark.dk sitet, som jo pt. er fuldstændigt inaktivt, og som jeg husker det lavet et format der ikke nemt kan vedligeholdes.

Kan jeg få lov til at overtage dette domæne, da vi ikke længere ønsker at betale til den løbende drift af dette.

[...]”

Indklagede:

”Hej Lars

Hjemmesiden er lavet i wordpress verdens største og nemmeste cms system.

[...]

Men jo det giver jo fint mening at du handler mindre og mindre med en af de første partner i fik da i startede op i dk.

Vi er i dialog med Rungsted og Paradis is som begge er meget afvisende grundet alle de løfter som de gamle direktører har givet.

Lasse kan du se hvorfor jeg er glad for at vi ikke lagde Peter 3 nye butikker herover.??

Jeg forstår godt i er begyndt at markedsfører det under Cashback i stedet for loyalitetsprogram :)

Ja måske jeg er lidt mavesur men jeg er lidt træt af at dette kun går en vej :(

[...]"

Klageren:

"Hej Martin

Jeg beklager at du ser sådan på det – og er ærlig talt temmelig (læs: meget..) overrasket over dit svar.

Siden har ikke været i drift igennem længere tid, og disse opgaver er blevet centraliseret. Der er således et europæisk projekt i gang som jeg ikke er herre over.

Jeg forstår ikke sammenhængen mellem Rungsted, Paradis eller andre partnere, men det kan du måske forklare mig en dag.

[...]"

Herefter hedder det i mails af 15. september 2016 bl.a. følgende:

Klageren:

"Hej Martin,

Blot til det administrative ☺: vores ID hos Dandomain er: LDA669-DK

Vi tales ved om lidt!

[...]"

Indklagede:

"Hej Lars.

Jeg kan se at vi aldrig har fået betaling for det, og ej heller for hjemmesiden.

Hvad foreslår du at vi gør?

[...]"

Klageren:

"Hej Martin,

Jeg mener at vi har betalt et beløb hvert år – det kan jeg lige følge op på med vores finansafdeling – I'll be back!

[...]"

Klageren følger op på denne mail i mail af 29. september 2016, hvori det bl.a. hedder:

"Hej Martin,

Så fik jeg en status retur ang. betalingerne – både angående lyonesssdanmark.dk og øvrig support, men det er lidt vanskeligt at adskille og se "hvad der er hvad"..

Vi har totalt betalt ca. 260K + moms for SEO/SEM + lyonesssdanmark.dk i perioden 2013 – 2016.

Kig lige på det og kom retur til mig.

[...]"

Igen den 4. oktober 2016 skriver klageren en mail, der bl.a. har følgende ordlyd:

"Hej Martin

Har du fået kigget på dette? Vil du flytte sitet så det bliver tilknyttet vores ID hos Dandomain: LDA669-DK

[...]"

Stadig uden svar fra indklagede skriver klageren den 18. oktober 2016 en mail, hvori det bl.a. hedder følgende:

"Hej Martin,

Hvad er status på denne?

I har fortsat ubetalte regninger tilbage fra 2015, og vi har derfor måttet de-aktivere jeres profil på hjemmesiden midlertidigt. Gi' os et kald tilbage asap så vi kan få dette afregnet.

[...]"

Indklagede skriver i mail af 14. november 2016 bl.a. følgende til klageren:

"Jeg kan tilbyde dig Lyoness Danmark inkl. Domænet og alt indhold for 20.000 kr. eks. moms.

[...]"

Hertil svarer klageren i mail af 15. november 2016 bl.a. følgende:

"Hej Martin,

Tak for tilbud, men det er jeg ikke interesseret i.

[...]"

Den 7. februar 2017 hedder det i mail af 7. februar 2017 fra indklagede bl.a. følgende:

"Hej alle

Tak for et rigtigt godt møde sidst, det virker som om vi endelig er på vej i den rigtige retning.

Vi gav Lars et tilbud på den gamle hjemmeside som Lyoness aldrig har betalt for, på daværende tidspunkt var Lars ikke indstillet på at skulle "rydde" op efter Theis og Lars, og der kan jeg også godt sætte mig ind i, men det gør det svært for os at bakke endeligt op om lyoness så længe vi har tabt penge på dette.

Lars kan du se en løsning på dette problem?

[...]"

Hertil svarer klageren afslutningsvis i mail af 9. februar 2017 bl.a. følgende:

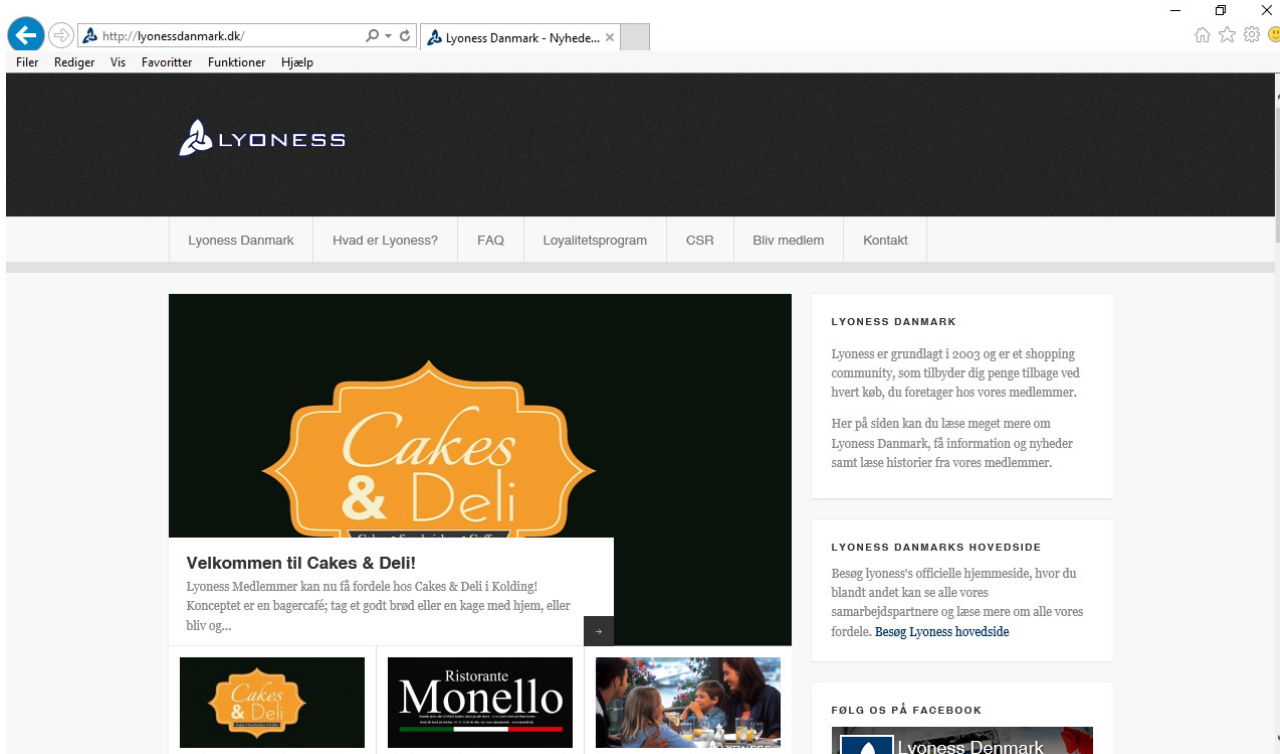
"[...]

Der findes ingen udestående mellemregninger mellem Onlineafdelingen og Lyoness, bortset fra at lyonessdanmark.dk sitet fortsat ikke er overført til os.

Lad mig høre tilbage fra jer angående den gamle hjemmeside, samt hvordan I ser at vi kan supportere jer ift. Jeres netværk/forretnings-leads.

[...].

Bilag 4 er et udateret skærmpoint fra hjemmesiden www.lyonessdanmark.dk, hvor sekretariatet den 16. marts 2017 har taget følgende kopi, der i det væsentlige svarer til det fremlagte bilag:



Ved sekretariatets fornyede opslag den 28. maj 2017 på www.lyonesse danmark.dk fremkom i det væsentlige samme hjemmeside.

Bilag 5 er en kopi af en faktura af 1. april 2016 fra indklagede til klageren pålydende 8.985,00 kr. inkl. moms for bl.a. hosting og "WordPress driftpakke" i 12 måneder.

Bilag 6 er efter det oplyste en betalingsoversigt, der viser betalinger fra klageren til indklagede i perioden fra den 12. november 2013 til den 1. april 2016. Det samlede beløb på betalingsoversigten udgør 263.288,78 kr. med tillæg af moms, i alt 329.110,98 kr.

Sekretariatet har ved opslag på klagerens hjemmeside www.onlineafdelingen.dk den 26. juni 2017 taget følgende skærmbillede:



Af hjemmesiden fremgår bl.a., at indklagede driver virksomhed i form af bl.a. design og vedligehold af hjemmesider, markedsføring og brug af Google AdWords.

Af sekretariatets søgning på "Lyonesse" i Wikipedia (<https://da.wikipedia.org>) fremgår følgende beskrivelse:

"Lyonesse blev oprindeligt grundlagt som "Lyonesse Holding Europe AG" tilbage i 2003. Senere i 2009 blev aktieselskabet "Lyonesse International AG" grundlagt, og fungerer i dag som [moderselskab](#) for alle Lyonesse selskaber. Lyonesse beskriver sig selv som et lands-og industridækkende Shopping Community og loyalitetsprogram for handel. Ifølge Lyonesse selv findes deres salgsstyrke indenfor [marketing](#). Selskabets hovedkvarter ligger i [Buchs \(St. Gallen, Schweiz\)](#). I 2013 opererede Lyonesse i 45 lande, og har ifølge en pressemeddelelse 36.000 Loyalitetspartnere og 200.000 Cashback Points (steder, der accepterer Lyonesse Cashback Card) i Europa, Nordamerika, Sydamerika, Mellemøsten, Asien, Australien og Afrika. [...]"

Ved en søgning i Google den 28. maj 2017 på "Lyonesse" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 7.790, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte 49 klageren, mens ingen af søgeresultaterne vedrørte indklagede.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede i sin egenskab af konsulent for klageren har registreret klagerens domænenavn "lyonesse danmark.dk" til sig selv,
- at indklagede har udlejet domænenavnet til klageren i en årrække og nu forsøger at videresælge det til sin tidligere kunde; klageren,
- at indklagede således har forsøgt at sælge domænenavnet for 20.000 kr. til klageren,

- at indklagede således overtræder domænelovens § 25, stk. 2 som fastslår, at registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje, og
- at indklagede krænker klagerens ret til at bestemme over virksomhedens kommunikation på internettet, idet klageren ikke har mulighed for at fjerne den gamle hjemmeside tilknyttet domænenavnet "lyonessdanmark.dk" fra internettet.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke er fremkommet med bemærkninger til klagen, afgøres sagen på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 9, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "lyonessdanmark.dk" er i strid med 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven), som har følgende ordlyd:

"Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje."

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår blandt andet:

"Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2.

Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der

til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Klagenævnet finder ikke grundlag for at antage, at indklagede har registreret domænenavnet ”lyonessdanmark.dk” alene med det formål at opnå en fortjeneste gennem videresalg eller udlejning af domænenavnet, uanset at indklagede, i forbindelse med nogle drøftelser om klagerens mulighed for at overtage domænenavnet, har tilbudt klageren at overtage domænenavnet for 20.000 kr. Klagenævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at det efter sagens oplysninger må lægges til grund, at indklagede i sin egenskab af konsulent for klageren har registreret domænenavnet på vegne af klageren, og at dette samarbejde på et tidspunkt er stoppet, hvorefter parterne har været i dialog om et eventuelt fremtidigt samarbejde i en anden form.

Selvom indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”lyonessdanmark.dk” dermed ikke fremstår som en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2, er indklagede som registrant af domænenavnet tillige forpligtet til at overholde god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.”

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det bl.a. forudsat, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for

henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger heraf, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime aktiviteter.

Klageren driver virksomhed under navnet Lyoness Danmark ApS. Den særprægede del af klagerens selskabsnavn er således identisk med det omtvistede domænenavn. Klageren har efter det oplyste drevet virksomhed siden juni 2012 under dette navn, bl.a. via en hjemmeside tilknyttet domænenavnet ”lyonessdanmark.dk”, som indklagede angiveligt i sin egenskab af konsulent har registreret på vegne af klageren, ligesom sekretariatets søgning på Google viser, at klageren i høj grad forbindes med betegnelsen ”Lyoness” på internettet. Klageren har derfor en naturlig og væsentlig interesse i fortsat at kunne gøre brug af domænenavnet ”lyonessdanmark.dk” i forbindelse med sin virksomhed.

Da indklagede ikke har svaret i sagen, har klagenævnet ingen mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”lyonessdanmark.dk”. Efter § 9, stk. 3, i nævnets forretningsorden kan nævnet ved bevisbedømmelsen tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet lægger derfor bevismæssigt til grund, at indklagede som oplyst af klageren, og som ovenfor anført, alene har registreret domænenavnet på vegne af klageren eller til brug for klageren, og at det således ikke har været hensigten, at indklagede efter ophør af parternes samarbejde selvstændigt skulle råde over domænenavnet, der er identisk med klagerens selskabsnavn.

Indklagede har herefter ikke nogen legitim interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet over for klageren.

Klagenævnet finder herefter, at indklagedes undladelse af at medvirke til en frivillig overdragelse af domænenavnet udgør en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”lyonessdanmark.dk” overføres til klageren, Lyoness Danmark ApS. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 21. september 2017

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo