

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0051

Klager:

Din Sadelmager
Ved Milepælen 2A
8361 Hasselager

Indklagede:

Anette Østberg Lorentsen
Langkær 37
Hem
8660 Skanderborg

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Domænenavnet ”dinsadelmager.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 5. marts 2017 med fem bilag (bilag 1-5), svarskrift af 26. marts 2017 med seks bilag (bilag A-F), replik af 17. april 2017 med tre bilag (6-8), duplik af 4. maj 2017 med seks bilag (bilag G-L) samt processkrift 1 af 22. maj 2017 uden bilag.

Registreringsforhold:

Domænenavnet ”dinsadelmager.dk” er registreret den 6. januar 2014.

Sagsfremstilling:

Klageren er efter det oplyste en enkeltmandsvirksomhed, der er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister (CVR) under navnet ”Din Sadelmager” og med startdato den 1. december 2015. Klageren er registreret med branchekode ”952300 Reparation af skotøj og lædervarer”.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende om baggrunden for klagen:

”Din sadelmager har eksisteret siden 1985

Vi er specialiseret i reparationer og tilpasning af lædervarer og heste udstyr. Virksomheden har været ejer af domænet [din]-sadelmager.dk siden 2000 (se bilag 1)

på samme tid blev den første hjemmeside oprettet og har været i brug siden. Domænet bliver brugt til markedsføring og salg erhvervsmæssigt.

Indklagede (Anette Østberg Lorentsen) har tidligere været en samarbejdspartner til Din Sadelmager, efter samarbejdets ophør blev vi opmærksom på at domænet dinsadelmager.dk var registreret til Anette Østberg Lorentsen siden januar 2014 (bilag 2) ejer af sy-værkstedet, vi har efterfølgende haft en mail korrespondance med Anette for at drøfte en eventuel overtagelse af domænet dinsadelmager.dk men uden resultat, disse mails er desværre slette.

Da vi senere blev opmærksom på at domænet dinsadelmager.dk nu bliver linket videre til sy-værkstedet.com som i dag er en direkte konkurrent til Din sadelmager (se bilag 3 og 4) kontaktede vi igen Anette personligt for at gøre opmærksom på at dette skulle ophøre, men uden nogen reaktion.

[...]

Jf. Markedsføringslovens § 18. Domænelovens § 25, stk. 1 om domæneskik og dk hostmasters egne Forretningsbetingelser suspensions regel 8.3.1. (se bilag 5)

Mener vi at indklagedes brug af domænet dinsadelmager.dk er til stor forveksling, hvilket kun er en bindestreg til forskel med din-sadelmager.dk som har tilhørt virksomheden Din Sadelmager siden 2000.”

Din Sadelmager har som bilag 1 fremlagt udskrift DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet ”din-sadelmager.dk”, hvoraf bl.a. fremgår, at klager er registrant, og domænenavnet er registreret den 11. maj 2000.

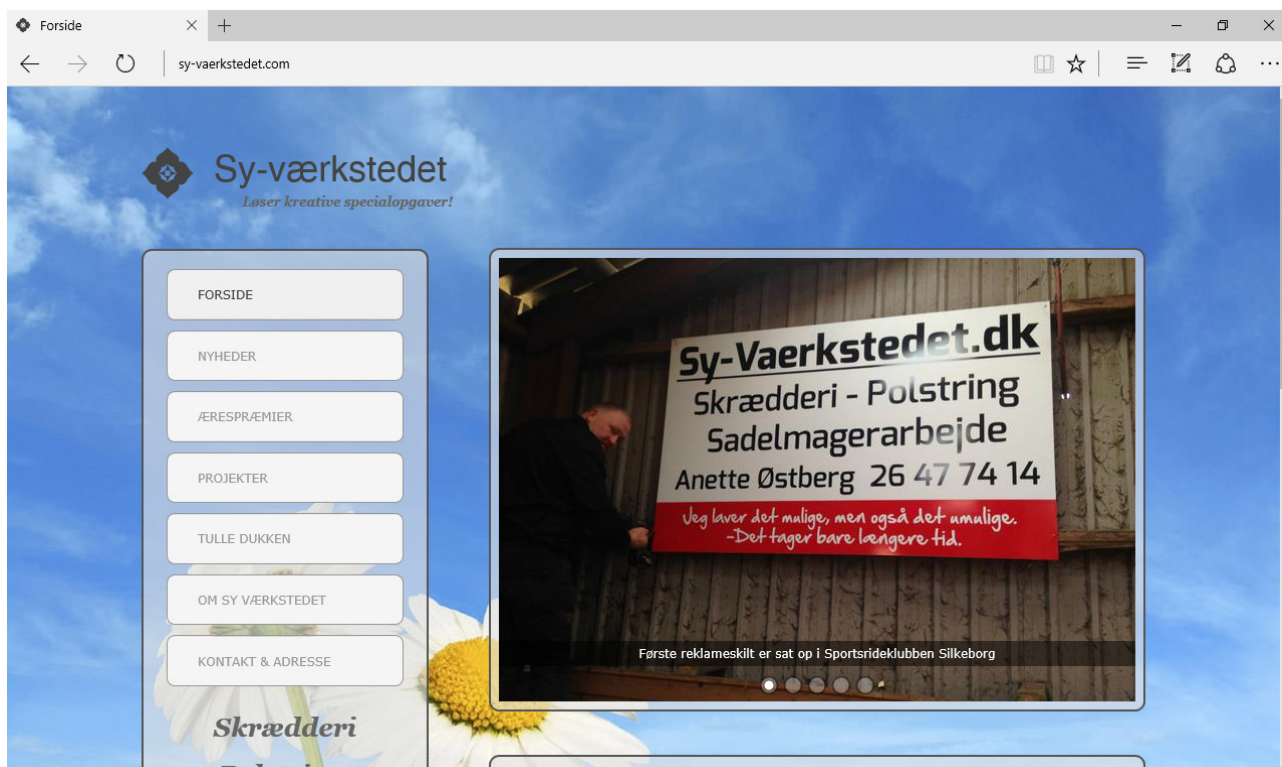
Din Sadelmager har som bilag 2 fremlagt udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database vedrørende domænenavnet ”dinsadelmager.dk”, hvor bl.a. fremgår, at indklagede Anette Østberg Lorentsen er registrant, og domænenavnet er registreret den 6. januar 2014.

Din Sadelmager har som bilag 3 fremlagt udskrift fra hjemmesiden Google, hvor ”dinsadelmager.dk” er indtastet i browserens adressefelt.

Din Sadelmager har som bilag 4 fremlagt udskrift af opslag på ”sy-vaerkstedet.com”.

Din Sadelmager har som bilag 5 fremlagt udskrift fra DK Hostmasters tidligere vejledning om reglerne for suspension.

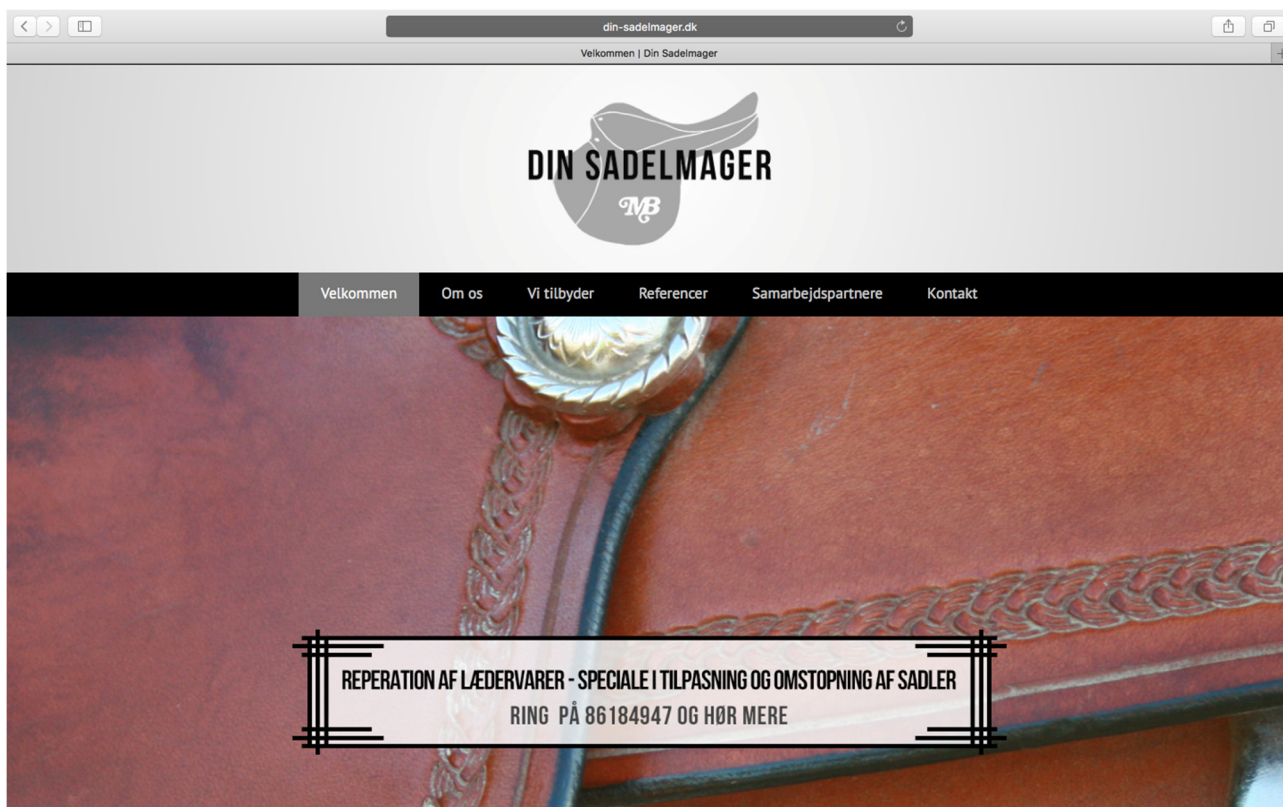
Ved opslag på ”dinsadelmager.dk” den 10. marts 2017 blev sekretariatet automatisk viderestillet til sy-vaerkstedet.dk, hvoraf sekretariatet har taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag på herpå den 4. august 2017 blev sekretariatet igen automatisk viderestillet til "sy-vaerkstedet.com". Hjemmesiden fremstod i det væsentlige uændret.

Ved sekretariatets opslag på www.dinsadelmager.dk på Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) fremstod det som om domænenavnet er blevet lagret to gange, henholdsvis den 24. juni 2016 og den 19. maj 2017. Ved opslag på de to lagrede sider fremkom skærmpoint fra "sy-vaerkstedet.com".

Ved opslag på klagerens domænenavn "din-sadelmager.dk" den 4. august 2017 har sekretariatet taget følgende kopi:



I svarskriftet har Anette Østberg Lorentsen blandt andet anført følgende:

"Da indklager (Anette Østberg Lorentsen) i sin tid købte domænenavnet (Bilag A), var det i aftale med daværende ejer af Din Sadelmager Michael Brodie. De havde deres egen hjemmesidenavn (din-sadelmager.dk) og ønskede ikke at bruge domænenavnet dinsadelmager.dk.

Jeg købte derefter domænenavnet den 6. Januar 2014 og har brugt det lige siden. Senere samme år startede jeg mit eget firma, Sy Værkstedet, og købte domænenavnet sy-vaerkstedet.dk (Bilag B), hvor jeg arbejder med skrædderi, polstring og sadelmagerarbejde.

Jeg linkede derfor domænenavnet, dinsadelmager.dk til min nye hjemmeside, sy-vaerkstedet.dk, da jeg udfører flere arbejdsopgaver af forskellige art. Firmaet har vist sig, at være i så en god udvikling, at jeg ligeledes købte domænenavnene sy-vaerkstedet.com (Bilag C), sy-vaerkstedet.nu (Bilag D) og oestberg.nu (Bilag E) den 27. juli 2015.

Klager (June Rachel Groth Løweneck) skriver i sin sagsfremstilling, at hun har haft en mail korrespondance med indklagede (Anette Østberg Lorentsen). Denne påståede korrespondance har aldrig fundet sted, hvorfor det er klart, at denne ikke kan fremskaffes og vedlægges som dokumentation.

Klager (June Rachel Groth Løweneck) fremfører videre, at der efterfølgende har været en personlig kontakt med indklager (Anette Østberg Lorentsen), hvilket imidlertid heller ikke er korrekt.

Jeg blev ringer op (formentlig slut december 2015) af en mand (formentlig en ven af klager) som sagde, at han ville købe mit domænenavn dinsadelmager.dk. Idet jeg stod i en butik og prøvede

tøj, efterspurgte jeg høfligt, om han ville ringe tilbage senere. Han bekræftede, at han ville ringe tilbage, hvilket desværre aldrig skete.

Jeg har dermed ikke siden slutningen af 2015 hørt fra klager, og har derfor ikke haft en forventning om, at klager have interesse i, at jeg købe domænenavnet dinsadelmager.dk

Mindst 1-2 gange om ugen (tirsdag og fredag) kommer indklager (Anette Østberg Lorentsen) i butikken Horze (Ved Milepælen 2A, 8361 Hasselager), hvor klager (June Rachel Groth Løweneck) har hendes firma.

Indklager (Anette Østberg Lorentsen) har ved flere lejligheder mødt klager (June Rachel Groth Løweneck) i Horze og hilst pænt, men klager (June Rachel Groth Løweneck) ønsker ikke at hilse igen.

Klager (June Rachel Groth Løweneck) har dermed flere gange haft mulighed for, at bringe muligheden for køb af domænenavnet dinsadelmager.dk op.

Der har ikke været nogen form for kontakt mellem klager (June Rachel Groth Løweneck) og indklager (Anette Østberg Lorentsen) siden maj 2014.

Klagere (June Rachel Groth Løweneck) angiver videre, at indklager (Anette Østberg Lorentsen) er en direkte konkurrent, hvilket ikke er korrekt.

indklager (Anette Østberg Lorentsen) beskæftiger sig med en bred vifte af sy- og reparations opgaver, samt henviser kunder til klager (June Rachel Groth Løweneck), hvis opgaven kan løses bedre der.

Dette er dog svært umiddelbart at dokumentere, idet indklager (Anette Østberg Lorentsen) hverken direkte eller indirekte opfordrer kunderne til at fortælle klager (June Rachel Groth Løweneck), at de er blevet henvist af indklager (Anette Østberg Lorentsen).

[...]

Indklagede (Anette Østberg Lorentsen) har i god tro, og efter aftale med tidligere ejer af domænenavnet din-sadelmager, Michael Brodie, anvendt domænenavnet dinsadelmager.dk

Den tidligere ejer Michael Brodie ønskede ikke selv at benytte domænenavnet dinsadelmager.dk, ligesom han ikke så noget problem i, at indklager (Anette Østberg Lorentsen) købte det.

Michael Brodie har dermed ikke anset indklager (Anette Østberg Lorentsen) for værende en konkurrent, eller at det på anden måde kunne skade virksomheden, at indklager (Anette Østberg Lorentsen) købte domænenavnet dinsadelmager.dk.

Idet virksomheden beskæftiger sig med det samme før og efter overdragelsen mellem tidligere ejer Michael Brodie og klager (June Rachel Groth Løweneck), kan opfatten af indklager (Anette Østberg Lorentsen) som konkurrent ikke have ændret sig.

Klager (June Rachel Groth Løweneck) har haft flere muligheder for, at tage kontakt til indklager (Anette Østberg Lorentsen) vedrørende domænenavnet. Dette er imidlertid ikke sket, hvorfor det umuligt kan have været vigtigt for klager (June Rachel Groth Løweneck), at købe domænenavnet dinsadelmager.dk. Videre kan klager (June Rachel Groth Løweneck) umuligt have anset indklager (Anette Østberg Lorentsen) for nogen konkurrent, idet hun har haft viden om domænenavnet dinsadelmager.dk siden januar 2014, men først reagerer i marts 2017. Klager (June Rachel Groth Løweneck) har dermed ikke foretaget sig noget i en periode på mere end 3 år, hvilket vidner om, at denne påståede forveksling mellem de to domænenavne ikke kan være af betydning.

Endelig stiller indklager (Anette Østberg Lorentsen) sig uforstående overfor, hvorfor klager (June Rachel Groth Løweneck) ikke har købt de øvrige domænenavne dinsadmager.com og dinsadmager.nu (Bilag F), idet disse domænenavne ligeledes burde have klagers interesse."

Anette Østberg Lorentsen har som bilag A fremlagt udskrift fra *domainnameshop.coms* WHOIS-database vedrørende en søgning på domænenavnet "dinsadmager.dk", hvoraf bl.a. fremgår, at indklagede er registrant, og domænenavnet er registreret den 6. januar 2014.

Anette Østberg Lorentsen har som bilag B fremlagt udskrift fra samme hjemmeside vedrørende en søgning på domænenavnet "sy-vaerkstedet.dk", hvoraf bl.a. fremgår, at indklagede er registrant, og domænenavnet er registreret den 13. juli 2014.

Anette Østberg Lorentsen har som bilag C, D og E fremlagt fra samme hjemmeside vedrørende domænenavnene "sy-vaerkstedet.com", "sy-vaerkstedet.nu" og "oestberg.nu", hvoraf bl.a. fremgår, at indklagede er registrant, og domænenavnene er registreret den 27. juli 2015.

Anette Østberg Lorentsen har som bilag F fremlagt udskrift fra samme hjemmeside vedrørende en søgning på domænenavne indeholdende søgeordet "din-sadmager". Anette Østberg Lorentsen har på udskriften markeret domænenavnene "din-sadmager.com" og "din-sadmager.net", der begge fremstår som tilgængelige.

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Efter samtale med Michael Brodie (tidligere ejer af Din Sadmager) forlægger der ikke nogen aftale, om at indklagede skulle have lov at benytte sig af Din Sadmagers navn.

Indklagede var i samarbejde omkring et eventuelt køb af virksomheden Din Sadmager i 2014. Den 2. juli 2014 valgte indklager at frasiqe sig retten til at købe virksomheden Din Sadmager, efterfølgende stoppede samarbejdet mellem tidligere ejer og indklagede, -dette medvirkede selvfølgelig også til at indklagede blev set som en direkte konkurrent fremad rettet.

Klager overtager virksomheden 1. januar 2016 og rettigheden til navnet, Se Bilag 1.

Indklagede henviser til, at klager skulle have haft 3 år til at "foretage sig noget", det er jo ikke muligt.

Og da vi ikke har kunnet få afsluttet sagen med indklagede på egen hånd, overlader vi det til domæne ankenævnet at afgøre sagen.

Det oplyses af Michael Brodie, at der blev taget kontakt til indklagede idet samarbejdet ophørte, -både Michael Brodie selv, men også Chalotte og Thomas Brodie (Datter og Svigersøn), som på daværende tidspunkt administrer hjemmesiden for tidligere ejer. De har uden held fået stoppet brugen af navnet.

Indklagede oplyser at hun havde kontakt til en person i december 2015, dette er samlever til Klager, Niclas Hjortshøj. Niclas ringede til indklagede og fik beskeden at hun ikke kunne snakke på nuværende tidspunkt, men ville ringe tilbage, -efter ca. et kvarter ringede indklagede tilbage,

og Niclas fremlagde for indklagede at vi (klager) ønskede at overtage / købe domænet dinsadmager.dk

Indklagede ville vende tilbage, efter at have drøftet det med hendes mand, hvilket hun aldrig gjorde. Denne besked gav hun ligeledes Chalotte & Thomas, da de kontaktede indklagede i 2014.

Vedrørende domæne navnet, vil vi henvise til DK Hostmaster generelle vilkår afsnit 8.3.1 Åbenbart forvekslingsrisiko pkt. 1-hvilket vi mener er åbenlyst i denne sag, da den eneste forskel på din-sadmager.dk og dinsadmager.dk er en bindestreg, og dette ikke har nogen lighed med sy-vaerkstedet.dk, eller nogen af de andre domænenavne indklagede har opkøbt.

Da indklagede har samarbejdet med Horze, ville det svare til at hun også opkøbe disse Horze domænenavne, se bilag 3. –hvilket vi er overbevist om at Horze Danmark ikke vil accepterer.”

Din Sadmager har som bilag 6 fremlagt kopi af købs-, overtagelses- og samarbejdsaftale mellem Din Sadmager v/ Michael Brodie og Din Sadmager v/ June Rachel Groth Løweneck samt bilag 1 til aftalen. Af dette bilag fremgår blandt andet:

”

- *at købs-/overtagelsesaftalen er indgået pr. 1. januar 2016*
- *at køber overtager ansvaret og ledelsen af reparationsværkstedet fra overtagelsesdatoen 1. januar 2016.*
- *at køber, fra overtagelsesdatoen må benytte navnet Din Sadmager i forskellige markedsføringssammenhænge, f.eks. som logo*

[...]

- *at køber kan overtage Din Sadmagers hjemmeside, adressen www.din-sadmager.dk.*
- *at køber kan overtage Din Sadmagers facebookside, adressen xxxxdinsadmagerxxxx”*

Din Sadmager har som bilag 7 fremlagt DK Hostmasters Generelle Vilkår version 08 af 31. januar 2016.

Din Sadmager har som bilag 8 fremlagt udskrift af Dandomains database vedrørende domænenavne indeholdende ”horze”.

I duplikken er bl.a. anført følgende:

”Som anført i skrivelse af 25. Marts 2017 blev der indgået en mundtlig aftale med daværende ejer af Din Sadmager, Michael Brodie. Siden Danske Lov har det været anerkendt, at mundtlige aftaler, er lige så bindende som skriftlige aftaler, hvilket i dag følger af aftalelovens § 3, stk. 2. Det må derfor bestrides, at indklager ikke har indgået en klar aftale om brug af domænenavnet.

Det må endnu engang bestrides, at indklager er en direkte konkurrent til klager. Indklager beskæftiger sig med en bred vifte af sy- og læder opgaver, og henviser gerne kunder til Din Sadmager, såfremt indklager finder, at Din Sadmager er den rette til at løse opgaven. Der henvises her til følgende bilag:

Bilag G: [A]

Bilag H: [B]

Bilag I: [C]

Bilag J: [D]

Bilag K: [E]

Klager henviser til, at denne ikke har haft 3 år til at "foretage sig noget".

Idet klager overtager virksomheden fra den tidligere ejer, formodet det derfor, at klager indtræder i tidligere ejers sted, både hvad angår rettigheder og forpligtelser, herunder tidligere indgået aftaler, mundtligt som skriftligt.

Indklager og tidligere ejer har haft et tæt samarbejde.

Samarbejdet bestod i, at indklager modtog syopgaver fra Din Sadelmager. En opgave kunne f.eks. være, at skifte lynlås i et par ridestøvler, mens Din Sadelmager udførte alle former for reparationer på sadler mm.

Indklager kan derfor ikke anses for værende en direkte konkurrent til din Sadelmager, da der under samarbejdet har været en klar fordeling af opgaverne.

Såfremt indklager har været anset for værende en direkte konkurrent, findes det besynderligt, at klager/tidligere ejer ikke har gjort noget for at købe domænenavnet tilbage tidligere.

Klager anfører ikke, hvorledes eller hvornår klager blev kontaktet af Michael Brodie, samt dennes datter og svigersøn.

Indklager kan dog imidlertid oplyse Klagenævnet for Domænenavne om, at indklager blev kontaktet i midten af juni 2014.

Henvendelsen gik på, at indklager have en facebook-side med relation til, det netop ophørte samarbejde.

Indklager lukkede facebook-siden med det samme, og af tekniske årsager, herunder en fortrydelsesret fra facebook's side, lykkes det efter 14 dage.

Det må derfor på det kraftigste bestrides, at Michael Brodie og dennes datter og svigersøn uden held har forsøgt, at få stoppet brugen af domænenavnet, idet henvendelsen omhandlede en facebook-side.

Det ville være ønskværdigt, om klager kunne føre en form for dokumentation for disse påstande vedrørende de mange henvendelser, der ifølge klager er blevet rettet mod indklager.

Indklager kan ikke genkende klagers beskrivelse vedrørende forløbet omkring den telefoniske kontakt.

Indklager er ikke af den overbevisning, at indklager skulle have lovet at ringe tilbage.

Det undrer dog noget, at klager ikke selv har taget initiativ til at ringe tilbage til indklager, såfremt det har været af særlig stor betydning for klager, at overtage/købe domænenavnet dinsadelmager.dk.

Videre findes det besynderligt, at klager gentagne gange henviser til forskellige personer, der har kontaktet indklager, uden at kunne fremvise nogen form for dokumentation for disse påstande. Det beskrives end ikke, hvorledes kontakten er taget, hvornår og mere specifikt af hvem. Dette svækker unægtelig klagers troværdighed.

Klager henviser til DK Hostmaster generelle vilkår afsnit 8.3.1.

Af afsnit 8.3.1. fremgår følgende:

”...Den administrerende direktør for DK Hostmaster og bestyrelsesformanden for DIFO kan i enighed beslutte, at et domænenavn skal suspenderes, når følgende betingelser er opfyldt:

1 Registrantens anvendelse af domænenavnet har åbenbart til hensigt at skabe forvekslingsrisiko med tredjemands domænenavn, navne- eller varemærkerettigheder eller andre kendetegnsrettigheder, og

2 forholdene, f.eks. stærkt krænkende indhold, forsøg på phishing, forsøg på installering af malware og lignende, taler for ikke at afvente en afgørelse fra Klagenævnet for Domænenavne eller domstolene...”

Af afsnit 8.3.1. fremgår det, at den administrerende direktør for DK Hostmaster og bestyrelsesformanden for DIFO (Dansk Internet Forum) i enighed kan beslutte, at suspendere et domænenavn, når visse betingelser er opfyldt.

Kunne det tænkes, at klager har forsøgt, at få suspenderes indklagers domænenavn via DK Hostmaster uden held, idet DK Hostmaster ikke finder, at domænenavnet ”har åbenart til hensigt at skabe forvekslingsrisiko med tredjemands domænenavn, navne- eller varemærkerettigheder eller andre kendetegnsrettigheder”?

Horze, som indklager på nuværende tidspunkt har et samarbejde med, har opkøbt samtlige domænenavne, der er relateret til deres virksomhed – se bilag L.”

Anette Østberg Lorentsen har som bilag G fremlagt kopi af e-mail af 1. maj 2017 fra [A] til indklagede, hvoraf blandt andet fremgår:

”Har i forbindelse med reparation af

Rideudstyr haft besøg af Anette Østberg. Hun afslog af lave sadlen, og henviste i den forbindelse til Michael Brodie.

Mens hun var her, kontaktede Anette Michael Brodie pr telefon, og talte med ham vedr. sadlen og de mål og billeder han skulle have for at tilpasse sadlen.

Herefter blev sadlen tilpasset hos Din Sadelmager.”

Anette Østberg Lorentsen har som bilag H fremlagt kopi af e-mail af 1. maj 2017 fra [B] til indklagede, hvoraf blandt andet fremgår:

”Jeg er blevet henvist til Din sadelmager af Sy værkstedet v/Anette Østberg, for at få ændret min sadel. Jeg valgte, at sælge sadlen i stedet og købte en ny.”

Anette Østberg Lorentsen har som bilag I fremlagt kopi af e-mail af 2. maj 2017 fra [C] til indklagede, hvoraf blandt andet fremgår:

”Jeg er ved flere lejligheder, blevet henvist til Din Sadelmager i Hasselager, af Anette Østberg Sy Værkstedet. Der ud over har jeg også købt korrektionsunderlag ved Din Sadelmager som er blevet anbefalet af Anette.”

Anette Østberg Lorentsen har som bilag J fremlagt kopi af e-mail af 3. maj 2017 fra [D] til indklagede, hvoraf blandt andet fremgår:

”Jeg bruger Anette og Sy værkstedet til flere forskellige ting.

Så som reparationer af dækkener, reparation af mineridestøvler

*Samt en stol jeg har fået polstret.
Samt lettere syarbejde på tøj
Jeg ville have hende til at omstoppe min sadel her sendte
Anette mig ind til Din Sadelmager i Hasselager/Århus for at få det lavet.”*

Anette Østberg Lorentsen har som bilag K fremlagt kopi af e-mail af 3. maj 2017 fra Mette Madsen, hvoraf blandt andet fremgår:

”Ved besøg på Sy Værkstedet i Skanderborg, ved Anette Østberg. Hvor jeg havde lidt blandet med til reparation, dækkener, leggings og en Stübben springsadel 16” Med hensyn til sadlen, som skulle ændres i bredden på kamret, henviste Anette mig, til Din Sadelmager i Hasselager.”

Anette Østberg Lorentsen har som bilag L fremlagt udskrift fra Domæнешops database for domænenavne indeholdende søgeordet ”horze”. Det fremgår heraf, at forskellige kombinationer indeholdende ”horze” er optaget med hensyn til følgende topdomæner ”.dk”, ”.se”, ”.no”, ”.fi”, ”.eu”, ”.com” og ”.org”.

I processkrift 1 er bl.a. anført følgende:

”Jeg ønsker en afklaring i denne sag og har ikke yderligere at tilføje.

Det kan dog informeres at klager har haft kontakt til DK-hostmasters, og blev anbefalet at klage over denne sag gennem domæneklagenævnet.

Der er besvaret det som menes at have relevans i denne sag, -klager ønsker en afklaring omkring respekten og god skik om brugen af domænenavne.”

Ved en søgning i Google (www.google.dk) den 4. august 2017 på ”dinsadelmager” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 17, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ingen af resultaterne sås at vedrøre hverken klageren eller indklagede, men henviste til ”sadelmager” i ordets generiske betydning.

Ved en tilsvarende søgning i Google s.d. på ”din sadelmager” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 5.770, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang af de første 50 søgeresultater fremstod 30 heraf som vedrørende Din Sadelmager (herunder Din Sadelmager v/ Michael Brodie) mens ingen af resultaterne fremstod som vedrørende indklagede. Seks resultater fremstod som vedrørende Din Sadelmager Øst (Eskildstrup), mens de resterende resultater sås at henvise til ”sadelmager” i ordets generiske betydning.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har bl.a. gjort gældende,

- at klageren, Din Sadelmager, har eksisteret siden 1985 og er specialiseret i reparation og tilpasning af lædervarer og hesteudstyr,
- at Din Sadelmager har ejet og anvendt domænenavnet ”din-sadelmager.dk” til brug for sin virksomhed siden 2000,
- at indklagede, Anette Østberg Lorentsen, er tidligere samarbejdspartner til Din Sadelmager og registrerede domænenavnet ”dinsadelmager.dk” i den forbindelse,
- at indklagede ejer Sy Værkstedet, som er en direkte konkurrent til Din Sadelmager,

- at domænenavnet "dinsadelmager.dk" blot viderestiller til "sy-vaerkstedet.com",
- at klagerens nuværende ejer købte Din Sadelmager pr. 1. januar 2016,
- at klageren forgæves har kontaktet Anette Østberg Lorentsen med henblik på overdragelse af domænenavnet,
- og at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "dinsadelmager.dk" er i strid med markedsføringslovens § 18, DK Hostmasters forretningsbetingelsers punkt 8.3.1 om suspension samt domænelovens § 25, stk. 1, og
- at domænenavnet "dinsadelmager.dk" derfor skal overdrages til klageren.

Indklagede har bl.a. gjort gældende.

- at indklagede, Anette Østberg Lorentsen, købte domænenavnet efter aftale med den daværende ejer af Din Sadelmager, Michael Brodie,
- at indklagede i 2014 stiftede Sy Værkstedet, hvor indklagede arbejder med skrædderi, polstring og sadelmagerarbejde,
- at indklagede har anvendt domænenavnet siden 6. januar 2014 og at hun efter stiftelsen af Sy Værkstedet linkede domænenavnet "dinsadelmager.dk" til sine nye hjemmesider www.sy-vaerkstedet.dk og www.sy-vaerkstedet.com,
- at der ikke har været kontakt mellem klageren og indklagede siden maj 2014,
- at klageren ikke har dokumenteret at have kontaktet indklagede med henblik på overdragelse,
- at indklagede ikke er direkte konkurrent til klageren, og at klagerens tidligere indehaver Michael Brodie ikke så indklagede som en direkte konkurrent,
- at indklagede beskæftiger sig med en bred vifte af sy- og læderopgaver, og henviser kunder til Din Sadelmager, når det er relevant,
- at indklagede i øvrigt stiller sig uforstående over for, at klageren ikke har registreret de øvrige domænenavne indeholdende "dinsadelmager", herunder "dinsadelmager.com" og "dinsadelmager.nu", og
- at domænenavnet "dinsadelmager.dk" således ikke skal overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den særligt anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i medfør af den ny markedsføringslovs § 22 (lov nr. 426 af 3. maj 2017), som er enslydende med § 18 i den tidligere markedsføringslov og har følgende ordlyd:

"§ 22. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andre."

Betegnelsen "din sadelmager" består af ord, som fremstår som en beskrivelse af klagerens ydelser, og betegnelsen har derfor som udgangspunkt ikke i sig selv tilstrækkeligt særpræg til at nyde beskyttelse som forretningskendetegn for klagerens virksomhed. Vil klageren påberåbe sig en særlig kendetegnsret til betegnelsen "din sadelmager", må klageren derfor godtgøre, at klageren har indarbejdet betegnelsen som individualiseringsmiddel for netop sin virksomhed.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren pr. 1. januar 2016 overtog den virksomhed, der siden 1985 har drevet sadelmagervirksomhed under navnet "Din Sadelmager", og som siden 2000 har anvendt domænenavnet "din-sadelmager.dk". Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at navnet "Din Sadelmager" i dag i høj grad forbindes med netop klagerens virksomhed. Klagenævnet finder

det derfor ubetænkeligt at lægge til grund, at klageren på tidspunktet for indklagedes registrering og ibrugtagning af domænenavnet "dinsadmager.dk" havde opnået en kendetegnsret til betegnelsen Din Sadmager, som nød beskyttelse efter markedsføringslovens § 22.

Indklagedes domænenavn "dinsadmager.dk" er i alt væsentligt identisk med klagerens forretningskendetegn, og klagenævnet lægger på baggrund af sagens oplysninger til grund, at indklagede i en periode har benyttet dette domænenavn til at viderestille opslag på domænenavnet til indklagedes egen hjemmeside på adressen www.sy-vaerkstedet.com, hvorfra indklagede udbyder varer af samme eller lignende art, som dem der udbydes af klageren.

En sådan anvendelse af domænenavnet "dinsadmager.dk" er egnet til at fremkalde forveksling med klagerens forretningskendetegn og er derfor i strid med markedsføringslovens § 22.

Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at indklagede er en tidligere samarbejdspartner til klageren, hvorfor klagenævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at indklagede ved sin registrering af domænenavnet "dinsadmager.dk" var bekendt med klagerens forretningskendetegn og med den risiko for forveksling, som der består mellem det omtvistede domænenavn og klagerens forretningskendetegn. Nævnet finder det endvidere ubetænkeligt at lægge til grund, at indklagede har spekuleret i denne forvekslingsrisiko med det formål at lede internetbrugere, der søger efter information om klageren, over til indklagedes egen hjemmeside for dermed at lukrere på klagerens renommé.

Indklagede har oplyst, at Din Sadmagers tidligere ejer, Michael Brodie, har givet indklagede tilladelse til at registrere domænenavnet "dinsadmager.dk", men da denne oplysning ikke er dokumenteret, har klagenævnet ikke lagt denne oplysning til grund.

Klagenævnet finder herefter, at indklagede ved sin adfærd har handlet illoyalt over for klageren, og at indklagede herved tillige har handlet i strid med domænelovens § 25, stk. 1, der har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

Klagenævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "dinsadmager.dk" skal overføres til klageren, Din Sadmager. Overførslen gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 21. september 2017

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo