

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0032

Klager:

OneStep Marketing
Toldboden 3
8800 Viborg

v/Nicolai Kolding Sørensen

Indklagede:

Morten Eskild Moreira Nielsen
Strandgade 39, 4,-20
1401 København K

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede skal overdrage domænenavnet ”onestep.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 9. februar 2017 med fem bilag (bilag 1-5) og svarskrift af 8. marts 2017 uden bilag.

Registreringsforhold:

Domænenavnet ”onestep.dk” er registreret den 19. januar 2000.

Sagsfremstilling:

Klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der ifølge udskrift fra Erhvervsstyrelsen, jf. bilag 5, i Det Centrale Virksomhedsregister (www.virk.dk) er registreret med startdatoen 7. april 2015. Virksomheden er registreret under branchekode ”731110 Reklamebureauer” og bibranche ”741030 Indretningsarkitekter og rumdesign”.

Indklagede er ifølge sekretariatets opslag i Det Centrale Virksomhedsregister direktør i selskabet Cleanxpert ApS, der er registreret med startdatoen 20. oktober 2001 og med binavnene Cleanexpert

ApS, CXP ApS, Jones ApS, Monex ApS og Rengøringscentrum ApS. Selskabet er registreret i branchekode "464420 Engroshandel med rengøringsmidler". Selskabets registrerede formål er "produktion, handel, rådgivning, investering, finansiering samt dermed beslægtet virksomhed". Selskabet er ejet af Lars Kjertmann Jørgensen.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende om baggrunden for klagen:

"13. oktober 2016 indledes første kontakt skriftligt via mail til Morten Eskild Moreira Nielsen, da han står anført som Registrant/Fuldmægtig af onestep.dk (se Bilag 2).

Jeg informerer Morten om, at jeg har interesse i domænet da jeg er indehaver af virksomhederne OneStep marketing samt OneStep indretning, og dermed i forbindelse med min erhvervsmæssige tilknytning til domænet, har stor interesse i at overtage det. Mine virksomheder er registreret som enkeltmandsvirksomheder under CVR nr. 36626410 og SE nr. 37419869 (OneStep indretning). Under branche 731110 Reklamebureauer samt bibranche 741030 Indretningsarkitekter og rumdesign.

Jeg informerer ligeledes om, at jeg har tjekket op på om det er sandsynligt han kunne have en erhvervsmæssig interesse i domænet via hans funktion som direktør i CleanXpert ApS. Det finder jeg dog intet tegn på bl.a. ved søgning på deres hjemmeside (www.cleanxpert.dk) hvilket jeg også giver udtryk for i mailen og vedhæfter dokumentation herfor (se bilag 2). Derudover har jeg undersøgt hvor mange domæner han råder over (hvilket er 39 domæner). Idet det kunne give mig en fornemmelse af hans hensigt med at opretholde domæneregistreringen for onestep.dk - men altså ikke gør aktiv brug af domænerne. I den forbindelse bedes det bemærket, at samtlige domæner som er registreret af Morten Eskild Moreira Nielsen under handle MN3315-DK enten ikke er taget i brug (server ikke fundet) eller viderestiller til www.cleanxpert.dk som det er tilfældet for: cleanpartners.dk, gulvvaskemaskine.dk, rengøringsartikler.dk, skuremaskine.dk samt vinduespoleringsartikler.dk og altså også var tilfældet for www.onestep.dk ind til jeg kontaktede Morten.

Jeg ser en tydelig indikation af, at Morten Eskild Moreira Nielsen opretholder domænerne herunder www.onestep.dk med henblik på videresalg. Eller blot for at holde dem "reserveret". Det er dog dokumenteret at der i perioden fra den 2002 – 2016 ikke har været indhold på siden onestep.dk (se bilag 4). I øvrigt er det Morten Eskild Moreira Nielsen personligt, som har registreret domænet onestep.dk – hvilket ligeledes indikerer, at han ikke har reel erhvervsmæssig interesse i domænet, som det af ham påstås i telefonsamtalen den 25.11.2016.

Jeg kontakter Morten Eskild Moreira Nielsen telefonisk, for at følge op på min henvendelse på mail (se bilag 3) og får kontakt med ham 25.11.2016. Morten er ikke interesseret i at snakke med mig. Men bekræfter at han har modtaget min mail. Men han er ikke umiddelbart indstillet på at gå i dialog om overdragelse. Vi aftaler at han skal vende tilbage til mig, så vi kan aftale nærmere i forhold til detaljerne for overdragelsen til min virksomhed, som jeg lægger op til.

Da jeg besøger www.onestep.dk på dagen for min skriftlige henvendelse til ham på e-mail (13.oktober 2016), bliver siden viderestillet til www.cleanxpert.dk. Men dette ændres i mellemtiden efter min kontakt til ham, til nuværende side, hvor det ser ud til at der er en hjemmeside der er under udarbejdelse (se bilag 1). Her bedes det bemærket, at nedtællingen som er angivet, ikke tæller dage ned (kun minutter) til trods for at der er skærm billeder fra 25/1 – 6/2

2017. Det indikerer selvsagt, at denne side er oprettet for at "vinde tid" efter jeg har givet udtryk for at jeg ønsker overdragelse iværksat.

[...]

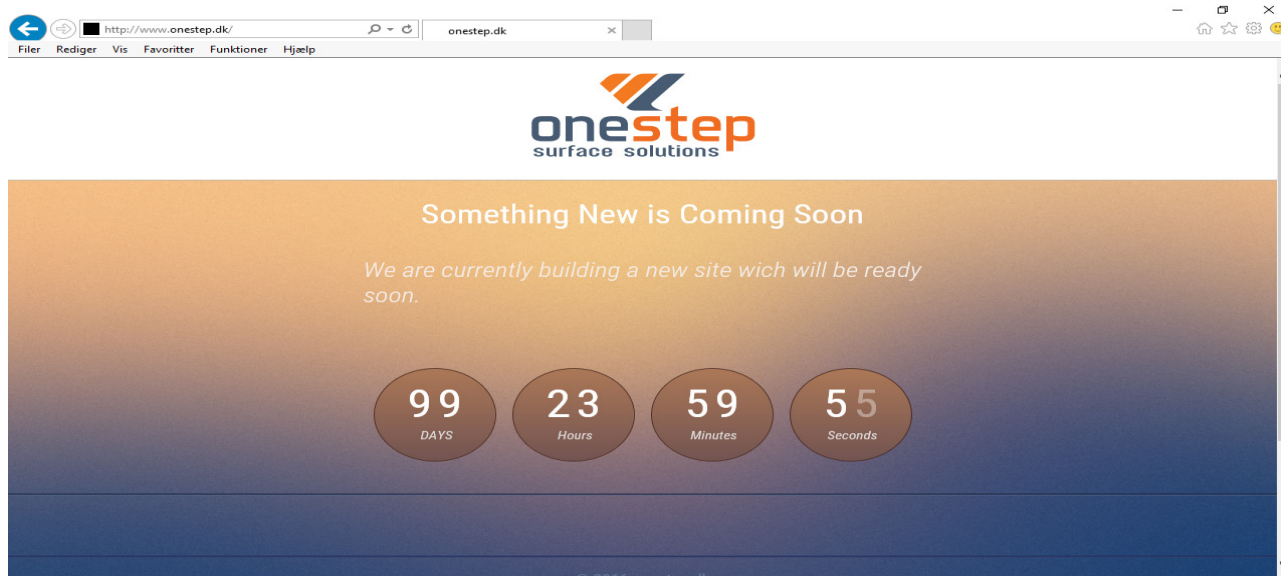
Jf. domænelovens § 25, stk. 1 er opretholdelsen af www.onestep.dk med Morten Eskild Moreira Nielsen anført som Registrant/Fuldmægtig i strid med god domænenavnskik.

Samt domænelovens § 25, stk. 2, som fastslår, at registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

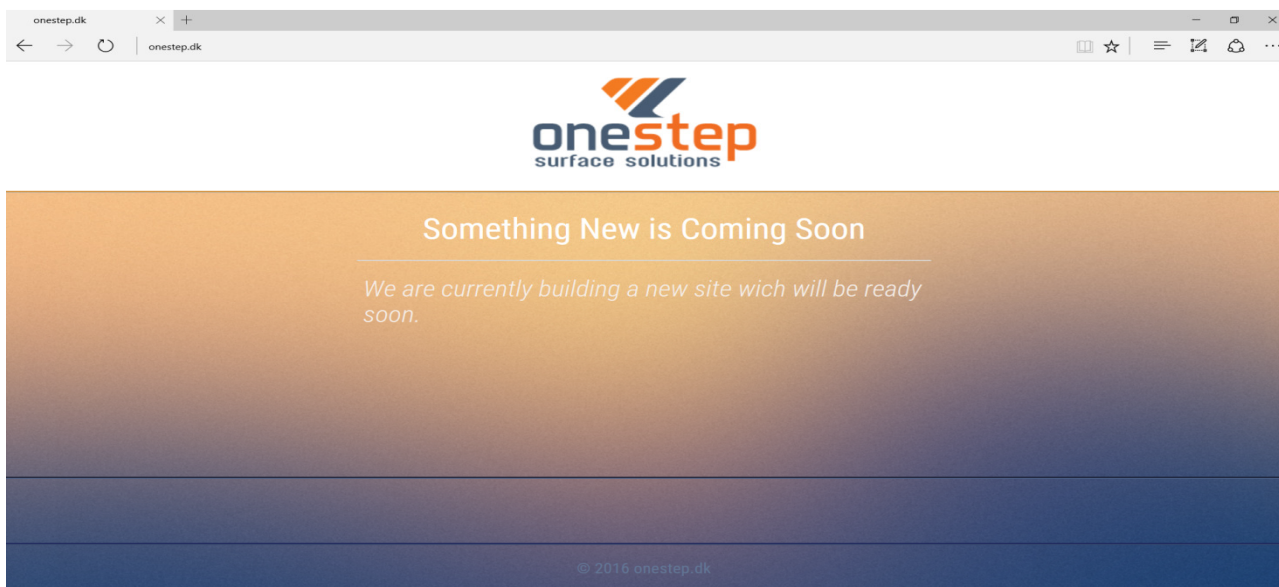
Jf. markedsføringslovens § 18 som fastslår, at erhvervsdrivende ikke må benytte forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andres. Jeg kan ikke finde dokumentation for at CleanXpert ApS' direktør har ret til at holde på domænet onestep.dk idet der som jeg gør opmærksom på i mail af (se bilag 2) ikke er noget der indikerer at Morten Eskild Moreira Nielsen i dag har en erhvervsmæssig interesse i domænet. I den forbindelse bedes det bemærket, at der ikke har været indhold på onestep.dk samt der ingen indikation er på at Morten Eskild Moreira Nielsen har i sinde at tage domænet i brug. Der er ej heller tegn på at der skulle være oprettet en virksomhed under navnet "onestep surface solutions" (se bilag 5).

[...]”

Klageren har som bilag 1 fremlagt kopi af fire skærmpoint af hhv. 25. januar, 2., 5. og 6. februar 2017 fra hjemmesiden www.onestep.dk, der alle i det væsentlige svarer til følgende skærmpoint, som sekretariatet har taget den 16. februar 2017 ved opslag på www.onestep.dk:



Ved sekretariatets fornyede opslag den 28. maj 2017 på www.onestep.dk fremkom følgende hjemmeside:



Bilag 2 er kopier af to mails af hhv. 13. oktober 2016 og 23. januar 2017 fra klager til indklagede. Af klagers mail af 13. oktober 2016 fremgår bl.a. følgende:

*"Til Morten Eskild Moreira Nielsen,
Jeg kontakter dig, da jeg er indehaver af virksomhederne OneStep Marketing samt OneStep Indretning.*

Jeg kan se du ejer domænet www.onestep.dk, som jeg i forbindelse med min erhvervsmæssige tilknytning til domænet, har stor interesse i at overtage.

Vil du kontakte mig med henblik på at drøfte de nærmere detaljer for det.

Jeg har for god ordens skyld researchet på om du kunne have en tilknytning til navnet. Herunder benytter det på din hjemmeside (cleanxpert.dk). Det er ikke tilfældet. Ved søgning på Google d.d. finder jeg heller ikke tegn på du benytter navnet "onestep" på nogen måde. Jeg tænker derfor det kan have været et rengøringsprodukt du på et tidspunkt har forhandlet – da det nærmeste jeg kommer noget med rengøringsmidler som forhandles i Danmark under det navn, er Rengøringsfirmaet Thy's underside her: <http://www.renthy.dk/one-step-systemcleaner>

*Ser frem til at høre fra dig.
På forhånd tak.*

[...]."

Efterfølgende hedder det i klagers mail af 23. januar 2017 bl.a. følgende:

*"Hej Morten
Jeg kontakter dig for at følge op på samtalen vi havde telefonisk i december måned, som opfølgning på denne mail fremsendt 13. oktober 2016.*

Som vi aftalte via telefonen, skulle vi snakke nærmere omkring detaljerne for overdragelsen af domænenavnet www.onestep.dk. Du er dog i mellemtiden ikke vendt tilbage til mig.

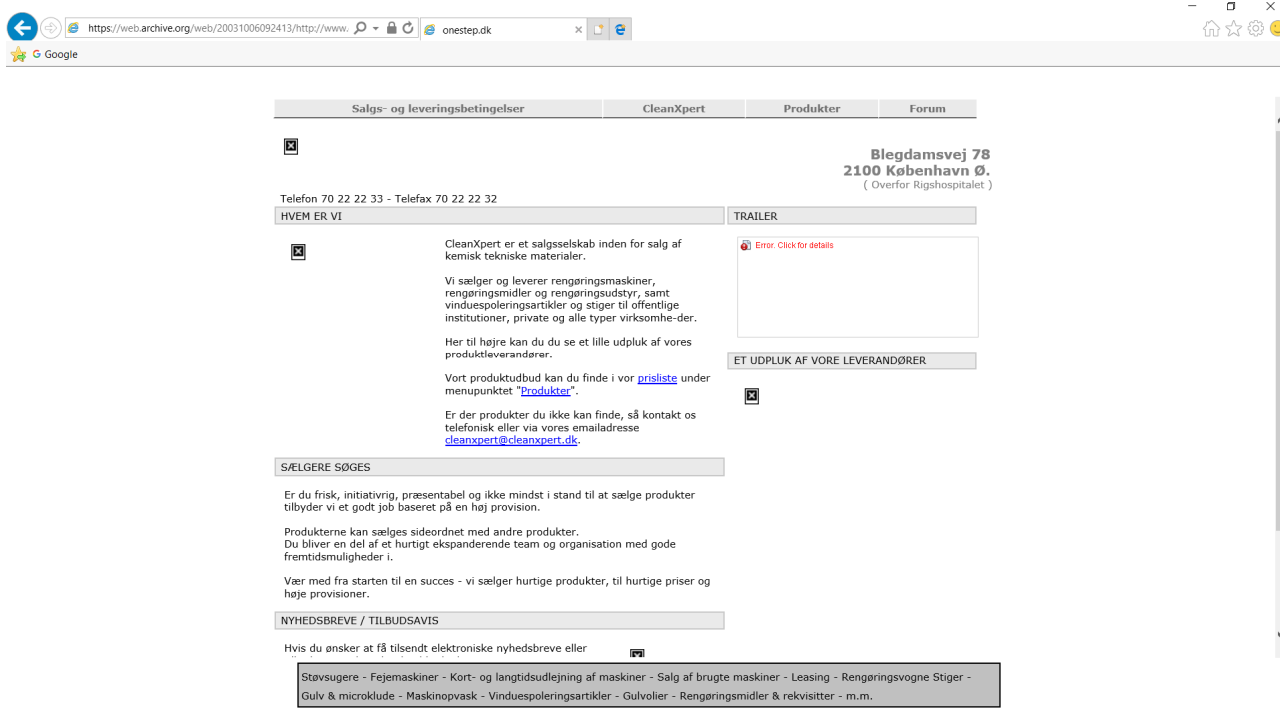
Som beskrevet i mailen neden for, har jeg stor erhvervsmæssig interesse i domænet og ønsker derfor at kunne overtage domænet snarest muligt. Da det kræver du aktivt skal overdrage domænet (tager max 10 min på www.dkhostmaster.dk) vil jeg tilbyde dig kr. 2.000,- for "ulejligheden". Jeg ser frem til snarest at modtaget faktura fra dig på beløbet, som betales når jeg har modtaget mail fra DK Hostmaster med en "Anmodning om overdragelse" mail. Domænenavnet skal overdrages til: DM2276-DK.

*Jeg afventer et forhåbentligt konstruktivt svar retur fra dig eller faktura samt overdragelsesmail fra DK Hostmaster inden for 14 dage fra d.d. (senest 6/2 2017)
Tilbuddet med de 2.000,- skal accepteres inden for 14 dage fra d.d. – hører jeg intet vil tilbuddet bortfalde og jeg vil videresende alt dokumentation til min advokat, med henblik på at få sagen taget op i Klagenævnet for Domænenavne.*

[...]"

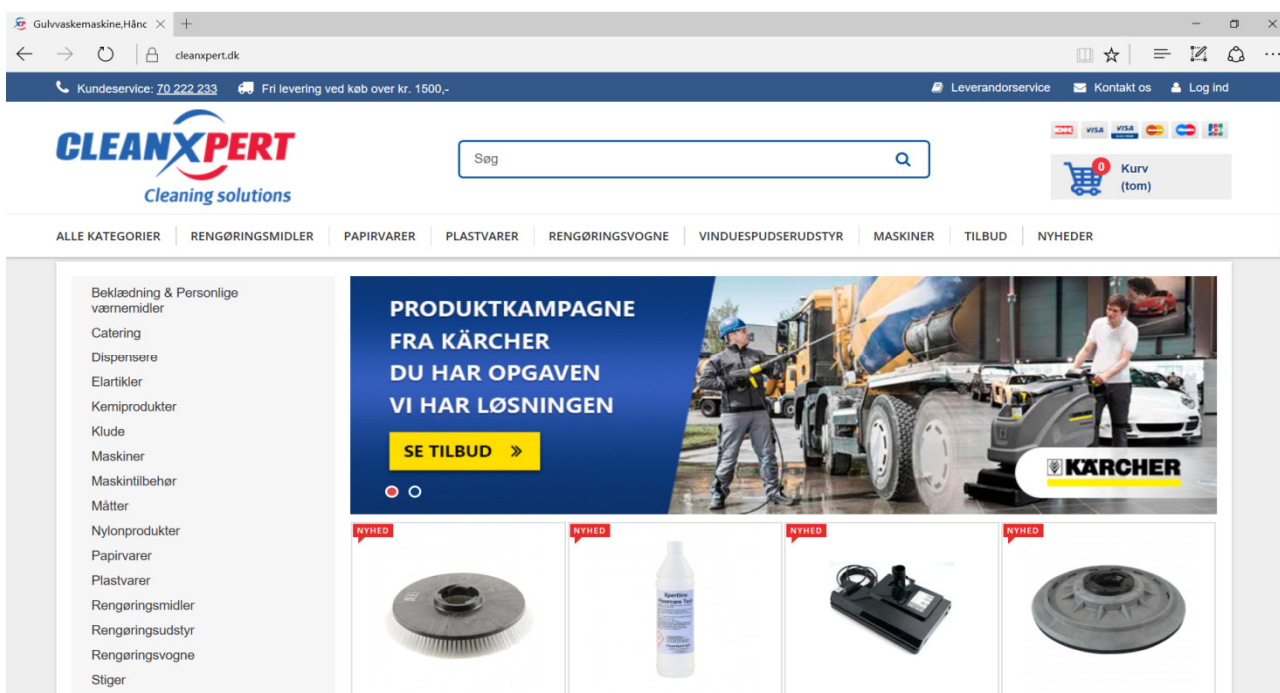
Klageren har som bilag 3 fremlagt en udskrift, der viser telefonopkald foretaget fra telefonnummeret 21 40 62 17, der efter det oplyste tilhører klageren. Af udskriften fremgår bl.a., at et opkald af seks minutters varighed fandt sted den 25. november 2016. Klageren har oplyst, at indklagede var modtager af telefonopkaldet.

Bilag 4 er flere skærmpoint fra Archive Internet Wayback Machine (www.archive.org), hvoraf bl.a. fremgår, at resultatet af en søgning på "onestep.dk" viser, at der 18 gange i perioden fra den 29. september 2002 til den 7. oktober 2016 er blevet arkiveret et skærmpoint på hjemmesiden tilhørende domænenavnet "onestep.dk". Heraf har klageren fremlagt skærmpoint af hhv. 6. oktober 2003, 5. februar 2004, 23. marts 2004, 19. maj 2004, 2. september 2004, 29. november 2004 og 9. februar 2005, der alle i det væsentlige svarer til følgende skærmpoint, dateret den 6. oktober 2003, som sekretariatet har taget ved en tilsvarende søgning:

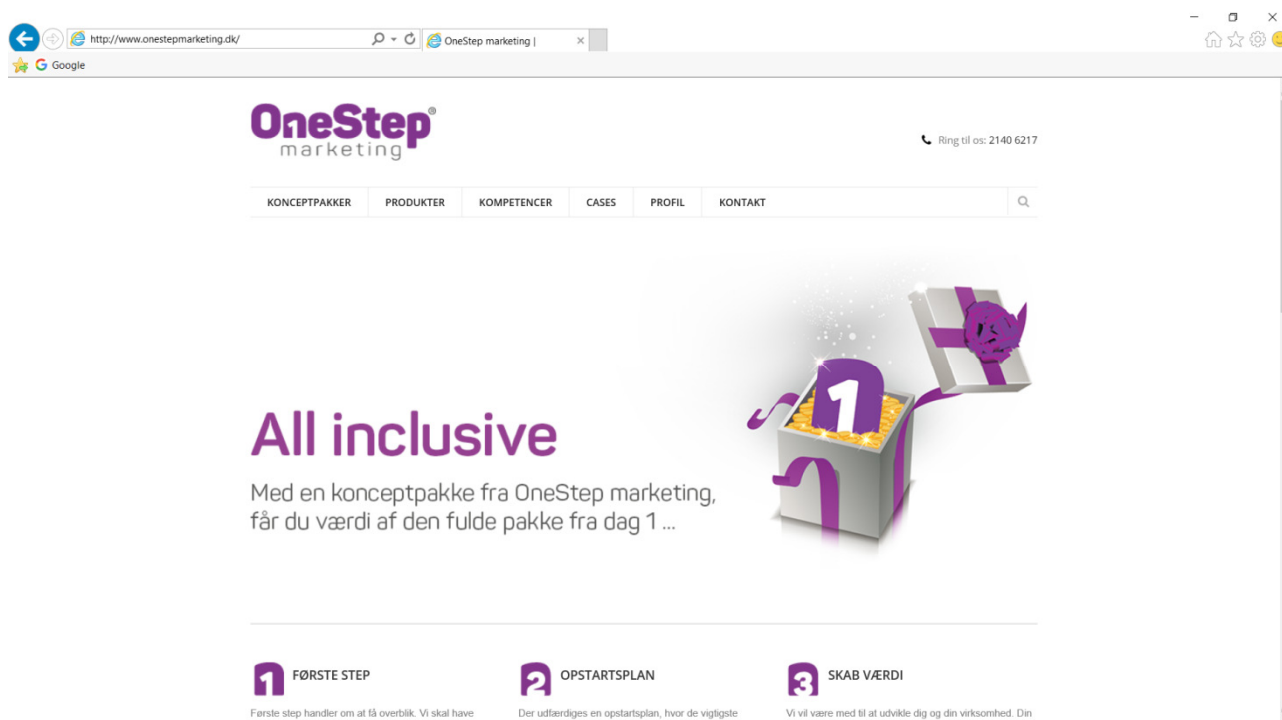


Af det fremlagte søgeresultat fremgår endvidere bl.a., at der ikke er arkiveret skærmpoint i perioden fra den 10. februar 2005 til den 3. januar 2014, og at de skærmpoint, der er arkiveret i perioden fra den 4. januar 2014 til den 1. august 2015 fremstår uden reelt indhold. Endelig fremgår det af søgeresultatet, at de skærmpoint, der er blevet arkiveret fra den 11. januar 2016 og frem er taget ved en automatisk viderestilling til hjemmesiden www.cleanxpert.dk.

Sekretariatet har ved opslag på hjemmesiden www.cleanxpert.dk den 28. maj 2017 taget følgende skærmpoint:



Sekretariatet har ved opslag på klagerens hjemmeside www.onestepmarketing.dk den 28. maj 2017 taget følgende skærmpoint:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Jeg har en livslang karriere indenfor salg af materialer og løsninger til rengøringsbranchen og beskæftiger mig i dag med salg af produkter og løsninger til ren- og vedligehold. Jeg driver i et samarbejde i dag firmaet CleanXpert ApS (cvr nr. 26301041).

Det er ganske korrekt, at domænet har været tilknyttet undertegnede siden nævnte dato. Jeg har også siden da haft planer for domænet, men er gang på gang blevet bremset i brugen fordi min virksomhed har været inde i nogle omstændigheder, der har krævet min opmærksomhed.

Det er først inden for de sidste par år vi er ved at falde endelig på plads.

Vi er pt. i gang med at færdiggøre vores webshop og trykte katalog for firmaet CleanXpert, der er leverandør af teknisk kemiske midler, rengøringsartikler, materialer samt løsningsmodeller til ren- og vedligehold m.m. Herunder tekniske løsninger hvor at Onestep indgår som en naturlig del af dette koncept, omkring en produktserie til rengøring af overflader i en arbejdsgang.

[...]

Nu har vi, med denne sag, fundet det nødvendigt at fremskynde vores arbejde med vores vision for domænet, selv om vi først forventer at blive færdig med denne del af vores hjemmeside om ca. 6 måneder. For en god ordens skyld henviser jeg til www.onestep.dk som en nu aktiv hjemmeside med reelle hensigter.

Det er rigtigt at jeg har andre domæner, som adspurgte blev bragt på bane – domæner der alle peger eller skal pege på vores hovedside cleanxpert.dk.

Klagers påstand om mine intentioner om at købe og sælge domæner, har aldrig været en del af mine planer – har aldrig solgt eller udlejet et eneste domæne i hele mit forretningsliv. Som nævnt har jeg kun brugt domænerne som pegedomæner, og jeg kan da nævne at jeg også skal have lavet salgssider omkring domæner som gulvvaskemaskine.dk, polermaskine.dk, skuremaskine.dk, rengoring.dk.

I vores telefoniske samtale blev det klart at jeg ikke ønskede at gå af med domænet. Hvad jeg vil med dette er blot, at jeg aldrig har haft ønske om at opgive domænet, da det indgår i min virksomhedsplan. Blandt andet indgår som nævnt tidligere i et koncept omkring rengøring i en arbejdsgang – deraf navnet onestep.

Påstanden om at jeg tager del i en eller anden form for ”warehousing” vil jeg herved på det kraftigste tilbagevise. Jeg vil da også opfordre jer til at checke hos DK-Hostmaster om jeg nogensinde har overdraget nogen domæner til nogen som helst. Mine købte domæner har alle indgået i min virksomhedsplan i én eller anden grad.

I øvrigt har jeg foreslået sagsøger, at han kunne vælge domænenavnet onestep blot med en anden endelse end .dk, f.eks. onestep.marketing. som måske var mere passende, fremfor at kaste sig over noget som andre allerede har taget og har klare intentioner med.

Jeg mener at skulle have medhold af følgende grunde.

- 1. Der er andre domænenavne hvori onestep indgår, som er ledige.*
- 2. Jeg har et formål med brugen af www.onestep.dk.*
- 3. Jeg har et ønske om at bidrage med noget konkret til en konkret branche jf. ovenfor.*
- 4. Domænet www.onestep.dk indgår i mit/vores øvrige internetrelaterede arbejde.*
- 5. Jeg har en plan for fremtidigt brug af domænet, jf. ovenfor.*

[...]”

Sekretariatet har ved opslag i DK Hostmaster database (www.dk.hostmaster.dk) den 20. august 2017 konstateret, at indklagede under Bruger-ID MN3315-Dk er registrant af følgende 39 domænenavne:

cleanpartners.dk

cleansupply.dk

cleansupply.dk

columbusdanmark.dk

ettore.dk

ettoredanmark.dk

ettoredenmark.dk

ettorescandinavia.dk

formulascience.dk

formulasciencescandinavia.dk

formulatechnology.dk

gulvvaskemaskine.dk

industrisupply.dk	rengoeringscentrum.dk	sorbodanmark.dk
j-s-c.dk	rengoringsartikler.dk	sorbodenmark.dk
n-s-s.dk	rengoringsbutikken.dk	sorboeurope.dk
o-c-c.dk	rengoringscentret.dk	sorboscandinavia.dk
oerestadcleaningcentre.dk	rengoringscentrum.dk	ungerdanmark.dk
onestep.dk	s-c-c.dk	ungerdenmark.dk
polermaskine.dk	scandinaviancleaningcentre.dk	ungerscandinavia.dk
rengoeringsbutikken.dk	skuremaskine.dk	vinduespoleringsartikler.dk
rengoeringscentret.dk	sorbo.dk	woodboy.dk

Ved sekretariatets tilfældige opslag på ti af de registrerede domænenavne, viderestillede tre af domænenavnene automatisk til hjemmesiden www.cleanxpert.dk, mens et enkelt domænenavn "(industrisupply.dk") automatisk viderestillede til hjemmesiden (www.nordiskemedier.dk). Der var ikke knyttet en hjemmeside til de resterende seks domænenavne.

Ved en søgning på "onestep" i Google den 18. juni 2017 blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 131.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte et enkelt resultat klageren i form af en henvisning til hjemmesiden www.onestepmarketing.dk. Ingen af resultaterne vedrørte indklagede. De resterende 49 resultater vedrørte forskelligartet brug af betegnelsen, herunder One Step Cleansing Water og Onestep Facial Cleanser for renseprodukter til ansigtet, der erstatter ansigtsrens og skintonic, One Step SystemCleaner for et effektivt rengøringsmiddel til gulvvask samt One Step CrystaLac for en neglelak, hvor det ikke er nødvendigt at anvende under- eller overlak.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagedes opretholdelse af domænenavnet "onestep" er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1,
- at indklagedes opretholdelse af domænenavnet "onestep" er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere eller opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje,
- at indklagede overtræder markedsføringslovens § 18, som fastslår, at erhvervsdrivende ikke må benytte forretningskendetegn og lignende, der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andres,

- at indklagede som direktør for Cleanxpert ApS ikke har ret til at holde på domænenavnet "onestep", da der ikke er nogen indikation af, at indklagede har en erhvervsmæssig interesse i domænenavnet,
- at der ikke har været indhold på hjemmesiden www.onestep.dk, og
- at der ikke er tegn på, at indklagede har i sinde at tage domænenavnet "onestep" i brug eller har oprettet en virksomhed med navnet "onestep surface solutions".

Indklagede har gjort gældende,

- at det afvises, at indklagede har registreret eller opretholdt domænenavnet "onestep" med henblik på "warehousing",
- at indklagede aldrig har overdraget et domænenavn til nogen, da alle indklagedes domænenavne indgår i dennes virksomhedsplan,
- at der er andre domænenavne, hvori "onestep" indgår, som er ledige,
- at indklagede har et reelt formål med registreringen af "onestep.dk",
- at indklagede har et ønske om at bidrage med noget konkret til en konkret branche,
- at domænenavnet "onestep" indgår i indklagedes øvrige internetrelaterede arbejde, og
- at indklagede har en plan for fremtidig brug af domænenavnet "onestep", der bl.a. skal indgå i et koncept omkring rengøring i én arbejdsangang.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har over for klagenævnet bl.a. gjort gældende, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "onestep.dk" er i strid med 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven), som har følgende ordlyd:

"Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje."

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår blandt andet:

"Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2.

Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en

økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Klageren har ikke dokumenteret, at indklagede har registreret eller opretholder domænenavnet ”onestep.dk” med henblik på videresalg eller udlejning, ligesom sekretariatet heller ikke har kunnet konstatere, at indklagede udbyder – eller har udbudt – domænenavnet til salg eller udlejning. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at det forhold, at domænenavnet i en periode ikke har været anvendt aktivt, eller at indklagede har registreret et antal domænenavne, hvoraf nogle er inaktive, ikke i sig selv kan føre til, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2. Klagenævnet finder herefter ikke grundlag for at antage, at indklagede har registreret domænenavnet ”onestep.dk” med det formål at opnå en fortjeneste gennem videresalg eller udlejning af domænenavnet.

Selvom indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”onestep.dk” dermed ikke fremstår som en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2, er indklagede som registrant af domænenavnet tillige forpligtet til at overholde god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.”

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det bl.a. forudsat, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger heraf, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime aktiviteter.

Klageren har siden den 7. april 2015 drevet virksomhed indenfor reklamebranchen under navnet Onestep Marketing. Desuden er klageren registrant af domænenavnet ”onestepmarketing.dk”, hvorfra klagerens ydelser indenfor marketing markedsføres. Klageren ønsker at gøre brug af domænenavnet ”onestep.dk” i forbindelse med sin virksomhed. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i også at kunne gøre brug af domænenavnet ”onestep.dk” til sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at betegnelsen ”onestep” er egnet til at beskrive et produkt eller en ydelse, der i en enkel arbejdsgang kan erstatte anvendelsen af flere andre produkter eller ydelser. Det må derfor endvidere indgå i interesseafvejningen, at mange andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Indklagede har ifølge det oplyste i en årrække beskæftiget sig med salg af materialer og løsninger til rengøringsbranchen og er i dag direktør i selskabet Cleanxpert ApS, der bl.a. er leverandør af tekniske løsninger til rengøring, herunder en produktserie til rengøring af overflader i én arbejdsgang. Domænenavnet ”onestep.dk” blev ifølge indklagede erhvervet på baggrund af indklagedes ønske om at anvende domænenavnet erhvervsmæssigt i forbindelse med sin tilknytning til rengøringsbranchen.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede i en længere periode ikke har gjort brug af domænenavnet ”onestep.dk”, der i de første år efter registreringen tilsyneladende blev anvendt til en aktiv hjemmeside til brug for indklagedes virksomhed. Indklagede har imidlertid anført, at indklagede påtænker at tage domænenavnet i brug inden for kort tid på den ovenfor beskrevne måde. Sekretariatet har endvidere konstateret, at det omtvistede domænenavn i en kortere periode er blevet anvendt som pegedomæne til hjemmesiden www.cleanxpert.dk, som flere af indklagedes øvrige domænenavne ligeledes automatisk viderestiller til.

Efter en samlet vurdering finder klagenævnet, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”onestep.dk” under de ovenfor anførte omstændigheder ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der heller ikke i øvrigt under sagen er fremkommet oplysninger, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og påtænkte brug af domænenavnet ”onestep.dk” skulle være retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Onestep Marketing, medhold.

Dato: 21. September 2017

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo