

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2016-0155

Klager:

Driftselskabet for CA ApS
N.J. Fjords Alle 10, kl. tv.
1957 Frederiksberg C

v/advokat Pernille Nørkær

Indklagede:

MB Events
Kødboderne 20
1714 København V

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede skal overdrage domænenavnet ”clubawards.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning, subsidiært frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 30. november 2016 med 11 bilag (bilag 1-11), svarskrift af 22. december 2016 uden bilag, replik af 11. januar 2017 uden bilag, duplik af 1. februar 2017 med otte bilag (bilag A-H), processkrift 1 af 21. februar 2017 uden bilag, processkrift A af 16. marts 2017 med to bilag (bilag I-J), supplerende processkrift A af 23. marts 2017 med et bilag (bilag K) og processkrift 2 af 12. april 2017 uden bilag.

Registreringsforhold:

Domænenavnet ”clubawards.dk” er registreret den 2. august 2013.

Sagsfremstilling:

Klageren er ifølge opslag i Det Centrale Virksomhedsregister (www.virk.dk) et anpartsselskab, der er registreret med startdatoen 27. september 2016. Selskabet er registreret i branchekode ”829900 Anden forretningsservice i.a.n.”. Selskabets registrerede formål er ”at drive virksomhed med arrangering af større events i Danmark og udlandet samt enhver virksomhed i hermed stående

forbindelse.” Patrick Jan Barkowski er registreret som direktør i selskabet, mens Barkowski Holding ApS er registreret som eneejer af selskabet. Barkowski Holding ApS er ifølge opslag i Det Centrale Virksomhedsregister registreret med startdatoen 30. juni 2016.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende om baggrunden for klagen:

”[...]

Klageren har siden 2015 drevet awardshowet Clubawards, som er et prisuddelingsshow, der har været afholdt i Ballerup Super Arena. Clubawards benytter sloganet ”Danmarks Fedeste Awardshow” og er det eneste danske awardshow med en uafhængig jury præsenteret ved de danske plade- og bookingselskaber, producere mv.

Clubawards er i branchen et meget prestigefyldt prisuddelingsshow og formålet med clubawards er at kåre de ”bedste” kunstnere i Danmark, eksempelvis ”Bedste DJ”, ”Bedste Club hit”, ”Bedste live-navn”mv.

Klageren benytter i skrivende stund følgende hjemmeside til branding af showet Clubawards:

- www.clubawards.com (bilag 1)

Domænenavnet www.clubawards.dk (herefter ”Domænenavnet”) blev den 2. august 2013 registreret af Indklagede, som driver et andet prisuddelingsshow ved navn Danish DeeJay Awards. Danish DeeJay Awards drives via hjemmesiden www.ddja.dk (bilag 2).

Siden Indklagedes registrering af Domænenavnet i 2013 har dette stået ubenyttet hen, jf. bilag 3 og 4, og det er Klagerens opfattelse, at registreringen af Domænenavnet alene er bevaret i chikaneøjemed, jf. nærmere under pkt. 3. Som eksempel herpå kan nævnes, at Indklagede har indsat en søgemaskine på hjemmesiden www.clubawards.dk, hvorfra besøgende tror, at de har skrevet forkert, hvorefter de bruger den pågældende søgemaskine til at søge efter ”clubawards.dk”, jf. bilag 3. Søgningen giver dog ingen resultater – dette uanset hvad der søges efter på i søgemaskinen. Den indsatte søgemaskine er således ubrugelig og er alene indsat på hjemmesiden med henblik på at vildlede internetbrugere, som leder efter Clubawards.

I denne forbindelse kan det bemærkes, at man ved søgninger på visse ord bliver omdirigeret til en ”introduktionsside”, hvor hjemmesideindehaveren af administratoren bedes om, at indsætte sin egen forside og slette denne ”sample page”, jf. bilag 5, hvoraf følgende fremgår: ”(...) you should go to your dashboard to delete this page and create new pages for your content. Have fun!”.

I december 2015 tog Klageren telefonisk kontakt til Indklagede med henblik på at få overdraget Domænenavnet til sig. Klageren tilbød i denne forbindelse Indklagede DKK 10.000 for rettighederne til Domænenavnet. Indklagede var ikke imødekommende overfor dette tilbud og forhandlingerne blev derfor aldrig til noget.

Det er af stor betydning for markedsføringen af Clubawards, at Klager opnår rettighederne til Domænenavnet, da Clubawards p.t. er Danmarks største awardshow og broadcastet af MTV i

både 2016 og igen i 2017. Der kan således ikke være nogen tvivl om, at Clubawards i branchen er så indarbejdet, at dette varemærke har opnået særpræg for netop denne virksomhed.

Showet Clubawards er ejet af selskabet "Driftsselskabet for CA ApS", som er søsterselskab med selskabet Wonder Why ApS, som begge ejes af Barkowski Holding ApS. Binavnet til selskabet Wonder Why ApS er Club Awards ApS.

Det er af stor betydning for Clubawards, at få en så hurtig og smidig overdragelse af Domænenavnet som muligt, da markedsføringen for Clubawards 2017 startede i medio november 2016.

[...]

Klageren har siden 2015 haft varemærkeretten til varemærket Clubawards, eftersom klageren ved afholdelse og forberedelse af Clubawards 2015 aktivt tog dette varemærke i brug, hvilket i medfør af Varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2 er nok til at etablere en varemærkeret.

Den ibrugtagne varemærkeret understreges i høj grad af både sloganet "Danmarks Fedeste Awardshow", logoet, jf. bilag 6, samt den massive mediebevågenhed, som har været på netop Klagerens awardshow, jf. bilag 7.

Varemærket har for denne type branche derfor opnået et sådant særpræg, at det er blevet kendetegnet for netop dette show. Desuden henvises til Clubawards facebookside, som bevidner om en (fortsat) aktiv brug af varemærket:

https://www.facebook.com/clubawards/?hc_ref=PAGES_TIMELINE&fref=nf (bilag 8)

Omtale af Clubawards kan desuden læses på blandt andet følgende hjemmesider:

<http://gaffa.dk/nyhed/105121/her-er-club-awards-2016-vinderne> (bilag 9)

<http://gaffa.dk/nyhed/105127/galleri-den-røde-lober-til-club-awards-2016> (bilag 10)

<http://politiken.dk/ibyen/vis/1103992/club-awards> (bilag 11)

Klageren og indklagede udbyder tjenesteydelser indenfor samme branche, nemlig musikbranchen. Der er således tale om to konkurrerende shows, som begge henvender sig til samme publikum. Det må derfor antages, at Indklagedes fortsatte registrering af Domænenavnet er i strid med Klagerens varemærkeret, da registreringen foretages af varemærkeindehaverens konkurrenter.

Til støtte for Klagers etablerede varemærkeret, kan det desuden anføres, at Klager har haft adskillige markedsføringsudgifter i forbindelse med markedsføring af Clubawards, jf. bilag 8 (bl.a. side 50 og 51).

Desuden er bekendthedsgraden til varemærket landsdækkende, hvilket i overensstemmelse med sag C-108/05 medfører, at varemærkeretten er etableret. Der henvises til Varemærkeloven med kommentarer, af Knud Wallberg, 4. udgave (2008), side 91-92.

Aktiv brug af Domænenavnet

Indklagedes registrering af Domænenavnet har umiddelbart ikke noget sagligt formål, da Indklagede ikke aktivt benytter Domænenavnet. Indklagede har heller ikke i tiden fra registreringen i 2013 til indgivelsen af denne klage benyttet sig af Domænenavnet i erhvervsmæssigt øjemed, jf. (bilag 3-5).

Registreringen af Domænenavnet efterlader derfor klart det indtryk, at registranten ikke selv har haft til hensigt at bruge Domænenavnet. Dette skyldes for det første, at der i tre år fra registreringen ikke har været erhvervsmæssig aktivitet på Domænenavnet. For det andet har Indklagede ikke taget nogle forretningsmæssige skridt i retning af at etablere erhvervsmæssig aktivitet fra hjemmesiden.

En sådan registrering kan derfor i Klagerens optik alene have haft to formål. For det første kan registreringen være sket med henblik på videresalg af Domænenavnet til den rette pris, hvilket er i strid med warehousingforbuddet i Domænelovens § 12, stk. 2 [rettelig § 25, stk. 2]. For det andet kan registreringen være sket med henblik på chikane af registrantens konkurrenter (Klager).

Det er således Klagerens opfattelse, at tvisten om retten til Domænenavnet skal afgøres efter afvejningsreglen i Domænelovens § 12.

Interesseafvejning

Indklagedes forretning (Danish DeeJay Awards) har ikke navnemæssigt sammenfald med Domæneklagenævnet, hvorfor det forekommer svært at se, hvordan Indklagede aktivt skulle have nogen erhvervsmæssig fordel af at besidde dette domænenavn.

Hertil kan det nævnes at potentielle interesserede i Danish DeeJay Awards formentlig næppe søger på brandet "Clubawards" ved en google-søgning med henblik på at finde links til Danish DeeJay Awards hjemmeside. Det forekommer ligeledes usandsynligt, at internetbrugere, som ønsker at tilgå Danish DeeJay Awards hjemmeside, skulle forsøge at indtaste www.clubawards.dk i deres browser med håbet om at blive dirigeret hen til rette side.

Det er selvfølgelig en mulighed, at man fra Indklagedes side har registreret Domænenavnet med henblik på at bruge varemærket Clubawards. Dette forekommer dog urealistisk, da man i tre år ikke har realiseret nogle af disse erhvervsmæssige planer, ligesom man ikke har gjort noget for at benytte brandet Clubawards.

Hertil kan det bemærkes, at Indklagede i 2013 utvivlsomt havde muligheden for at benytte sig af varemærket, da Klageren på dette tidspunkt endnu ikke havde etableret sin varemærkeret. Dette undlod Indklagede dog, hvorfor det tidsmæssige aspekt i, at man fra Indklagedes side undlod at gøre brug af Domænenavnet mens man stadig havde retten til det, bør komme indklagede til skade.

Registreringen af Domænenavnet er desuden markedsforstyrrende og leder kundestrømme væk fra Klagerens show. I den forbindelse er det essentielt at huske på, at det fra lovgivers side har

været intentionen, at domænenavne er en fri samfundsressource, som alle har adgang til på lige vilkår for at kunne forbedre konkurrencen. Registreringen er således i strid med god domænenavnsskik, jf. Domænelovens § 25.

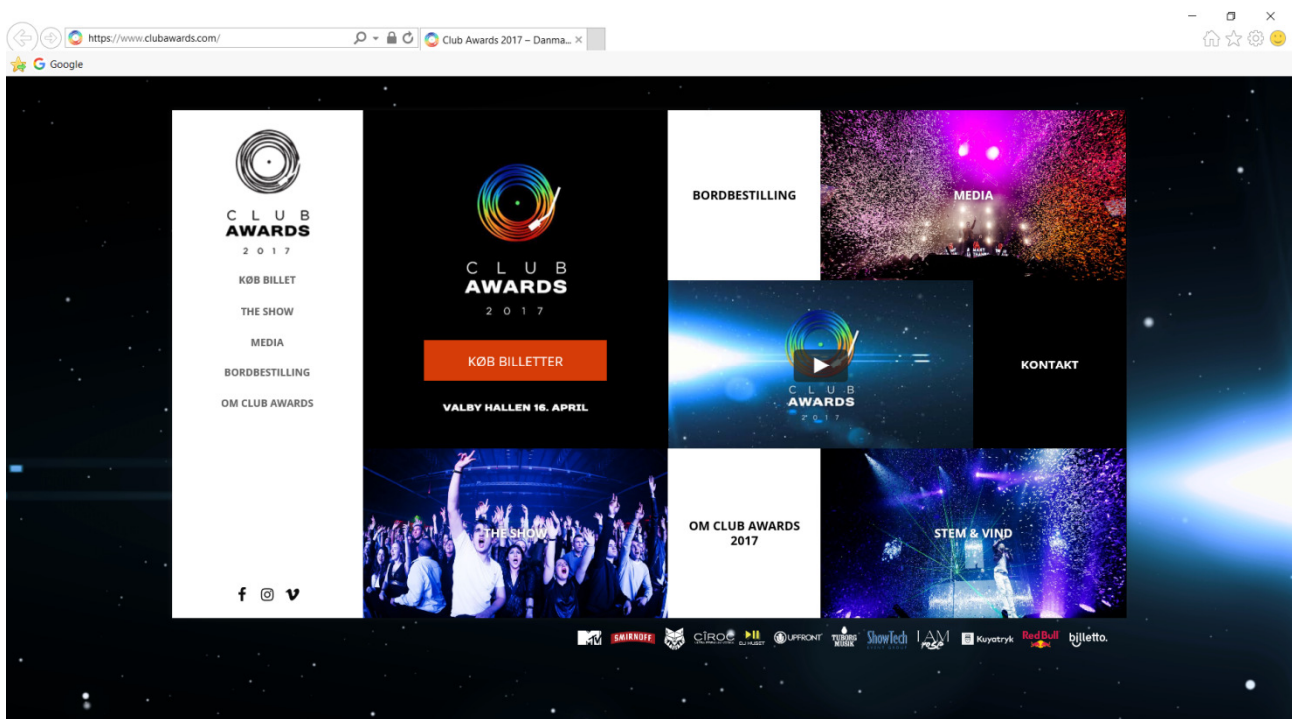
Det må i overensstemmelse med Klagenævnets praksis og lovgivers interesse antages, at interesseafvejningen er et spørgsmål om, hvorvidt Domænenavnet anvendes på en loyal måde og varetager legitime interesser, jf. eksempelvis klagenævnets afgørelse 2016-0039 (Worldtrans), hvor klagenævnet fandt, at "det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne disponere over domænenavnet", ligesom at klagenævnet fandt, at indklagede havde "optrådt i strid med god domænenavnsskik ved at nægte at afstå domænenavnet til klageren."

Klageren har i lyset af ovenstående derfor den største interesse i at kunne disponere over Domænenavnet, da dette er identisk med Klagerens varemærke. Klagerens forretning mister med andre ord værdi ved ikke at kunne disponere over dette sit varemærke på internettet. Omvendt tilføres Indklagedes forretning ingen værdi ved at kunne disponere over Domænenavnet.

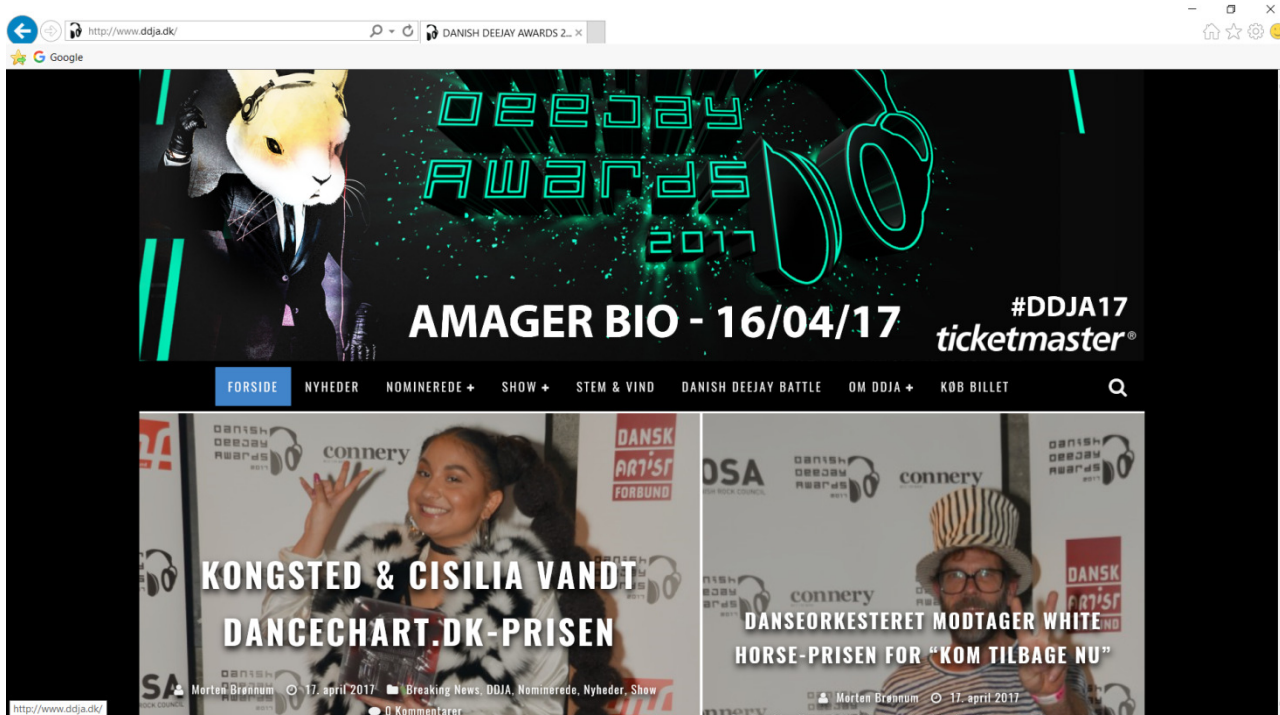
Det forekommer i dette lys mest rimeligt, at Klageren (indehaver af varemærket "Clubawards") får overdraget Domænenavnet til sin fulde disposition.

[...]"

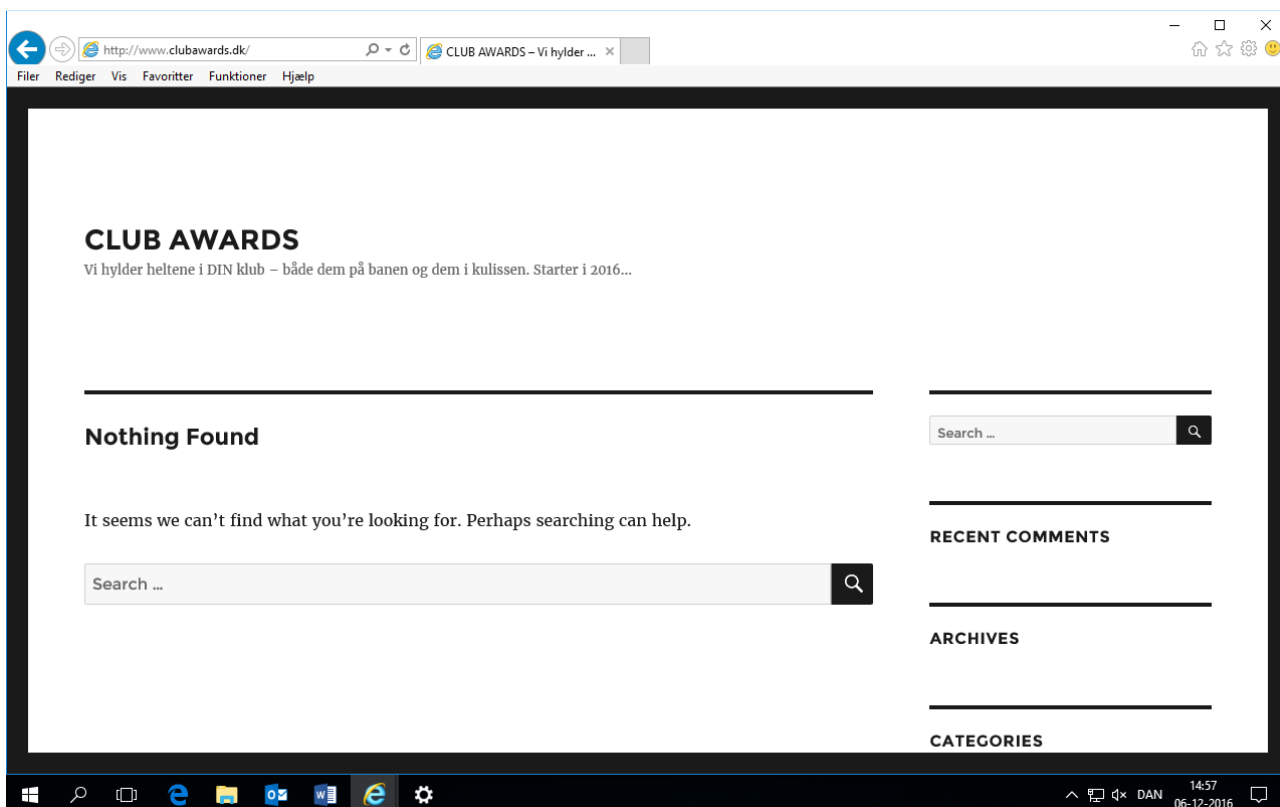
Sekretariatet har ved opslag på klagerens hjemmeside www.clubawards.com den 28. juli 2017 taget følgende skærmpoint, der i det væsentlige svarer til et skærmpoint, fremlagt som bilag 1:



Som bilag 2 har klageren fremlagt et skærmpoint fra indklagedes hjemmeside www.ddja.dk, hvor sekretariatet den 28. juli 2017 har taget følgende skærmpoint:



Ved opslag på www.clubawards.dk den 6. december 2016 har sekretariatet taget følgende kopi, der i det væsentlige svarer til et skærmprent, fremlagt som bilag 3:



Ved sekretariatets fornyede opslag den 28. juli 2017 på www.clubawards.dk fremkom i det væsentlige samme hjemmeside.

Klageren har som bilag 4-5 fremlagt to skærmpoint fremkommet ved en søgning på "clubawards" i søgefeltet på hjemmesiden www.clubawards.dk. På de fremlagte skærmpoint ses bl.a. følgende tekst:

"[...]"

Sample Page

This is an example page. It's different from a blog post because it will stay in one place and will show up in your site navigation (in most themes). Most people start with an About page that introduces them to potential site visitors. It might say something like this:

Hi there! I'm a bike messenger by day, aspiring actor by night, and this is my website. I live in Los Angeles, have a great dog named Jack, and I like piña coladas. (And gettin' caught in the rain.)

...or something like this:

The XYZ Doohickey Company was founded in 1971, and has been providing quality doohickeys to the public ever since. Located in Gotham City, XYZ employs over 2,000 people and does all kinds of awesome things for the Gotham community.

As a new WordPress user, you should go to your dashboard to delete this page and create new pages for your content. Have fun!"

Bilag 6 er tilsyneladende en reklame for klagerens awardshow med titlen "Club Awards 2016", der blev afholdt i Ballerup Super Arena den 19. marts 2016.

Bilag 7 er flere skærmpoint med omtale af Club Awards 2016 i forskellige netmedier, herunder på MTV's hjemmeside www.mtv.dk samt i et opslag af 4. januar 2016 med overskriften "Club Awards offentliggør årets nominerede" på musikmagasinet Gaffas hjemmeside (www.gaffa.dk).

Bilag 8 er flere skærmpoint fra klagerens profil på Facebook (www.facebook.com).

Bilag 9 er et skærmpoint på syv sider, der bl.a. indeholder en artikel på www.gaffa.dk med overskriften "Her er Club Awards 2016-vinderne".

Bilag 10 er et skærmpoint på seks sider, der indeholder en artikel samt flere billeder på www.gaffa.dk med overskriften "Galleri: Den røde løber til Club Awards 2016".

Bilag 11 er en kopi af et skærmpoint fra netavisen Politiken (www.poliken.dk), hvori klagerens show Club Awards, der afholdtes den 19. marts 2016, omtales i netavisens IBYEN sektion.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”[...]

Indklagede har siden 2001 kørt eventen Danish DeeJay Awards (DDJA). I 2013 købes domænet clubawards.dk med henblik på at lave et event indenfor sportsforeninger. Desværre har jeg været syg en del af tiden, haft dødsfald i nærmeste familie, lavet omstruktureringer i firmaet, og så har der været udfordringer pga. Klagers personkreds’ ageren overfor DDJA, så har desværre ikke fået startet projektet op helt endnu, men det er på tegnebrættet sammen med en del andre events som firmaet har opfundet og planlægger i de kommende år.

I 2014 køber firmaet Outlet Media ApS domænet clubaward.dk helt velvidende at DDJA findes, for personkredsen bag denne klage har arbejdet for DDJA. Disse personer har lavet forskellige former for chikane for at få DDJA til at styrte i grus, for så selv at stå klar med deres nye show som er et decideret plagiat af DDJA, og personkredsen har misbrugt DDJAs materiale og adskillige gange brudt ophavsretten hvilket bl.a. har ført til at Facebook.com, Youtube.com, Vimeo.com og andre på DDJAs opfordring fjernet materialet fra Internettet igen. Disse overtrædelser er der pt. en retssag på vej omkring mod Klager og dennes personkreds, i disse 3-4 forskellige firmaer. Klager har modtaget et brev fra Indklagedes advokat, men har netop afvist forslag om forlig om at lukke Club Awards ned uden at blive sagsøgt, og derfor igangsættes sagen, og den vil også blive omtalt i medierne da DDJA er blevet kontaktet af disse, og nu fortæller den fulde sandhed og lægger alt bevismaterialet frem der dokumenterer alle disse overtrædelser.

Personkredsen har snyltet på Indklagedes domæne clubawards.dk, via flere forskellige firmaer. Outlet Media, Wonder Why og Bead Broadcast er blandt domæneejere på følgende domæner: www.clubaward.dk, www.clubawardsdk.dk, www.clubawards2016.dk, www.clubawards2017.dk

Klager har ikke som påstået, stået bag Club Awards. Klagers firma er helt nystiftet, så det er ganske enkelt ikke korrekt hvad Klager skriver.

Klager skriver de har tilbudt 10.000,- for domænet. Det er ganske enkelt en løgn. Indklagede handler ikke med domæner, vi køber kun domæner for selv at bruge dem, eller beskytte dem vi allerede har erhvervet. Så som at eje domæner der ligner DDJA. Det være sig DDJB, DDJF osv. – da vi har været ude for noget lignende plagiering der har ført til domfældelse.

Klager skriver at Indklagede har erhvervet sig domænet for at lave chikane mod Klager. Dette er ikke sandheden når domænet er købt før der end var tænkt på Klagers event. Klagers personkreds har været helt medvidende om domænets eksistens, ellers havde man ikke valgt først at købe det uden s i enden. Hvorfor lave events med navn man ved andre ejer?

[...]

Sagen skal helt og aldeles afvises da Klager ikke er rette Klager i sagen.

Sagen skal afvises da Klager tilsyneladende ejer eller lejer clubawards.com domæne der ikke er underlagt det regelsæt som Domæneklagenævnet behandler.

Sagen skal afvises, da der kommer en retssag i nærmeste fremtid omkring overtrædelser af Indklagedes ophavsret, plagiat og tyveri af materiale. Dertil sender Klager domæneklager ind til Klagenævnet vedr. de nævnte domæner der overtræder Indklagedes domæne www.clubawards.dk

Sagen skal afvises fordi Klager har handlet i ond tro og købt forskellige domæner velvidende at Indklagede allerede havde dette domæne og ville på den måde tilrane sig en ret efterfølgende.”

Hertil har klager i sin replik bl.a. anført følgende:

”[...]

Det er ubestridt i sagen, at www.clubawards.dk (Domænenavnet) har stået ubenyttet hen siden dette blev erhvervet af Indklagede tilbage i 2013 (næsten 4 år siden). Indklagede har forklaret, at man har været sygemeldt, haft dødsfald i den nærmeste familie og lavet omstruktureringer i firmaet. Dette er udokumenteret og fremstår under alle omstændigheder ikke troværdigt, da Indklagede trods dette påståede sygdomsforløb tilsyneladende har været i stand til fortsat at drive MB Events og afvikle DDJA. Indklagede opfordres (1) derfor til at fremlægge behørig dokumentation for det langvarige sygdomsforløb.

Indklagede har gjort gældende, at man har haft planer om at lave et event inden for sportsforeninger. Indklagede opfordres (2) til at indsende materiale som dokumenterer disse planer.

Det er korrekt at Klager (repræsenteret ved selskabet Outlet-Media ApS) i 2014 købte domænenavnet www.clubaward.dk, eftersom man ønskede at starte et awardshow og på dette tidspunkt desværre måtte erfare, at det ønskede domænenavn www.clubawards.dk var optaget.

Det afvises i enhver henseende, at Klager skulle have udøvet chikane over for DDJA. Indklagede opfordres (3) til at fremlægge dokumentation for den påståede chikane.

Det bestrides, at relationen mellem Club Awards og DDJA som omtalt af Indklagede i dennes svar af 22. december 2016, på noget tidspunkt har haft karakter af et ansættelsesforhold. Der har derimod været etableret et professionelt samarbejde imellem DDJA og et selskab, som Julian Passarge for år tilbage var involveret i, og hvor sidstnævnte selskab var involveret i tv-produktionen på DDJA. Samarbejdet blev bragt til ophør af Indklagede for flere år siden.

Det bestrides i enhver henseende, at Julian Passarge skulle være underlagt nogen klausul, som begrænser Julian Passarges adgang til at arbejde med DDJA. Indklagede opfordres (4) til at fremlægge dokumentation for, at Klager skulle være underlagt sådanne begrænsninger.

Det er ukorrekt, når det anføres, at Club Awards skulle have misbrugt DDJA's materiale og adskillige gange brudt ophavsretten.. Klager stiller sig derfor helt uforstående over for, hvordan en ophavsretlig tvist, som påstået af Indklagede, som ikke er forfulgt af Indklagede og i øvrigt er udokumenteret, skulle have betydning for denne konkrete domænenavnstvist.

Det er yderligere af Indklagede påstået, at personkredsen hos Club Awards skulle have plagieret DDJA. Dette er ikke korrekt, da Club Awards på en række måder adskiller sig fra DDJA:

For det første er Club Awards økonomisk og publikumsmæssigt et langt større show end DDJA med blandt andet 6500 gæster til Club Awards i 2016 mod ca. 400 gæster til DDJA i 2016.

For det andet ligger meget af Club Awards' fokus på oplevelsen hos publikum i form af den scenetekniske kvalitet, herunder pyroteknik, lys, lyd, speciel effects, etc. Desuden har Club Awards en langt større produktion samt langt flere optrædende artister.

For det tredje består Club Awards af en af Club Awards uafhængig fagjury bestående af 32 medlemmer fra hele branchen såvel som musikere, DJ's, pladeselskabsfolk, artister og flere andre faggrupper, som udvælger de nominerede. Selve voteringsprocessen og den infrastruktur som ligger bag dette, er således markant anderledes end tilfældet er for DDJA, hvor det er disc jockeys der udgør juryen.

Club Awards bygger således på et anderledes koncept end DDJA og der synes ikke at være nogen sammenligning mellem de to shows rent sceneteknisk og afviklingsmæssigt bortset fra at de begge er awardshows, hvilket i sagens natur medfører, at der vil kunne være sammenfald i nominerede til begge shows. Såfremt Club Awards skulle være et plagiat af DDJA, ville DDJA ligeledes være et plagiat, da DDJA langt fra er det første eller eneste awardshow i Danmark.

Det bemærkes, at det ikke i sig selv er udtryk for plagiat eller brud på markedsføringsloven, at både Club Awards og DDJA findes som awardshows i musikbranchen. Der findes en række lignende awardshows i denne branche, som alle tilnærmelsesvist henvender sig til de samme kunstnere og målgrupper, og som alle til en vis grad har samme formål, herunder også Danish Music Awards, Zulu Awards, P3 Guld, Gaffa Awards, Steppeulvene, MTV Music Awards m.fl.

Alle disse [...] nævnte shows er alle awardshows inden for musikbranchen og har alle mere eller mindre samme formål og målgruppe. Hvis Club Awards skulle være et plagiat af DDJA, ville samtlige af disse show være plagiater.

[...]

Rette Klager

Indtil 2016 blev Club Awards drevet gennem selskabet Wonder Why ApS, som startede showet. Koncernen har nu omstruktureret sig således, at Club Awards nu drives for CA ApS.

Indklagede har anført, at Klager ikke er rette klager i sagen. Eftersom Club Awards drives gennem Driftselskabet for CA ApS og ikke længere gennem Wonder Why ApS og da det således er Driftselskabet for CA ApS, der har interessen i at eje dette domæne, er Klager rette klager i sagen.

[...]”

Indklagede har hertil i sin duplik bl.a. anført følgende:

”Hvorfor indklagede ikke har brugt domænet er forklaret tidligere. Man kunne stille samme spørgsmål til Klager, hvorfor der gik 1,5 år før de tog deres i brug?

Indklagede er selvstændig, og selvstændige bliver desværre ofte nødt til at arbejde mens de er syge. Sygdommen var ikke influenza.

Da Klager jo netop groft har kopieret Indklagedes materiale og event, så er det åbenlyst at Indklagede naturligvis ikke fremlægger forretningsplaner osv.

Hvis man køber et domænenavn og allerede ved at det domænenavn man helst ville have er optaget, så skulle man jo nok se sig om efter et andet navn. Det beviser jo at Klager igen er i ond tro.

[...]

Det er korrekt, at Jullian Passarge ikke har været ansat i forbindelse med DDJA, men det fremgår heller ikke af svarskriftet. Han har arbejdet for DDJA, upågtet om det er på den ene eller den anden måde. Samarbejdet ophørte gudskelov i efteråret 2014, men altså halvt år efter at clubaward.dk var indkøbt af selvsamme personkreds, i en illoyal handling.

Der er andre i personkredsen der har været honorarlønnede, men igen, det spiller ikke den store betydning.

[...]

Indklagede henviser til Bilag A, B, C, D, E, F, G, H

Her fremgår det med al tydelighed at Club Awards langt har overskredet ophavsretten og al form for etisk opførsel.

[...]

DDJA blev startet i 2001, og var i 2012 og 2013 i samme venue som Club Awards var i 2016. Vi havde 9000 og 6500 gæster, Club Awards havde ifølge vagterne 3200 gæster. I 2015 havde DDJA 5500 gæster. I 2016 havde DDJA 800 gæster.

DDJA har valgt at gå en anden vej størrelsesmæssigt efter Club Awards kopiering af DDJA, og størrelsen er fuldstændig irrelevant.

Club Awards er intet andet end en dårlig version af alt det DDJA har gjort mange gange. Ingen relevans.

DDJA har et akademi på 550 DJs og hertil en hovedjury med Dansk Musiker Forbund og Dansk Artist Forbund som faste medlemmer sammen med en højesteretsadvokat og nogle af klubscenens allertungeste navne.

Club Awards havde i 2016 nævnt personer ind i deres jury som aldrig var blevet spurgt og folk der havde takket nej. I forbindelse med 2017 har man afsløret de nominerede før perioden for nominering var slut.

Så her er det indklagedes overbevisning at Klager også her skal holde aldeles lav profil.

Fuldstændig irrelevant.

DDJA har ikke opfundet prisuddelinger, det er klart og der er aldrig påstået andet. Der er dog stor forskel i de af Klagerfremførte shows.

[...]

Indklagede har som bilag A-H fremlagt forskellige eksempler på tekster, reklamefotos og –film, der efter det oplyste stammer fra hhv. klageren og indklagede. Af det fremlagte ses, at der tilsyneladende er flere sammenfald mellem parternes respektive tekster og fotos m.v.

Klageren har i sit processkrift I bl.a. afvist, at klageren har kopieret (dele af) indklagedes koncept eller virksomhed i øvrigt. Klageren har endvidere bl.a. anført følgende:

”[...]

Endvidere kan det bemærkes, at klagenævnet for Domænenavne allerede har taget stilling til sagens genstand i klagesag 2010-0008, hvor Indklagede brugte dæknavnet Roman B til at registrere www.clubawards.dk uden nogen reel interesse i dette. Jesper Green og Julian Passarge, som på dette tidspunkt drev Club Awards gennem firmaet Zoo Productions ApS fik i denne sag medhold fra klagenævnet, og Indklagede blev tilpligtet at overdrage Domænenavnet til Klager.

I 2012 stoppede Club Awards med at bruge Domænenavnet, da man ikke troede at showet skulle fortsætte. På dette tidspunkt havde man afholdt flere arrangementer under navnet Club Awards, men besluttede, at Club Awards skulle lukkes helt ned.

MB Events (Morten Brønnum Jensen) registrerede herefter på ny domænenavnet den 2. august 2013.

I 2014 fandt deltagerne bag Club Awards herefter ud af, at man ville forsøge sig med Club Awards endnu en gang, hvorfor man på ny ønskede at gøre brug af Domænenavnet.

Udfaldet af denne tidligere klagesag bør således have præjudikatsværdi for udfaldet af nærværende klagesag, da omstændighederne som klagenævnet lagde vægt på i 2010 ved afgørelsen af klagesag 2010-0008 er de samme som for nærværende klagesag.

[...]

Indklagede har i sit processkrift A bl.a. anført følgende:

”Domænenavnet www.clubawards.dk ejes ikke af Danish DeeJay Awards, men af firmaet MB Events der har flere forskellige aktiviteter.

Det er ikke korrekt, at Indklagedes video er kopieret fra Club Awards i firmaet Wonder Why, men derimod er det Wonder Why’s video der er kopieret fra Indklagedes. De 2 videoer er lagt ved siden af hinanden, og man kan se at der på Wonder Why’s video er tekst som ikke er på Indklagedes. Så det er helt forkert fremstillet. Endvidere er DDJA’s video offentliggjort i 2013,

hvor Club Awards er set anvendt i 2016, så alene det tidsmæssige aspekt gør det åbenbart, at der er tale om kopiering fra Klagers side. Dette vil også fremgå af den kommende retssag.

[...]

Samtidig er videoen bragt i anvendelse, med henblik på at sælge arrangementet. Man klipper ikke en ny video sammen, ud fra Indklagedes materiale, og går stort ud med det på sociale medier, hjemmeside osv. uden at have det formål.

Det var for at sælge VIP-borde, og dette var en vigtig del af for at have et minimum af chance for at opnå et overskud. Der blev ikke solgt i nærheden af de borde som var påtænkt, de fleste blev foræret eller byttet væk, f.eks. til Klagers advokat.

Og der kom ikke anden reklame for det, så selvfølgelig ville man da have lavet reklame herfor. Indklagede har været for længe i gamet til at vide at klagers påstand ikke er korrekt. Klager har således anvendt indklagedes materiale ulovligt.

[...]

Det bestrides at det har nogen relevans at Klager afvikler Club Awards, nu for 2. gang. Det bliver ikke mere lovmedholdeligt at man gentager plagiatet. Det er fortsat indklagedes påstand, at DDJA er det unikke show i denne sammenhæng. At man kan plagiere og så kender folk ens brand på den baggrund, og man så kan hævde at man er unik.

[...]

Det bestrides at den anførte afgørelse har relevans.

For det første er Indklagede ikke den benævnte Roman B.

*For det andet var det firmaet Xevents ApS, ejet af Thomas Christensen (**bilag [JJ]**), der drev Club Awards.*

Zoo Production ejede hjemmesiden, men selskabet drev ikke Club Awards. Julian Passarge var underleverandør.

Club Awards 2010 var, som Club Awards 2016 og 2017, en kopi af DDJA, hvor DDJAs materiale også blev misbrugt. Indklagede var ikke i besiddelse af det omfangsrige bevismateriale, som der findes nu, hvorfor der bliver udtaget stævning.

Hvis det var så magtpåliggende for Klager i et af de uendelige mange firmaer der er blandet ind, at eje domænet www.clubawards.dk, så har de haft alle muligheder.

Xevents ApS blev tvangsopløst da man ikke havde styr på noget som helst i forbindelse med Club Awards og havde lavet aftaler med firmaer man ikke agtede at opfylde. Bl.a. løb man fra regning for ismaskine og for toiletter, hegn osv. for et gigantbeløb, og flænsede gulvet i hallen med en gaffeltruck.

[...]

Firmaet havde ikke afholdt flere events under navnet Club Awards.

Derimod udløb domænet og blev købt af et andet firma, der i 2012-2013 lavede Club Awards event sammen med MTV og Diego/Smirnoff. Her gjorde Klager (i en eller anden firmakonstruktion) heller ikke krav på noget. Dette event var også inspireret af DDJA, men i en fair konkurrence med DDJA, men dog en lille lokal række af events. Dette stoppede i start 2013.

Da domænet udløb i sommeren 2013 besluttede Indklagede sig for at købe domænet for en for alle at stoppe kopieringen af DDJA. Domænet skal som tidligere beskrevet ligge død i x antal år for så at genopstå som et helt andet event.

Hvis Klager i endnu en anden firmakonstruktion i 2014 var så opsat på at starte med Club Awards, så var det da en idé at spørge domæneejeren om man måtte købe domænet. Men da man jo på det tidspunkt arbejdede for DDJA så var dette ikke en mulighed uden at afsløre sit forehavende og blive smidt ud uden mulighed for at påvirke afviklingen af DDJA i 2014 og 2015 samt misbruge DDJA materiale.

Man har i stedet prøvet at snige sig til at få domænet på bagkant, først ved at medvirke til at bringe DDJA i knæ, og efterfølgende påstå, at man har tilbudt Indklagede penge for domænet. Man har ikke allerede i 2014 indgivet en domænesag, ej heller i forbindelse med første udgave i 2016, men først lang tid efter, så man har ikke handlet i god tro på noget tidspunkt.

Klager har ikke overtaget domænet www.clubawards.dk, der stadig står i den tidligere hovedejers af Wonder Why, Outlet Medias navn.

Det er da bemærkelsesværdigt, at det domæne man først køber ikke følger med i formaets næste konstruktion.

*At der, modsat hvad Klager har oplyst i sagen, skulle være tale om samme personkreds bag Club Awards som i 2010 strider helt imod hvad der blev udtalt i interview (**bilag [JJ]**) i Gaffa i 2015 hvor Klager, eller rettere sagt Klagers forrige firmakonstruktion fortæller at det re helt nye folk der nu står bag Club Awards.*

”Gaffa: Der var noget, der hed Club Awards, der blev afholdt tilbage i 2006, 2007 og 2010. Er det de samme folk fra dengang, der står bag det nye Club Awards?”

Lotus Ladegaard, Club Awards: - Nej, det er nogle helt nye folk nu. Vi har bare brugt navnet, fordi det jo er fængende, og det andet awardshow har ligget stille i nogle år.”

Så det er åbenlyst at klager og dennes medsammensvorne har det ret letsindigt med sandheden og drejer deres version løbende. Bemærk også at man ”bare” har brugt navnet fordi det var fængende, og ikke fordi man havde ret til det, og man derfor handlede i ond tro da man jo var klar over at Indklagede allerede ejede domænet og ville bruge det til andet.

[...]

Det fastholdes at club awards ikke er generisk, og det findes i massevis rundt om i verden. Skulle man endeligt koble DDJA og club awards sammen, så skal det gøres gældende, at DDJA siden 2001 har uddelt prisen for ”Årets Danske Diskotek” som også går under ”Danish Club og the Year”-award. Dette er bl.a. titlen når DDJA skriver til internationale medier og bliver

også brugt i Danmark af de nominerede og vinderne i kategorien. Så indklagede har derfor også en brugsret til titlen fremfor Klager på dette punkt.

Det fastholdes at der i sagen er fremlagt så meget dokumentation for, og at der i store dele af musikbranchen er bred enighed om, at Klagers event er et plagiat af DDJA, og mange har set pressemeddelelsen og er endnu mere overbeviste og chokerede over, at man kan plagiere så groft og opføre sig på denne måde.

Til Klagers foreløbige held er branchen dog fyldt med dårlig moral, og derfor lader det sig gøre for Klager at sætte sit event op.

Der er fra Klagers side fremført utroligt mange modstridende forklaringer og bortforklaringer. Dertil er der snart blandet et utal af firmaer og personer ind i hvem der er Klager og har lavet Club Awards:

Outlet Media ApS (tidligere hovedejer af Wonder Why)

Wonder Why ApS (der afholdt Club Awards I 2016)

Julian Passarge samt hans firma Beat It (har købt omkringliggende domæner så som clubawards2016.dk, clubawards2017).

Driftsselskabet CA ApS

Zoo Production ApS

PT Production ApS (ejede clubawards2010.dk) og var med i Club Awards indtil interne stridigheder brød ud.

Det er så absurd et line-up og sammenblanding af firmaer, der enten har domæner, har haft domæner. Firmaer, der aldrig har været ejer af Club Awards m.v. – og i en sådan grad, at det må rejse stor tvivl om hvad der er op og ned og hvilke forklaringer, som er gældende fra Klager, eftersom det hele skifter konstant.

Dertil må det også nævnes at ordet Club Awards ikke er generisk, men 2 helt almindelige ord. Der findes et hav af ”club awards” i hele verden, men derimod kun eet ”Deejay Awards”. Det er bare at søge på Google, så vælter det frem med club awards.

Så denne klage er som resten, en del af en flok ualmindeligt skidte personers forretningsmetoder og bød derfor afvises.”

Indklagede har som bilag I fremlagt udskrift fra Erhvervsstyrelsen (www.virk.dk), hvoraf bl.a. fremgår, at anpartsselskabet X-events ApS, der er registreret med startdatoen 28. april 2010, blev tvangsopløst den 7. september 2010.

Bilag J er et skærmpoint på syv sider, der indeholder en artikel af 9. november 2015 på www.gaffa.dk med overskriften ”Clubmusikken får nyt dansk awardshow”.

Endelig har indklagede i sit supplerende processkrift A anført bl.a. følgende:

”[...]

*Jf. vedlagte **Bilag [K]**, skal det hermed gøres gældende, at "Club Awards" er et registreret binavn til selskabet Wonder Why ApS og at Klager derfor ikke har nogen form for berettigelse til navnet eller domænet, og derved ikke kan få det overført.*

Det er derfor den forkerte Klager som udgangspunkt, og derfor skal sagen alene af den grund afvises."

Indklagede har som bilag K fremlagt udskrift fra Erhvervsstyrelsen, hvoraf bl.a. fremgår, at anpartsselskabet Wonder Why ApS, der er registreret med startdatoen 18. juni 2015, har registreret Club Awards ApS som binavn. Det fremgår endvidere, at Julian Passarge er direktør i og medejer af selskabet. Som medejere af selskabet er endvidere registreret Skytune Holding ApS samt Barkowski Holding ApS, der er eneejer af klageren. Selskabet er registreret i branchekode "900200 Hjelpeaktiviteter i forbindelse med scenekunst". Selskabets registrerede formål er "at arrangere koncerter og events samt bistå med markedsføring og opsætning af events."

Klageren har i sit processkrift 2 i det væsentlige henholdt sig til det tidligere anførte.

Klagenævnet traf den 9. september 2010 afgørelse i sagen J.nr. 2010-0008 vedrørende det også i denne sag omtvistede domænenavn "clubawards.dk". Ved afgørelsen fik den daværende klager, Zoo Production ApS, medhold i, at den daværende indklagede (Roman B) skulle anerkende, at registreringen af domænenavnet skulle overføres til klageren. I klagenævnets begrundelse hedder det bl.a. følgende:

"[...]

Klageren har under sagen gjort gældende, at indklagede reelt er den tidligere samarbejdspartner til initiativtageren bag klager, og at indklagedes registrering af domænenavnet "clubawards.dk" er foretaget med henblik på at skabe hindringer for klagerens virksomhed.

Indklagede har oplyst, at domænenavnet "clubawards.dk" er registreret til brug for markedsføring af nogle nye produkter i 2011, at "the marked is primarily sportsclubs and other organisations", at ét af indklagedes produkter vil blive kaldt "DK", at "that is also why Denmark (.dk) is a place to start for us, a country which is very well know as a good testmarket for new products", og at det ikke er muligt for indklagede at oplyse nærmere om indklagedes virksomhed, da den er i opstartsfasen.

Indklagede har således ikke ønsket at redegøre nærmere for den virksomhed, indklagede påtænker at drive under "clubawards.dk", og indklagede har heller ikke fremlagt nogen form for dokumentation for sine oplysninger. Nævnet finder det endvidere – uanset indklagedes oplysninger – påfaldende, at indklagede som polsk virksomhed har valgt at drive virksomhed under .dk domænet, at indklagede har registreret domænenavnet i navnet "Roman B", og at indklagedes registrering af domænenavnet er foretaget kort efter dels annonceringen af klagerens arrangement, dels DK Hostmaster A/S' sletning af klagerens registrering af domænenavnet "clubawards.dk".

Indklagedes oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder fremstår således uklare og ufuldstændige. Ifølge § 14, stk. 3, i nævnets forretningsorden kan nævnet ved bevisbedømmelsen tillægge dette virkning til fordel for modparten.

Klagenævnet lægger herefter bevismæssigt til grund, at indklagede ved registreringen af domænenavnet "clubawards.dk" var bekendt med forveksleligheden mellem dette domænenavn og navnet på klagerens arrangement, og at indklagedes registrering er foranlediget af dette kendskab.

Det må på denne baggrund antages, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "clubawards.dk" er sket med henblik på at afskære klageren fra at registrere domænenavnet eller for på anden måde at chikanere klageren.

Nævnet lægger derfor bevismæssigt til grund, at indklagede ikke har haft nogen loyal begrundelse for at registrere "clubawards.dk" som domænenavn eller for at opretholde den foretagne registrering. Der foreligger derfor en overtrædelse af domænelovens § 12, stk. 1.

[...]"

DK Hostmaster A/S har på sekretariatets forespørgsel den 15. august 2017 oplyst, at det omtvistede domænenavn efter klagenævnets kendelse først blev indstillet til sletning på grund af manglende betaling af årsgebyr og dernæst den 26. november 2010 blev tilbudt via ventelisten, idet daværende klager oplyste, at denne ikke var interesseret i at overtage domænenavnet på trods af, at klageren havde fået medhold i klagenævnet. Nummer 1 på ventelisten var daværende klager, der undlod at registrere domænenavnet, der herefter blev frigivet til almindelig registrering den 11. december 2010. Domænenavnet blev herefter oprettet til Jacob Schriver den 24. februar 2011 for herefter den 23. juli 2013 at blive slettet på grund af manglende betaling. Endelig registrerede indklagede i nærværende sag domænenavnet den 2. august 2013.

Ved en søgning i Google den 26. august 2017 på "clubawards" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 24.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte 42 klageren i form af bl.a. henvisninger til hjemmesiden www.clubawards.com samt omtale af det seneste Club Awards show. Tre af resultaterne vedrørte indklagede, alle i form af henvisninger til indklagedes hjemmeside www.ddja.dk. De resterende 5 resultater vedrørte forskelligartet brug af betegnelsen, bl.a. i form af en henvisning til hjemmesiden www.mtv.dk, hvor forskellige musikere og musikshows blev omtalt, og som betegnelse for et show for børn - mini club awards - på et feriehotel.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden 2015 har haft varemærkeretten til varemærket Clubawards, eftersom klageren ved afholdelse og forberedelse af Clubawards 2016 aktivt tog dette varemærke i brug, hvilket i medfør af varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 2 er nok til at etablere en varemærkeret,
- at klageren og indklagede udbyder tjenesteydelser indenfor samme branche. Der er således tale om to konkurrerende shows, som begge henvender sig til samme publikum. Det må derfor antages, at indklagedes fortsatte registrering af domænenavnet "clubawards.dk" er i strid med klagerens varemærkeret,

- at indklagedes registrering af domænenavnet "clubawards.dk" umiddelbart ikke har noget sagligt formål, da indklagede ikke aktivt benytter domænenavnet,
- at registreringen efterlader det indtryk, at indklagede ikke har haft til hensigt at bruge domænenavnet,
- at der i tre år fra registreringen ikke har været erhvervsmæssig aktivitet på hjemmesiden,
- at indklagede ikke har taget nogen forretningsmæssige skridt i retning af at etablere erhvervsmæssig aktivitet fra hjemmesiden,
- at registreringen enten er sket med henblik på videresalg til den rette pris, eller med henblik på chikane af indklagedes konkurrent (klageren),
- at det er klagers opfattelse, at tvisten om retten til domænenavnet skal afgøres efter en interesseafvejning,
- at indklagedes forretning ikke har navnemæssigt sammenfald med domænenavnet "clubawards.dk",
- at indklagedes registrering af domænenavnet "clubawards.dk" er markedsforstyrrende og leder kunder væk fra klagerens show,
- at klageren har den største interesse i at kunne disponere over domænenavnet, og
- at indklagedes registrering af domænenavnet "clubawards.dk" er i strid med god domænenavnsskik.

Indklagede har gjort gældende.

- at klageren ikke er rette klager i sagen, idet Club Awards ApS er et registreret binavn til selskabet Wonder Why ApS og ikke til klageren,
- at indklagede siden 2001 har kørt eventen Danish DeeJay Awards (DDJA),
- at indklagede i 2013 købte domænenavnet "clubawards.dk" med henblik på at lave en event indenfor sportsforeninger,
- at indklagede på grund af egen sygdom, dødsfald i den nærmeste familie samt omstruktureringer i indklagedes virksomhed ikke har fået startet projektet op endnu,
- at klageren har overtrådt indklagedes ophavsret, kopieret indklagedes materiale samt eventen DDJA, og
- at klageren har handlet i ond tro og købt forskellige domænenavne, herunder "clubaward.dk" vel vidende, at indklagede allerede havde domænenavnet "clubawards.dk".

Nævnets bemærkninger:

Efter de foreliggende oplysninger lægger klagenævnet indledningsvis til grund, at de fysiske og juridiske personer, der er involveret i klageren, i regi af anden selskabskonstruktion tidligere har arrangeret og afholdt i hvert fald Club Awards 2016 samt i den nuværende form tillige Club Awards 2017. Klagenævnet finder herefter ikke grundlag for at tage indklagedes påstand om afvisning af sagen til følge.

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om indklagede ved sin registrering og opretholdelse af domænenavnet "clubawards.dk" overtræder § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det bl.a. forudsat, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger heraf, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime aktiviteter.

Som ovenfor nævnt har klageren, eller fysiske og juridiske personer associeret hermed, arrangeret og afholdt Club Awards i hvert fald i årene 2016 og 2017. Klageren har oplyst, at dette prisuddelingsshow har været drevet siden 2015, ligesom det er oplyst, at personerne bag showet i tidligere år har afholdt lignede shows under navnet Club Awards. Klageren har endvidere rådighed over hjemmesiden www.clubawards.com, hvorfra klageren markedsfører sin virksomhed i form af det nævnte prisuddelingsshow. Klageren har derfor en naturlig og væsentlig interesse i også at kunne gøre brug af domænenavnet ”clubawards.dk” i forbindelse med sin virksomhed.

Klagerens kommercielle interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Det må tillige indgå i afvejningen, at betegnelsen ”clubawards” på internettet i høj grad forbindes med klageren.

Indklagede har efter det oplyste siden 2001 drevet et prisuddelingsshow under navnet Danish DeeJay Awards (DDJA), der bl.a. markedsføres via indklagedes hjemmeside www.ddja.dk. Indklagede har oplyst, at domænenavnet "clubawards.dk" er registreret med henblik på at lave en event indenfor sportsforeninger, men har endnu ikke taget domænenavnet i brug for en hjemmeside med reelt indhold. Indklagede har ikke redegjort nærmere for den nævnte virksomhed eller fremlagt dokumentation for sine oplysninger. Indklagede har samtidig oplyst, at indklagede har registreret domænenavnet for at forhindre kopiering af indklagedes prisuddelingsshow, ligesom indklagede har oplyst, at det omtvistede domænenavn skal "ligge død i x antal år for så at genopstå som et helt andet event".

På denne baggrund lægger klagenævnet bevismæssigt til grund, at indklagede ikke har haft nogen loyal begrundelse for at registrere "clubawards.dk" som domænenavn eller for at opretholde den foretagne registrering. Der foreligger derfor en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Da klagenævnet på baggrund af sagens oplysninger samtidig ikke finder anledning til at antage, at klageren – eller personer forbundet hermed – har handlet illoyalt over for indklagede og dennes virksomhed i en sådan grad, at der vil være tale om en overtrædelse af god domænenavnsskik, såfremt klageren tager det omtvistede domænenavn i brug for sin virksomhed, træffer klagenævnet i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "clubawards.dk" skal overføres til klageren, Driftselskabet for CA ApS. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Dato: 21. september 2017

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo