

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2017-0026

Klager:

First Pantebrevsselskab A/S
Hovedvagtsgade 8, 4.
1103 København K

Indklagede:

SystemFactory A/S
Rosenørns Alle 16, 3.
1634 København V

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede skal overdrage domænenavnet "ekredit.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 26. januar 2017 med ni bilag (bilag 1-9), svarskrift af 28. februar 2017 uden bilag, replik af 17. marts 2017 med syv bilag (bilag 10-16), duplik af 20. april 2017 med 16 bilag (bilag A-P, omlitret af sekretariatet fra bilag 1-16).

Registreringsforhold:

Domænenavnet "ekredit.dk" er registreret den 6. august 2003.

Sagsfremstilling:

Klageren er ifølge udskrift fra Erhvervsstyrelsen (bilag 6) et aktieselskab, der under navnet First Pantebrevsselskab A/S er registreret med startdatoen 25. maj 1997. Selskabet er registreret under branchekode "643030 Investeringselskaber", mens selskabets formål er "formidling af og handel med pantebreve i fast ejendom og administration af pantebreve og andre låneforhold". Det fremgår endvidere, at selskabet har registreret eKredit A/S som binavn. Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister (www.virk.dk) har sekretariatet konstateret, at binavnet blev registreret den 31. august 2015.

Indklagede er ifølge sekretariatets opslag i Det Centrale Virksomhedsregister et aktieselskab, der er registreret med startdatoen 1. juni 2000. Selskabet er registreret under branchekode "620100 Computerprogrammering", mens selskabets formål er "at drive virksomhed inden for design, udvikling og produktion af IT-produkter samt handel, finansiering og anden beslægtet virksomhed". Det fremgår endvidere bl.a., at selskabet er 100 % ejet af BB Investment ApS.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende om baggrunden for klagen:

"Klager driver webportalen Ekredit. Ekredit formidler lån med sikkerhed i fast ejendom. Ekredit er en del af First Pantebrevsselskab A/S, som har Finanstilsynets tilladelse til at drive pantebrevshandel, og klager har registreret Ekredit som binavn på Virk.dk.

Klagers webportal Ekredit opererer aktuelt via domænet ekredit.nu, jf. skærbilledet i bilag 2 samt det tilknyttede pege-domæne e-kredit.dk (dvs. et dk-domæne, men med bindestreg).

Ved mail af 25. juni 2015 rettede klager henvendelse til indklagede med anmodning om overdragelse af domænet ekredit.dk, jf. bilag 3.

Klager gjorde i den forbindelse bl.a. gældende, at indklagede ingen aktivitet har på domænet, at klager har en aktiv og reel virksomhed med domænets navn, samt at klager har registreret Ekredit som varemærke (bilag 4).

Ved mail af 26. juni 2015 (bilag 3) svarede indklagede, at domænet har været aktivt fra 6. august 2003 til 14. marts 2012, "idet det har været en yderst aktiv spiller inden for forbrugslån via internettet".

Indklagede medsendte tre links til belysning heraf. Disse er vedhæftet som bilag 5. Indklagede oplyste i samme forbindelse, "at der pt. arbejdes på at finde en ny finansieringspartner".

Endelig henviste indklagede til, at indklagede ikke går ud fra, at klagers virksomhed "går ind på markedet for forbrugslån".

På den baggrund afviste indklagede at overføre domænet til klager.

[...]

Til støtte for påstanden om overdragelse af domænet skal klager gøre følgende gældende:

- Klager har en aktiv og reel virksomhed med domænets navn.*
- Klager bruger i størrelsesordenen 0,5 mio. kr. årligt på markedsføring af sit brand Ekredit. Klager har i løbet af 2 år formidlet og udstedt lån for over 100 mio. kr. via sin portal ekredit.nu/e-kredit.dk.*
- Klager er danskbaseret, og klagers kundegrundlag er udelukkende dansk. Det er centralt for klager at signalere dette klart og tydeligt. Et afgørende element heri er at kunne præsentere et domæne fra den danske domæne-endelse '.dk' frem for den ukurante og*

mindre kendte '.nu'-endelse, og den manglende råderet over det danske domæne er et væsentligt handicap for klager.

- Klager har som nævnt det registrerede varemærke Ekredit, jf. bilag 4. Indklagedes eventuelle fremtidige anvendelse af domænet vil krænke klagers varemærkeret.
- Ekredit er et registreret binavn til klagers selskab på Virk.dk, jf. side 1 i **bilag 6**.

I forbindelse hermed skal klager afvise indklagedes anbringende – nævnt ovenfor under sagsfremstilling – om at klager ikke agter at beskæftige sig indenfor markedet for forbrugslån.

Til støtte herfor følgende gældende:

- Klager beskæftiger sig også med forbrugslån (med pant i fast ejendom). Det er endog et af klagers kerneområder.
- Der skal ikke detailsondres mellem forskellige låneformål i forbindelse med vurdering af varemærkets dækningsområde.
- Uagtet om klager ikke havde beskæftiget sig med forbrugslån og/eller om der skulle detailsondres mellem forskellige låneformål, er der direkte anledning til forveksling med klagers virksomhed, såfremt indklagede tager domænet i brug i fremtiden.

En sådan ibrugtagning vil stride med den generelle bestemmelse om god markedsføringsskik i markedsføringslovens § 1.

Det vil tillige være i strid med markedsføringslovens § 18 om brug af forretningskendetegn, der ikke tilkommer en, samt benyttelse af forretningskendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andres.

Endelig vil det stride med varemærkelovens § 4, hvorefter indehaveren af en varemærkeret kan forbyde andre at gøre brug af tegn, der ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling.

- Indklagede har ingen aktivitet på domænet, jf. det som **bilag 7** vedhæftede skærbillede, og

Indklagede driver ikke virksomhed, der relaterer sig til domænet. Som nævnt ovenfor under sagsfremstilling har indklagede oplyst, jf. bilag 3, at der arbejdes på at finde ny finansieringspartner.

Klager finder ikke, at dette anbringende skal tillægges vægt.

Til støtte herfor gøres følgende gældende:

- *Det er en velkendt standardbegrundelse på 'domænehaj'-området, at der pt. ledes efter samarbejdspartnere til en mulig, fremtidig aktivitet. Klager finder, at indklagedes formål hermed er at imødegå klagers påberåbelse af domænelovens § 25 om registrering af domæner i strid med god domæneskik.*
- *Uagtet om dette er tilfældet eller ej, er det urimeligt og uforholdsmæssigt, hvis en udefineret og hypotetisk aktivitet med et ukendt fremtidsperspektiv bør kunne obstruere klagers drift af en reel og aktuel virksomhed. Dette er i strid med formålsbestemmelsen i domænelovens § 1 om fremme af innovativ internetudvikling i samfundet.*
- *I dag, ½ år efter, at indklagede meddelte klager, at indklagede arbejder på at finde ny finansieringspartner, har indklagede fortsat ikke taget domænet i brug, jf. det nederste skærm billede på bilag 7. Indklagedes opretholdelse af domænet er således åbenlys domænehaj-adfærd, hvor man afventer, at nogen ønsker at overtage domænet mod betaling.*
- *Indklagedes seneste årsrapport for regnskabsåret 2015-2016 (**bilag 8**) viser et negativt resultat på -64.275 kr., en balance med likvid beholdning på 12.241 kr. og en negativ egenkapital på -15.600 kr. Det fremgår endvidere eksplicit af note 5 på årsrapportens side 14, at det indklagedes selskab "har et fremførbart skattemæssigt underskud på t.kr. 473, som ikke er aktiveret", samt at "selskabet ikke har nogen aktivitet". Indklagede ses således i det hele taget ikke at have reel aktivitet, og nævnte note i årsrapporten indikerer, at indklagede ej heller forventer at få en fremtidig aktivitet.*
- *Endelig er årsrapporten slet ikke revideret af revisor. Indklagedes revisor har på årsrapportens side 6 meddelt følgende: "ingen revisions- eller reviewkonklusion om, hvorvidt årsregnskabet er udarbejdet i overensstemmelse med årsregnskabsloven".*
- *Der ses således ikke at være indsamlet nogen kapital fra ny finansieringspartner, således som indklagede i 2015 meddelte, at hensigten var.*

Som ligeledes nævnt ovenfor under sagsfremstillingen, meddelte indklagede i mail af 26. juni 2015 (bilag 3), at domænet har været aktivt fra 6. august 2003 til 14. marts 2012, idet domænet har været en yderst aktiv spiller inden for forbrugslån via internettet.

Klager finder ikke, at dette anbringende skal tillægges vægt, og at indklagede ikke har nogen berettiget interesse i domænet. Såfremt indklagede alligevel vurderes at have en interesse, finder klager, at denne interesse er så tertiær, at den ikke står i rimeligt forhold til klagers interesse i domænet.

Til støtte herfor gøres følgende gældende:

- *En tidligere aktivitet berettiger ikke til at blokere domænet fremover på ubestemt tid med henblik på en uhåndgribelig og eventuel aktivitet på et ukendt fremtidigt tidspunkt. Ifølge indklagedes egne oplysninger er det i dag snart 5 år siden, at den tidligere aktivitet ophørte, hvilket også stemmer den som **bilag 9** vedhæftede udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende A7 ApS (tidligere kaldet Ekredit ApS), idet selskabet blev opløst pr. 14. marts 2012.*

En periode 5 år med stilstand for et domæne, samt uden aktuel, konkret og påviselig indikation af en påtænkt anvendelse indenfor overskuelig fremtid, overstiger hvad der skal tåles af en tredjemand, der har en specifik, relevant og afgørende interesse i domænet.

- *Domænet ekredit.dk og navnet Ekredit ses ikke at have været anvendt som egentligt brand i løbet af de 13½ år, domænet har været registreret, og hverken indklagedes virksomhed SystemFactory A/S eller det opløste selskab A7 ApS ses at have været markedsført utvetydigt under dette navn.*

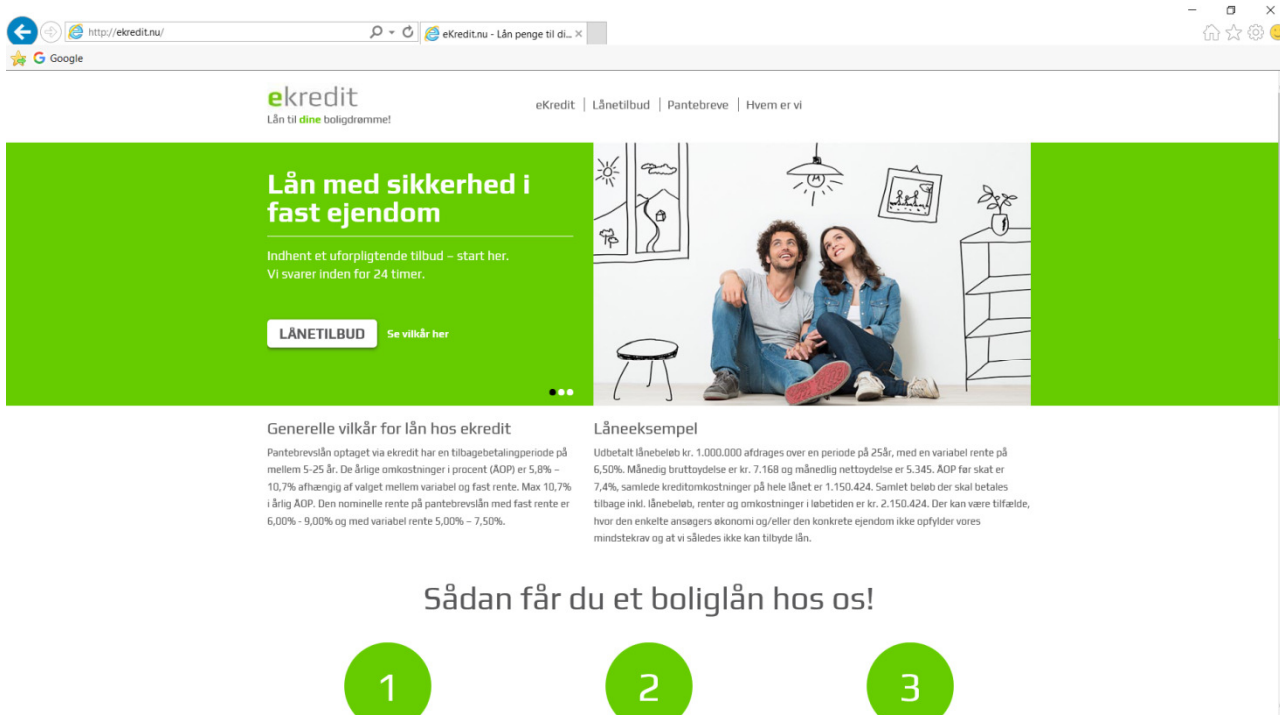
De tre links, som indklagede har gjort opmærksom på – laaneguiden.dk, momsar.com og låne.priv.no – jf. bilag 5, er brede portaler, der henviser til en meget lang række forbrugslånsydelse, hvoraf en flersidig fremstår inaktive, og at ekredit.dk er nævnt i teksten på de tre links er irrelevant, ikke mindst fordi domænet ekredit.dk er inaktivt som beskrevet ovenfor.

Hverken indklagedes virksomhed SystemFactory A/S eller det opløste selskab A7 ApS ses at have haft et eget profileret, reelt vedligeholdt og aktivt website på Ekredit.dk, og på ovennævnte portaler ses navnet Ekredit alene omtalt som et ikke nærmere specificeret finansieringsselskab, der formidle lån for nogle helt andre kreditselskaber. På den ene portal henvises til nogle selskaber kaldet 'Selene Fians Danmark' og 'LånLet', mens der på en anden portal nævnes 'LånLet' og 'SparTrelleborg Finans'.

En Google-søgning på Ekredit giver ingen direkte hits med direkte omtale af indklagedes virksomhed, bortset fra de af indklagedes nævnte undersider på førnævnte portaler."

Klageren har som bilag 1 fremlagt udskrift fra DK Hostmasters database (www.dk-hostmaster.dk), hvoraf fremgår blandt andet, at indklagede er anført som registrant af domænenavnet "ekredit.dk", der blev oprettet den 6. august 2003.

Bilag 2 er et udateret skærmpoint fra hjemmesiden www.ekredit.nu, hvor sekretariatet den 19. juni 2017 har taget følgende skærmpoint, der i det væsentlige svarer til det fremlagte bilag:



Sekretariatet blev ved opslag den 25. juni 2017 på klagerens domænenavn "e-kredit.dk" automatisk viderestillet til hjemmesiden www.ekredit.nu.

Sekretariatet har ved opslag på søgesiden www.web-solutions.eu konstateret, at domænenavnet "ekredit.dk" blev oprettet den 4. februar 2015, og at One.Com A/S, der ifølge sekretariatets undersøgelser er udbyder af webhosting, er anført som registrant af domænenavnet.

Sekretariatet har ved opslag i DK Hostmasters database konstateret, at klageren er anført som registrant af domænenavnet "e-kredit.dk", der blev oprettet den 23. oktober 2014.

Bilag 3 er udskrift af mailkorrespondance i perioden fra den 25. juni 2015 til den 26. januar 2017 mellem klageren ved Jon Rex Laugen og indklagede ved Bo Blindkilde. I mail af 25. juni 2015 fra klageren hedder det bl.a.:

"Kære Bo Blindkilde

Jeg skriver til dig vedrørende domænet eKredit. Jeg har rettet henvendelse til Lars Abrahamsen g.d., og han har svaret (med dig cc), at jeg skal rette henvendelse herom til dig i stedet, hvilket jeg hermed gør:

Jeg ser, at selskabet SystemFactory ligger inde med domænet eKredit.dk. Vi driver virksomheden eKredit. Du kan læse om os ved at klikke på logoet nedenfor.

Vi skal hermed venligst anmode om, at Systemfactory overdrager domænet til os.

Begrundelse:

[...]

På den baggrund vurderer vi, at vi har krav på at få overdraget domænet.

Overdragelsen skal ske vederlagsfrit. Vi er dog pragmatisk indstillet således, at vi tilbyder dig en god middag for to personer på en af restauranterne i vores koncern, som en symbolsk anerkendelse af din ulejlighed.

Vores it-samarbejdspartner kan forestå det praktiske i videst muligt omfang, bortset fra de skridt i forbindelse med overdragelsen, der kun kan foretages af registranten.

Jeg skal venligst anmode dig om at besvare nærværende henvendelse senest den 1. juli 2015. Såfremt jeg ikke hører fra dig senest da, vil jeg indbringe sagen for nævnet.

[...]"

Indklagede svarede hertil i mail af 26. juni 2015 bl.a. følgende:

"[...]

Domænet har været aktivt fra 6. august 2003 til 14. marts 2012, idet det har været en yderst aktiv spiller inden for forbrugslån via internettet, jvf. bl.a. <http://www.laane-guiden.dk/laan-forbrugslaan-ekredit-aps.htm>, <http://monsar.com/da/laan/ekredit>, <http://laane.priv.no/laan-onsker-du-lan-av-penge/> etc.

Jeg kan oplyse, at der pt. arbejdes på at finde ny finansieringspartner.

Med al respekt skal jeg derfor afvise dine begrundelser for at overføre domænet til din virksomhed.

Jeg går i den forbindelse ikke ud fra, at din virksomhed går ind på markedet for forbrugslån.

Hvis ikke du indklager sagen for Klagenævnet for domænenavn inden for din egen fastsatte tidsfrist den 1. juli 2015, går jeg ud fra, at du har henlagt sagen.

[...]"

I den følgende mailkorrespondance af samme dato fremgår bl.a. følgende:

Klageren:

"[...]

Tak for dit svar. Vi går videre med påklage. Jeg når det dog næppe inden d. 1., idet jeg går på ferie på onsdag.

[...]"

Indklagede:

”[...]

Det vil utvivlsomt have processuel skadevirkning for dig ikke at klage inden din egen fastsatte tidsfrist den 1. juli 2015, idet jeg sidder her i min korte ferie og svarer dig inden for tidsfristen – det havde således været bedre for mig at undlade at svare dig for at fremme sagen bedst muligt.

[...]”

Klageren:

”[...]

Tak for dit råd :-)

[...]”

Afslutningsvis fremgår følgende blandt andet af mail af 26. januar 2017 fra klageren:

”[...]

I dag, 1½ år efter, at du oplyste, at der arbejdes på at finde ny finansieringspartner, har I stadig ikke taget domænet i brug. Jeres opretholdelse af domænet er åbenlys domænehaj-adfærd, hvor man afventer, at nogen ønsker at overtage domænet mod betaling. Jeg kan oplyse, at vi d.d. indgiver klage til domæneklagenævnet. Vi tilbagetrækker naturligvis klagen, hvis du meddeler, at domænet overdrages til os uden betaling.

[...]”

Bilag 4 er en registerudskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsen, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er indehaver af varemærket VR 2015 02094. Varemærket, der er et figurmærke, som er registreret den 11. september 2015 i klasse 36 for forsikringsvirksomhed, finansiel virksomhed, valutarisk virksomhed og ejendomsmæglervirksomhed, har følgende udformning:



Som bilag 5 har klageren fremlagt tre udaterede skærmpoint, der efter det oplyste er taget ved at følge de tre link, der er henvist til i indklagedes mail af 26. juni 2015, som er fremlagt som en del af mailkorrespondancen i bilag 3. Sekretariatet fulgte den 25. juni 2017 ligeledes de tre links. På de tre hjemmesider, som sekretariatet derved blev ledt hen til, blev indklagede omtalt som formidler af forbrugslån. Sekretariatet tog følgende tre skærmpoint, der i det væsentlige svarer til de af klageren fremlagte skærmpoint:

<http://www.laane-guiden.dk/laan-forbrugslaan-ekredit-aps.htm>:

http://www.laane-guiden.dk/laan-forbrugsloan-ekredit-aps.htm Forbrugs lån hos Ekredit ApS

Låne Guiden

Låne Guide
Forbrugs lån
 + AcceptCard
 + Citibank
 + Dan-Aktiv A/S
 + Ekredit ApS
 + E-lån
 + Forbrugs lån A/S
 + GE Money Bank
 + Green Credit
 + HandelsFinans
 + Lån i Ejendom
 + LånLet
 + Omega Lån A/S
 + P11
 + Penneoautomaten.dk
 + SparTrelleborg Finans A/S
 + Xtra Penge ApS
 Billån
 Rollinlån
 Rårlån
 Pantekredittensvælsere
 Realkreditinstitutter
 RKI og Låne informationer
Pengeinstitutter
 Site liste

► Annoncevalg **Beregn lån** Rente på lån Penge lån

Ekredit ApS

Lån hurtigt og nemt online. Vi giver svar indenfor 5 minutter på et forbrugs lån

Hos Ekredit kan du
 - låne uden at stille sikkerhed og bruge pengene, som du vil
 - få svar indenfor 5 minutter på korrekt udfyldt ansøgning
 - tegne en tryghedsforsikring mod arbejdsløshed

Tilføj kommentar www.ekredit.dk

Lån 25.000 Kr. (Tilbud)
 Ansøg i dag og Få svar i dag! Flere Lånetilbud på hylderne.
 Se nu capacredit.com/25000kr

Almindelige lånebestemmelser pr. 2. juli 2004

ekredit ApS (ekredit.dk) formidler lån for en række selskaber. Disse lånebestemmelser er for lån optaget i sparTrelleborg Finans A/S henholdsvis Lånlet A/S, og lånebestemmelserne gælder for alle aftaler mellem låntager og sparTrelleborg Finans A/S henholdsvis Lånlet A/S. Begge selskaber er i det følgende kaldet for långiver. Når låntager modtager lånedokumentet til underskrift, vil det af låntagers lånedokument fremgå, hvilket selskab, lånet er optaget i.

De Almindelige lånebestemmelser gælder i det omfang, andet ikke er særskilt aftalt for lånet.

1. Beregning og tilskrivning af rente
 Ekspeditionsdage:
 Alle dage, undtagen lørdage, søn og helligdage, Grundlovsdag, juleaftensdag og nytårsaftensdag, er ekspeditionsdage.
 Bogføringsdag:
 Bogføringsdagen er den ekspeditionsdag, hvor en bevægelse (+/-) registreres på et lån. Bogføringsdagen for bevægelsen er anført i en særskilt kolonne på det tilsendte kontoudtog.
 Rentedato (rentevalørdag):
 Rentedatoen er den dag, hvor en bevægelse (+/-) får virkning for beregning af renten på et lån.
 Låntager bekræfter af at låntager rentebeløb ud fra saldon (renteværdien) på lånet samt lånets nåldesede rentesats

<http://monsar.com/da/laan/ekredit>:

https://monsar.com/da/laan/ekredit Ekredit | Lån 10.000 - 50.000...

Monsar
 Viden om god økonomi

Forside Lån her Debat **Viden om lån** Om os

Ekredit

ekredit lån og andre online lån. Læs om ekredit lån og sammenlign med andre lånetilbud. Vælg blandt en lang række lånemuligheder og ansøg nemt og online om et lån via siden.

Beløb: Beløb: 10.000 - 50.000
 Låneperiode: Låneperiode: 12 - 72 måneder
 Vilkår: Vilkår: Du er mindst 18 år. Du er ikke registreret i RKI eller Debitorregistret. Du har fast adresse i Danmark medmindre du bor på Grønland eller Færøerne.

ekredit er et finansieringsselskab i Albertslund, der formidler lån for Seleno Finans Danmark og LånLet samt andre kreditsselskaber.

Der forbrugs lån hører til mindre forbrugs lån uden sikkerhed, så du ikke skal stille sikkerhed i din bolig, bil eller andet du ejer. Du kan

Dette lån/kreditkort tilbydes ikke længere!

Klik her og se tilsvarende muligheder

Genveje

- Lån penge her
- Vælg blandt alle lån
- Lån fra 5000

Afstemning
 Hvad har du sidst lånt penge til?:

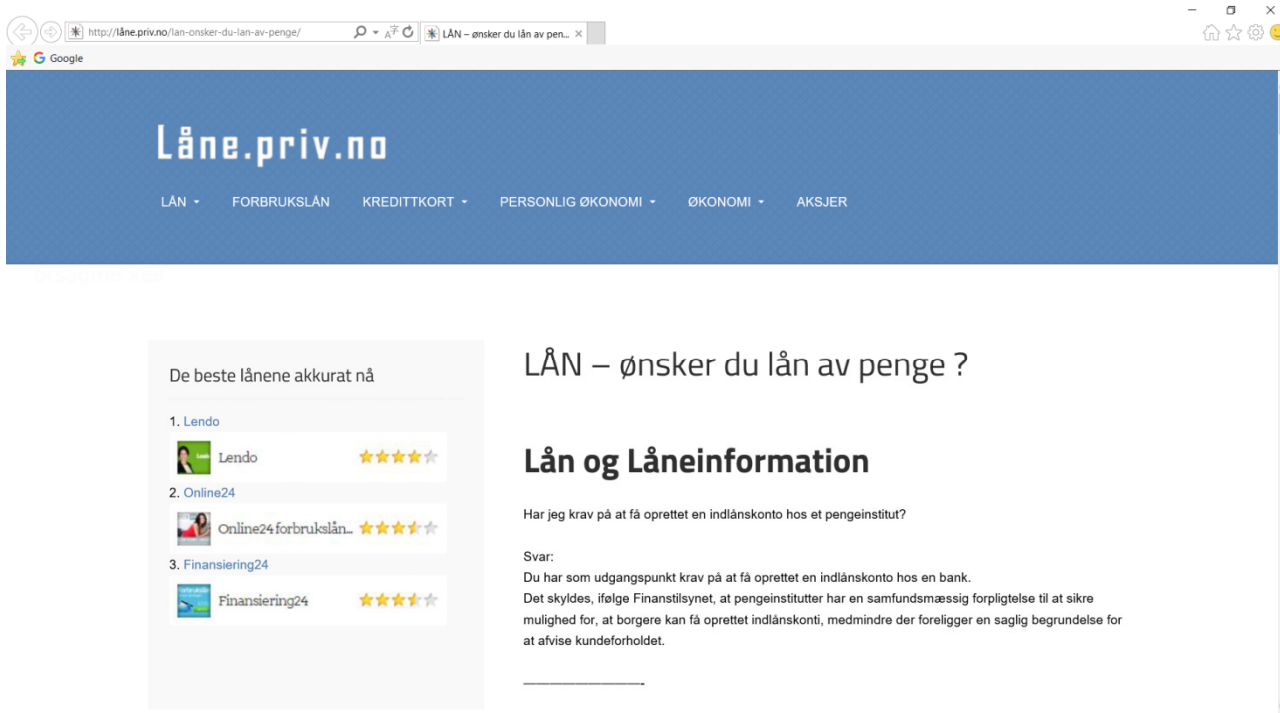
☐ Forbrug
☐ Faste udgifter
☐ Ferier og rejser
☐ Andet

Debat

- Samle små lån i et større lån
- hvor kan jeg låne 20000kr
- Låne 15000??
- RKI lån?

KLIK HER!

<http://låne.priv.no/lan-onsker-du-lan-av-penge/>:



Bilag 7 er to udaterede skærmpoint, der efter det oplyste er taget i hhv. 2015 og 2017. Af de fremlagte skærmpoint fremgår, at der på tidspunktet for opslagene ikke var nogen hjemmeside forbundet med domænenavnet "ekredit.dk".

Ved sekretariatets opslag på www.ekredit.dk den 2. februar 2017 fremkom ingen hjemmeside.

Ved sekretariatets fornyede opslag den 19. juni 2017 på www.ekredit.dk fremkom fortsat ingen hjemmeside.

Som bilag 8 har klageren fremlagt en kopi af indklagedes årsrapport vedrørende perioden fra den 1. juli 2015 til den 30. juni 2016, hvoraf bl.a. fremgår de af klageren i klageskriftet nævnte poster og bemærkninger.

Bilag 9 er en udskrift fra Erhvervsstyrelsen, hvoraf bl.a. fremgår, at anpartsselskabet A7 ApS, der er registreret med startdatoen 2. oktober 2003, blev opløst efter erklæring den 14. marts 2012 i henhold til selskabslovens § 216. Af udskriften fremgår endvidere bl.a., at selskabet havde registreret binavnene ELÅN ApS, SPEEDLÅN ApS, AUTOKREDIT ApS, EKREDIT ApS og VILLAKREDIT ApS, der ligeledes blev opløst.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"Indklagede registrerede domænenavnet ekredit.dk den 6. august 2003 i forbindelse med opstart af virksomhed inden for formidling af forbrugslån via internettet, som ophørte 14. marts 2012.

eKredit.dk var i denne periode en af de væsentligste aktører inden for formidling af forbrugslån for en lang række finansielle aktører, som opbyggede større låneporteføljer, idet indklagede alene modtog en formidlingsprovision, som tillige skulle dække markedsføringsomkostninger, webudvikling etc.

Der blev i denne periode brugt adskillige mio. kroner på at markedsføre ekredit.dk på Google, Jubii, Yahoo, Bing og andre lignende søgemaskiner/platforme, ligesom der blev annonceret på nationale medier som eb.dk, bt.dk etc.

I forbindelse med eftervirkningerne af finanskrisen 2007-2010 og de ændrede kapitalkrav til banker og andre finansielle aktører opsagde de finansielle partnere samarbejdet med ekredit.dk primo 2012 som følge af manglende likviditet til at fortsætte de mange forbrugslån uden sikkerhedsstillelse via internettet.

Efterfølgende var ekredit.dk ikke operativ som sådan men havde indtil omkring ultimo 2014 en splashdown page.

*Partnere bag ekredit.dk har siden ledt efter finansielle samarbejdspartnere, idet det flere gange har været tæt på at lykkes, hvorfor ekredit.dk **ALDRIG** har været udbudt til salg til tredjemand.*

Det kan oplyses, at der pt. stadig foregår forhandlinger med finansielle aktører, hvor de større temaer er udfordringerne omkring Persondataloven og it-opkoblingen mellem ekredit.dk og de finansielle partnere, herunder de sikkerhedsmæssige aspekter forbundet hermed.

Det skal i den forbindelse understreges, at processen omkring dannelse af partnerskab med større finansielle aktører er langvarige og komplicerede, idet det kan oplyses, at der forud for registreringen af ekredit.dk den 6. august 2003 var brugt omkring 3 år på at finde de rette finansielle samarbejdspartnere.

Det skal oplyses, at indklagede aldrig tidligere har overtrådt Klagenævnet for Domænenavne ligesom indklagede aldrig har overdraget sine registrerede domæner til tredjemand.

Klageren opfordres til at oplyse, 1) hvornår selskabet registrerede navnet eKredit som binavn, og 2) i hvor mange år klageren årligt har brugt en halv mio. kr. på markedsføring af sin webportal.

[...]

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

At indklagede i næsten 10 år drev formidling af forbrugslån via internettet med navnet ekredit.dk, og således utvivlsomt er først i tid med både brugen af navnet eKredit og domænenavnet ekredit.dk.

At indklagede fortsat leder efter samarbejdspartnere inden for dette segment og derfor aldrig har udbudt ekredit.dk til salg til tredjemand, idet værdien heraf alt andet lige ville have været størst ved salg umiddelbart efter de finansielle samarbejdspartneres opsigelse af samarbejdet med indklagede.

At indklagede nyder retslig beskyttelse af både eKredit og domænenavnet ekredit.dk som følge af den næsten 10-årige aktive brug af navnet og domænenavnet og fortsatte brug overfor potentielle finansielle samarbejdspartnere.

At indklagede ikke kan bruge ekredit.dk inden for formidling af forbrugslån så længe indklagede ikke har en finansiel samarbejdspartner, idet dette ville være i strid med Markedsføringsloven, persondataloven etc.

At klageren har fortabt sin ret til at klage over indklagedes registrering ved ikke at have indbragt sagen for Klagenævnet inden for den af klageren fastsatte tidsfrist 1. juli 2015 og derfor givet indklagede den berettigede forventning at klageren ikke ville foretage sig yderligere i sagen, jf. bilag 3.

At indklagede aldrig tidligere har optrådt for Klagenævnet ensidigt overdraget et domænenavn til tredjemand, hvor klagers postulat om domænehaj-aktiviteter skal afvises.

At indklagede ikke overtræder hverken Domænelovens § 1 eller § 25 men tværtimod udviser korrekt domænenavnsadfærd ved ikke at være aktiv bruger af navnet ekredit.dk før den rette finansielle samarbejdspartner findes.

At klageren allerede driver sin fine virksomhed ved hjælp af andre domænenavne, hvorfor ekredit.dk ikke er en nødvendighed for driften af virksomheden for klageren, ligesom

At klageren er en navne og domænenavne snylter og derfor optræder i strid med Domæneloven.

At klageren udviser både domænehval og –blæksprutte adfærd og derfor optræder i strid med Domæneloven.

At indklagede har brugt både mange timer og økonomiske ressourcer på den igangværende proces med at lede efter finansielle samarbejdspartnere, hvorfor indklagede ikke alene vil lide et væsentligt økonomisk tab men selvsagt også vil miste anseelse i den finansielle verden, såfremt indklagede skal meddele sine forhandlingspartnere at domænenavnet ikke længere er i indklagedes besiddelse.

At indklagede er ejet af et holdingselskab BB Investment ApS med en egenkapital på små 7 mio. kr., og således har de fornødne ressourcer til at påbegynde øjeblikkelig virksomhedsdrift med navnet ekredit.dk.

At Klagenævnet for Domænenavne ved en afgørelse om at indklagede skulle overdrage domænenavnet til klageren vil motivere potentielle overtrædelser af Markedsføringsloven, Persondataloven etc. for at sikre brugen af domænenavne.

At Klagenævnet for Domænenavne ved en afgørelse om at indklagede skulle overdrage domænenavnet til klageren ville begrænse indklagedes fremtidige muligheder for virksomhedsdrift indenfor formidling af forbrugslån, som tidligere har bidraget til en ikke uvæsentlig indtjening.

[...]"

Hertil har klageren i sin replik bl.a. anført følgende:

”Indklagede har i svarskriftet bl.a. anført:

- ***at** ’indklagede registrerede domænet ekredit.dk den 6. august 2003 i forbindelse med opstart af virksomhed af forbrugslån via internettet, som ophørte 14. marts 2012’*

Dertil bemærkes:

Det afvises, at indklagede har anvendt domænet frem til 2012.

*Der henvises i den forbindelse til domænets browserhistorik fra Wayback Machine Internet Archive <https://archive.org/web/>, vedlagt som **bilag 10**, der med løbende snapshots over domænets aktivitet indikerer, at domænet ikke har været i brug mindst siden august 2009.*

- ***at** der blev ’brugt adskillige mio. kroner på at markedsføre ekredit.dk’.*

Dertil bemærkes:

Det er irrelevant historik, i hvilket omfang indklagede for mange år siden måtte have markedsført domænet. Der er ikke noget der tyder på, at indklagede har et sådant brand siden august 2009.

I øvrigt gøres gældende, at det ikke forekommer plausibelt, at der skulle være brugt adskillige mio. kroner på at markedsføre et website, der i sig selv næppe har kostet mere en få tusinde kroner at udarbejde, jf. skærmbillede af 22. april 2009 øverst på bilag 10.

Indklagede opfordres til at dokumentere, at der har været brugt adskillige mio. kroner på at markedsføre ekredit.dk, samt hvornår.

- ***at** ’i forbindelse med eftervirkningerne af finanskrisen 2007-2010 og de ændrede kapitalkrav til banker og andre finansielle aktører op sagde de finansielle partnere samarbejdet med ekredit.dk primo 2012.’*

Dertil bemærkes:

Dette må afvises under henvisning til browserhistorik i bilag 10, der som nævnt ovenfor indikerer, at domænet ikke har været i brug mindst siden august 2009.

- ***at** ’efterfølgende’ (dvs. fra primo 2012) ’var ekredit.dk ikke operativ som sådan men havde indtil omkring ultimo 2014 en splashdown page’.*

Dertil bemærkes:

Atter henvises til domænets browserhistorik i bilag 10, der indikerer, at domænet ikke har været i brug mindst siden august 2009.

Indklagede opfordres i den forbindelse til at redegøre for, hvad indklagede mener med, at indklagede har haft en 'splashdown page'.

- *at 'ekredit.dk' aldrig har været udbudt til salg til tredjemand'.*

Dertil bemærkes:

Uagtet om dette måtte være korrekt eller ej, blokerer indklagede de facto domænet uden at anvende det, og det er således ikke afgørende, om det har været udbudt til salg eller ej.

- *at 'der pt. stadig foregår forhandlinger med finansielle aktører'.*

Dertil bemærkes:

Dette er en omtrentlig gengivelse af indklagedes svar fra 1 ¾ år siden, hvor indklagede skrev: 'Jeg kan oplyse, at der pt. arbejdes med at finde ny finansieringspartner', jf. bilag 3 indsendt samtidig med klageskrivelsen.

Primært gæres gældende, at det forekommer at være en proformabegrundelse for at blokere domænet på ubestemt tid.

Subsidiært gøres gældende, at indklagede i så fald frugtesløst har ventet på en finansieringspartner til en aktivitet via et domæne, der ikke ses at have været i brug mindst siden august 2009, jf. bilag 10 – dvs. i intet mindre end 7½ år – ligesom der stadig ingen aktivitet er på domænet og ej heller er sandsynliggjort en umiddelbart forestående aktivitet. Sådan passivitet overstiger, hvad der må tåles af en aktør, der har en aktuel, relevant og afgørende interesse i domænet.

- *at klageren opfordres til at oplyse, 'hvornår selskabet registrerede eKredit som binavn.'*

Dertil bemærkes:

Klager registrerede binavnet på virk.dk den 31. august 2015.

Klager skal i den forbindelse påpege, at registrering af binavn på virk.dk er ikke et krav til beskyttelse af et brand.

(Det kan i samme forbindelse oplyses, at klagers aktuelle domæner e-kredit.dk / ekredit.nu blev registreret henholdsvis i oktober 2014 og i februar 2015, samt at klagers ansøgning om registrering af varemærket eKredit blev indgivet 26. februar 2015.)

- *at klageren opfordres til at oplyse, 'i hvor mange år klageren årligt har brugt en halv mio. kr. på markedsføring af sin webportal.'*

Dertil bemærkes:

Siden klagers opstart under brandet eKredit i foråret 2015 har klager brugt 940.000 kr. på Google Adwords, jf. **bilag 16**. Derudover er der brugt ca. 300.000 kr. på søgemaskineoptimering og øvrig marketing. Der er således i alt brugt ca. 1.240.000 kr., dvs. ca. 620.000 kr. årligt i to år.

- **at** indklagede 'i næsten 10 år' drev virksomhed med navnet ekredit.dk.

Dertil bemærkes:

Dette må afvises. Indklagede registrerede som nævnt domænet 6. august 2003, og førnævnte browserhistorik gengivet i bilag 10 indikerer, at aktiviteten ophørte senest i august 2009.

Domænet ses således højst at have været i brug i 6 år (og i øvrigt som allerede påpeget senest for hele 7½ år siden).

- **at** indklagede i den af indklagede påståede periode 'drev formidling af forbrugslån via internettet'.

Dertil bemærkes:

Siden stiftelsen af det indklagede selskab (registranten) i år 2000 og frem til 2002 var indklagedes branche 'udvikling og konsulentbistand i forbindelse med software', og i perioden 2003 – 2007 var indklagedes branche 'udvikling af kundespecifikt software og konsulentbistand i forbindelse med software', jf. udskrift fra Erhvervsstyrelsen, **bilag 11**.

Ifølge ledelsens beretninger i indklagedes årsrapporter for perioden medio 2011 – medio 2016, alle underskrevet af Bo Blindkilde, har indklagedes væsentlige aktivitet i alle disse år været at 'drive virksomhed indenfor design, udvikling og produktion af IT-produkter', jf. **bilag 12**.

Ifølge indklagedes website rådgiver indklagede kunder 'som bygherre-konsulent ved større IT-projekter'. Rådgivningen omfatter bl.a.: Analyse af IT-behov, muligheder, forbedringer m.m., udarbejdelse af kravsspecifikation, udarbejdelse af kontrakter, deltagelse i løbende projektmøder, kvalitetsevaluering ved del- og endelig aflevering, juridisk assistance i forbindelse med alle ovennævnte punkter.'

Indklagede ses således aldrig at have haft som formål at drive 'formidling af forbrugslån', ej heller at have sådant formål i dag. Dette underbygger, at indklagedes blokering af domænet under påskud af dette formål er uberettiget.

Endvidere bemærkes:

Indklagedes revisor/indklagede selv har 4 år i træk oplyst, at der forventes påbegyndt nye aktiviteter i kommende år, 'idet markedet for selskabets ydelser ikke anses for at være de mest positive', jf. noter i indklagedes årsrapporter, **bilag 13**.

Indklagede har således selv indikeret, at indklagede agter at ændre sin aktivitet og i fremtiden ikke kommer til at beskæftige sig med sin hidtidige aktivitet.

Som allerede anført i klageskrivelsen er det i indklagedes årsrapport for seneste regnskabsår 2015 – 2016 decideret anført, at 'selskabet ikke har nogen aktivitet', jf. nederst på side 14 i bilag 8.

Hvis det således lægges til grund, at den i svarskriftet påståede aktivitet har været den reelle aktivitet, da underbygger de netop ovennævnte udsagn i regnskaberne, at indklagede ikke kommer til at beskæftige sig med den påståede aktivitet fremadrettet, men derimod kommer til at beskæftige sig med noget helt andet eller endog slet ikke kommer til at have nogen aktivitet.

Det skal fremhæves, at indklagedes påstand om forhandlinger med finansielle aktører – gentaget overfor klager med 1 ¾ års mellemrum – ikke er anført i nogen af indklagedes årsrapporter. Påstanden er alene fremført i forbindelse med nærværende tvist. Det forekommer klager påfaldende, at indklagede ikke har fundet anledning til at anføre det i note til sine årsrapporter, når det ifølge indklagede er et så afgørende forhold – særlig henset til, at indklagede som nævnt ovenfor decideret har anført i seneste årsrapport, at indklagede ikke har nogen aktivitet.

Endelig skal påpeges, som allerede beskrevet i klageskrivelsen, at selskabet A7 ApS (tidligere eKredit ApS), som – modsat indklagede – rent faktisk formidlede finansielle ydelser ifølge Erhvervsstyrelsen, blev opløst pr. 14. marts 2012, dvs. for 5 år siden, jf. bilag 9.

- ***at** 'indklagede nyder retslig beskyttelse af både eKredit og domænenavnet ekredit.dk som følge af den næsten 10-årige aktive brug af navnet og domænenavnet og fortsatte brug overfor potentielle finansielle samarbejdspartnere.'*

Dertil bemærkes:

Som allerede beskrevet ses indklagede ikke at have anvendt domænet i så lang tid, og som ligeledes allerede anført ses indklagede ikke at have anvendt domænet i de seneste 7½ år.

Klager finder, at indklagede har fortabt enhver retsbeskyttelse af såvel domæne som brand ved en så lang periode uden anvendelse. Den med 1 ¾ års mellemrum gentagne melding om potentielle fremtidige finansielle samarbejdspartnere må betegnes som ikke reel, subsidiært som omsonst, og skal således ikke tillægges nogen vægt.

Det bemærkes i øvrigt, at indklagede på intet tidspunkt ses at have støttet sin tidligere anvendelse af navnet eKredit med en registrering af varemærke.

- ***at** 'indklagede ikke kan bruge ekredit.dk indenfor formidling af forbrugslån, så længe indklagede ikke har en finansiell samarbejdspartner, idet det ville være i strid med markedsføringsloven, persondataloven etc.'*

Dertil bemærkes:

I givet fald bør indklagede frasige sig domænet, således at det kan blive taget i anvendelse af klager, der har en aktuel, relevant og afgørende interesse i domænet, og som i øvrigt kan anvende det lovligt.

- **at** 'klageren har fortabt sin ret til at klage over indklagedes registrering ved ikke at have indbragt sagen for Klagenævnet indenfor den af klageren fastsatte tidsfrist 1. juli 2015 og derfor givet indklagede den berettigede forventning, at klageren ikke ville foretage sig yderligere i sagen, jf. bilag 3.'

Dertil bemærkes:

For det første har klager på intet tidspunkt meddelt indklagede, at klager ville indbringe sagen senest den 1. juli 2015. Klager skrev i den oprindelige henvendelse til indklagede d. 25. juni 2015 (bilag 3), at indklagede anmodedes om at besvare klagers henvendelse senest den 1. juli 2015, idet klager ellers ville indbringe sagen for nævnet.

For det andet gælder på ingen måde en sådan regel eller læresætning, som indklagede indikerer. Klager kunne vente så længe med at indgive klagen, som klager måtte finde belejligt, om den så var blevet indgivet om 10 år fra nu:

Klager har siden henvendelsen 25. juni 2015 fortsat sin virksomhed og dermed yderligere cementeret sit brand og sit krav på overdragelse af domænet.

Samtidig svækker det indklagedes ret til at fastholde domænet, at der er forløbet 1¾ år, siden klager først rettede henvendelse til indklagede, idet indklagede siden da har fortsat sin adfærd med manglende anvendelse af domænet – endog til trods for, at indklagede var blevet gjort opmærksom på en aktør med en konkret interesse i domænet.

Den primære baggrund for, at klager har ventet med at indgive klagen, er netop, at klager ville afvente, om der var realiteter bag indklagedes oprindelige melding om, at der arbejdedes med at finde ny finansieringspartner. Imidlertid forekommer forholdene uændrede, og indklagedes begrundelse i hovedtræk ligeså.

- **at** 'indklagede aldrig tidligere har optrådt for Klagenævnet', hvorfor 'klagerens postulat om domænehajaktivitet skal afvises'.

Dertil bemærkes:

Hvorvidt indklagede tidligere har været indklaget, er ikke bevis for, at indklagede ikke udviser domænehajaktivitet.

Klager har fundet følgende domænet med indklagede som registrant, jf. bilag 14:

www.autokredit.dk
www.kredithuset.dk
www.villalån.dk

www.låneguiden.dk
www.villakredit.dk
www.speedlån.dk

www.drømmebilen.dk

Ingen af domænerne er i brug.

*På domænet www.autokredit.dk har Wayback Machine Internet Archive <https://archive.org/web/> ikke registreret ændringer siden februsr 2005, dvs. senest for over 12 år siden, og under alle omstændigheder har domænet ikke været i brug siden juni 2009, jf. **bilag 15**.*

På domænerne www.villakredit.dk og www.kredithuset.dk har Wayback Machine Internet Archive aldrig registreret nogen aktivitet overhovedet, jf. ligeledes bilag 15.

(På de øvrige 4 domæner har Wayback Machine Internet Archive ikke registreret historik.)

Der findes klager bekendt ikke en offentlig database med søgefunktion over hvilke domæner, en given registrant har, og ovennævnte 7 domæner er således ikke nødvendigvis en udtømmende liste over ikke-anvendte domæner med indklagede som registrant.

Det fastholdes, at indklagede udviser tegn på domænehajadfærd.

- ***at** 'indklagede ikke overtræder hverken domænelovens § 1 eller § 25, men tværtimod udviser korrekt domænenavnsadfærd ved ikke at være aktiv bruger af ekredit.dk, før den rette finansielle samarbejdspartner findes'.*

Dertil bemærkes:

Klager finder uændret, at indklagedes opretholdelse af domænet er i strid med såvel § 1 som § 25, jf. anbringender ovenfor samt i klageskrivelsen. Dette gælder uagtet, om indklagede kan betegnes som domænehaj eller ej.

- ***at** 'klageren allerede driver sin fine virksomhed ved hjælp af andre domænenavne, hvorfor ekredit.dk ikke er en nødvendighed for driften af virksomheden for klageren.'*

Dertil bemærkes:

At klager har kunnet opbygge en virksomhed via langt mindre attraktive domæner (et bindestreg-domæne henholdsvis et nu-domæne), er ikke en indikator for, at klager ikke kunne udbygge sin aktivitet yderligere via dk-domænet. Det er således ren spekulation fra indklagedes side.

Tværtimod finder klager, at det forhold, at klager har opbygget sin markedsposition uden at have dk-domænet i hænde, yderligere cementerer, at klager er den aktør, som har den mest relevante og berettigede interesse i det pt. ikke anvendte dk-domæne.

- **at** 'klageren er en navne- og domænesnylter og derfor optræder i strid med domæneloven.'

Dertil bemærkes:

Som beskrevet i klageskrivelsens sagsfremstilling driver klager en reel virksomhed med Finanstilsynets tilladelse til pantebrevshandel under brandet eKredit – for nærværende via ovennævnte to, mindre attraktive domæner e-kredit.dk og ekredit.nu.

Indklagede opfordres til at redegøre for, hvad indklagede mener med, at klager er en navne- og domænesnylter.

- **at** 'klageren udviser både domænehval- og blæksprutteadfærd og derfor optræder i strid med domæneloven.'

Dertil bemærkes:

Klager henviser til sin bemærkning til punktet netop ovenfor nærværende punkt.

I øvrigt opfordres indklagede til at redegøre for, hvad indklagede mener med begreberne 'domænehval' og 'domæneblæksprutte', samt hvorledes indklagede mener, at klager udviser en sådan adfærd.

- **at** 'indklagede er ejet af et holdingselskab BB Investment ApS med en egenkapital på små 7 mio. kr. og således har de fornødne ressourcer til at påbegynde øjeblikkelig virksomhedsdrift med navnet ekredit.dk.'

Dertil bemærkes:

Eftersom indklagede ifølge sine egne oplysninger har de fornødne ressourcer, kunne indklagede være gået i drift for længst. At dette ikke er sket, er en yderligere indikator for, at indklagede ikke har til reel hensigt at tage domænet i brug i overskuelig fremtid og således blokerer det uberettiget.

- **at** nævnet 'ved en afgørelse om at indklagede skulle overdrage domænenavnet til klageren vil motivere potentielle overtrædelser af markedsføringsloven, persondataloven etc.'

Dertil bemærkes:

Dette må betegnes som ren spekulation fra indklagedes side og er i øvrigt fuldstændig irrelevant i forhold til sagen.

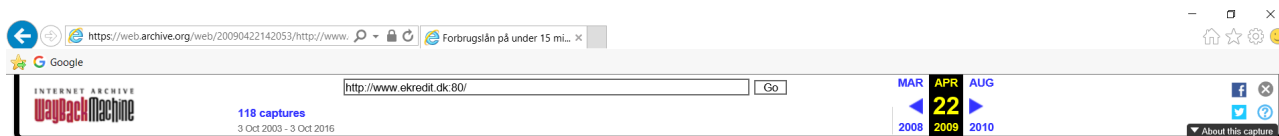
- **at** nævnet 'ved en afgørelse om at indklagede skulle overdrage domænenavnet til klageren ville begrænse indklagedes fremtidige muligheder for virksomhedsdrift indenfor formidling af forbrugslån'.

Dertil bemærkes:

Som allerede anført gøres gældende, at den med 1¾ års mellemrum gentagne melding om potentielle, fremtidige samarbejdspartnere må betegnes som ikke reel, subsidiært at indklagedes bestræbelser må betegnes som omsonste, og at indklagedes anbringende således ikke skal tillægges nogen vægt.

[...]"

Som bilag 10 har klageren fremlagt udskrift af resultatet af en søgning på www.ekredit.dk på søgesiden Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org). Af resultatet fremgår bl.a., at følgende hjemmeside blev arkiveret den 22. april 2009:



ekREDIT Søg lån Hvordan Pris Tryghedsforsikring Låneberegner Betingelser Om os Kontakt

Forbrugslån

Forbrugslån hurtigt og nemt online. Vi giver svar indenfor 15 minutter på et forbrugslån.

Indtast ansøgning her

Hos ekredit kan du

- låne uden at stille sikkerhed og bruge penge, som du vil
- få svar indenfor 15 minutter på korrekt udfyldt ansøgning
- tegne en tryghedsforsikring mod arbejdsløshed

Online låneansøgning ved forbrugslån

Udfyld ansøgningen omhyggeligt. Det vil tage dig ca. 5-10 minutter, og sikrer dig en korrekt og hurtig vurdering.

For at kunne ansøge om et lån hos ekredit skal følgende betingelser være opfyldt:

- Du må ikke være registreret i kreditoplysningsbureauer eller andre advarselsregistre
- Du har fast adresse i Danmark (Undtaget Grønland og Færøerne)
- Du er fyldt 18 år

Når du ansøger om et lån hos os, erklærer du dig indforstået med, at vi indhenter oplysninger om din kreditværdighed hos RKI.

Indtast ansøgning her

Af søgeresultatet fremgår endvidere, at de arkiverede skærmpoint hhv. den 13. august 2009, 4. oktober 2009, 29. november 2009, 2. januar 2010, 4. oktober 2010 og 28. oktober 2012 viser et skærmbillede med teksten "Bad Request (Invalid Hostname)".

Sekretariatet har ved tilsvarende en søgning i Internet Archive Wayback Machine på www.ekredit.dk konstateret, at der i perioden fra den 3. oktober 2003 til den 3. oktober 2016 er arkiveret 118 skærmpoint. Udover de resultater, som fremgår af bilag 10, fremgår det endvidere, at der i perioden fra den 3. oktober 2003 til den 22. april 2009 er arkiveret adskillige skærmpoint, der i det væsentlige svarer til skærmpointet af 22. april 2009.

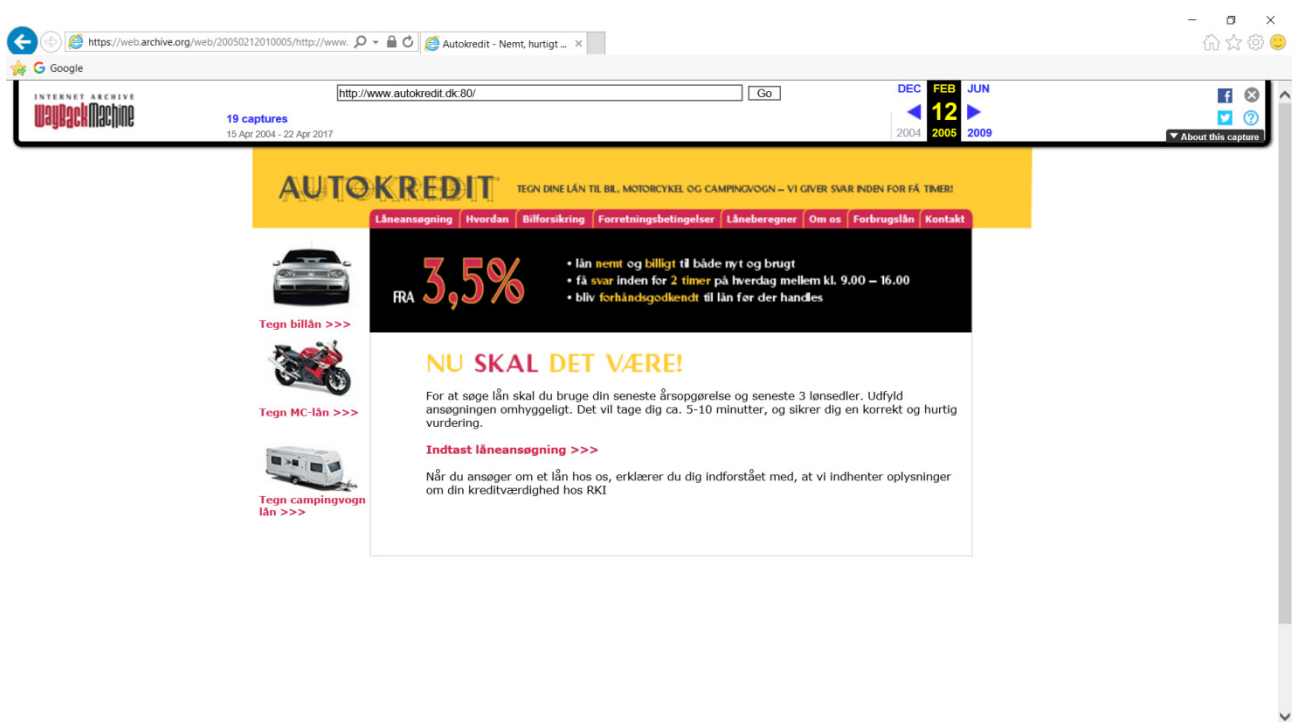
Bilag 11 er en udskrift fra Erhvervsstyrelsen, hvoraf fremgår blandt andet, at indklagede i perioden fra den 1. juni 2000 til den 31. december 2002 var registreret under branchekode "722000 Udvikling og konsulentbistand i forbindelse med software" og herefter og frem til den 31. december 2007 under branchekode "722000 Udvikling af kundespecifikt software og konsulentbistand i forbindelse med software".

Bilag 12 er uddrag i form af ledelsesberetningerne fra årsrapporterne vedrørende indklagede i regnskabsperioderne 2011-2012, 2012-2013, 2013-2014, 2014-2015 og 2015-2016.

Bilag 13 er klagerens sammendrag af de bemærkninger fra ledelsesberetningerne, som klageren har henvist til i sin replik.

Bilag 14 er eksempler på syv af indklagedes domænenavne, som klageren ligeledes har henvist til i sin replik.

Som bilag 15 har klageren fremlagt udskrift af resultatet af en søgning på www.autokredit.dk på søgesiden Internet Archive Wayback Machine. Af resultatet fremgår bl.a., at følgende hjemmeside blev arkiveret den 12. februar 2005:



Af bilag 15 fremgår endvidere bl.a., at de skærmpoint, der er arkiveret på www.autokredit.dk den 26. juni 2009 og frem viser en tekst, hvoraf bl.a. fremgår, at www.autokredit.dk ikke er i brug. Af samme bilag fremgår endvidere, at der ikke er arkiveret nogen skærmpoint tilhørende domænenavnene ”villakredit.dk” og ”kredithuset.dk”.

Som bilag 16 er fremlagt en mail af 11. marts 2017, hvori Martin Lindberg fra Online Afdelingen på klagerens spørgsmål i mail af samme dato svarer, at klageren har brugt 940.000 kr. på ”google-adwords siden opstarten”.

Indklagede har afslutningsvis i sin duplik bl.a. anført følgende:

”[...]

Uagtet at <https://archive.org> ikke viser, at ekredit.dk har været aktivt er dette tilfældet, da websitet blev lukket ned omkring den solvente likvidation af selskaberne A7 ApS og A11 ApS, hvis hovedaktionærer var henholdsvis Lab Investment ApS og BB Investment ApS.

Som det fremgår af regnskaberne for disse selskaber har formidlingen af forbrugslån generelt et ikke uvæsentligt overskud på flere mio. kroner, som selvsagt ikke ville kunne lade sig gøre uden markant markedsføring blandt diverse søgemaskiner, medier og andre platforme, jf. bilag 1-16. For så vidt angår regnskaberne for 2010 og 2011 er det korrekt, at der ingen regnskabsaktivitet var, idet forholdet kommission contra omkostninger gik i 0.

Denne markedsføring af www.ekredit.dk forløb hen til primo 2012, hvor især clickomkostningerne hos Google nærmest modsvarede provisionen for at formidle et lån via internettet, jf. bilag 1-16.

Opsigelsen fra de finansielle samarbejdspartnere skete som følge af finanskrisen og samarbejdspartneres manglende ønske i at forhøje provisionssatserne, så de modsvarede den indtjente kommission ved at formidle et lån over internettet, samt skærpede kreditkrav, hvilket gjorde, at udlån faldt drastisk.

Det er korrekt, at aktiviteten ved www.ekredit.dk ikke skete via indklagede, som alene forestod udviklingen af www.ekredit.dk, herunder kreditscoringsprogrammer etc., idet indklagede ligeledes var ejet af Lab Investment ApS og BB Investment ApS.

Det var således henholdsvis A7 ApS og A11 ApS, som tog den finansielle risiko, idet ejerskabet af konceptet, brandet og programmelet tilhørte indklagede.

For så vidt angår ledelsens og revisorens kommentarer til regnskaberne for 2012 og fremefter afspejler netop de forhold, at indklagede leder efter finansielle samarbejdspartnere til at påbegynde formidling af forbrugslån og andre lånetyper over internettet. Såfremt der ikke havde eller har været håb, om at indklagede kunne påbegynde nye aktiviteter inden for formidling af finansielle serviceydelser ville indklagede være blevet likvideret ligesom selskaberne A7 ApS og A11 ApS, idet det så ville være formålsløst at fortsætte driften af selskabet med de dertilhørende omkostninger.

Revisorens kommentarer i regnskabet for 2015-2016 med hensyn til fremtiden for indklagede er alene af regnskabsmæssig karakter og afspejler ikke det forhold, at der fortsat foregår ikke debiterbart salgsarbejde.

Med hensyn til BB Investment ApS' økonomiske formåen dækker den alene udviklingsomkostningerne til programmelet for brugen af www.ekredit.dk, idet formidling af forbrugslån via internettet kræver væsentligt større økonomisk kapacitet end omkring 7 mio. kroner.

Ved splashdown page forstås en side, hvor der meddeltes, at sitet www.ekredit.dk ikke formidler forbrugslån for nærværende grundet manglende finansielle samarbejdspartnere, men at der arbejdes på en løsning.

Det er korrekt, at indklagede har de af klageren anførte domæner, som alle har været registreret i en lang årrække og viser omfanget af indklagedes forretning. Af de nævnte domæner er det alene www.villalån.dk, som ikke har været anvendt. Herudover skal det oplyses, at www.bestemselv.dk ligeledes blev anvendt til formidling af forbrugslån.

[...]

Udover de i svarskrift af 20. marts 2017 nedlagte anbringender skal det gøres gældende

At <https://archive.org> ikke syntes at være pålidelig, idet servicen ikke har registreret en lang række aktiviteter, hvilket må skyldes ændringer i sitesene for at undgå "robotøgninger" og dermed også "crawling" af sitesene.

At klageren udover at udvise både domænehval og –blæksprutte adfærd og derfor optræder i strid med domæneloven, tillige er en ussel domænegrib, som alene venter på, at koncepter mislykkedes for derefter at overtage dette fremfor at udvikle sit eget brand og koncept med dertil følgende omkostninger, idet det skal bemærkes, at alle andre øvrige professionelle – og for den sags skyld uprofessionelle – aktører i markedet har respekteret klagerens ret til www.ekredit.dk.

At klagerens forretning inden for formidling af lån til boligkøb umuligt kan være reel, såfremt klageren tror, at det er muligt at drive denne aktivitet for ca. 7 mio. kroner, ligesom der ikke ses at være nogen markedsføring for deres aktiviteter over internettet.

At indklagede ikke agter at sælge sine domæner relateret til formidling af lån over internettet men fortsætter bestræbelserne på at finde seriøse finansielle samarbejdspartnere til dette, idet der for nærværende foregår seriøse forhandlinger herom.

[...]”

Indklagede har som bilag A fremlagt udskrift med udvidede virksomhedsoplysninger vedrørende selskabet A7 ApS, hvoraf bl.a. fremgår, at selskabet, der er registreret med startdatoen 2. oktober 2003, den 14. marts 2012 blev opløst efter erklæring. Det fremgår endvidere bl.a., at selskabet havde binavnene ELÅN ApS, SPEEDLÅN ApS, AUTOKREDIT ApS, EKREDIT ApS og VILLAKREDIT ApS, der samtidig blev opløst. Selskabets registrerede formål var ”at drive virksomhed inden for handel og finansiering samt anden beslægtet virksomhed”.

Bilag B-H er kopier af årsrapporter fra selskabet A7 ApS for regnskabsårene 2003-2005 (1. hele regnskabsår), 2005/2006, 2006/2007, 2007/2008, 2008/2009, 2009/2010 og 2010/2011. Af de første seks årsrapporter fremgår, at selskabets hovedaktivitet var at ”formidle finansielle ydelser i form af bl.a. lån”, mens det af den sidste årsrapport fremgår, at selskabet ikke har haft aktivitet i regnskabsåret 2010/2011 og forventes likvideret i løbet af næste regnskabsår. Omkring ejerforhold fremgår, at selskabet var ejet af Lab Investment ApS og BB Investment, med 50 % hver.

Af årsrapporten fra 2003/2005 fremgår bl.a., at selskabet i denne regnskabsperiode regnskabsførte en indtægt på 2.788.623 kr. i provisioner, der fratrasket eksterne omkostninger på 6.270 kr. gav et bruttoresultat på 2.782.353 kr., hvilket som følge af, at der ikke var nogen personaleomkostninger, også svarede til årets driftsresultat.

Af årsrapporten fra 2005/2006 fremgår bl.a., at selskabet i denne regnskabsperiode regnskabsførte en indtægt på 912.102 kr. i provisioner, der fratrasket eksterne omkostninger på 8.136 kr. gav et brutto- og driftsresultat på 903.966 kr.

Af årsrapporten fra 2006/2007 fremgår bl.a., at selskabet i denne regnskabsperiode regnskabsførte en indtægt på 58.700 kr. i provisioner, der fratrasket eksterne omkostninger på 8.510 kr. gav et brutto- og driftsresultat på 50.190 kr.

Af årsrapporten fra 2007/2008 fremgår bl.a., at selskabet i denne regnskabsperiode regnskabsførte en indtægt på 1.022.233 kr. i provisioner, der fratrasket eksterne omkostninger på 8.125 kr. gav et brutto- og driftsresultat på 1.014.108 kr.

Af årsrapporten fra 2008/2009 fremgår bl.a., at selskabet i denne regnskabsperiode regnskabsførte en indtægt på 542.169 kr. i provisioner, der fratrasket eksterne omkostninger på 226.875 kr. gav et brutto- og driftsresultat på 315.294 kr.

Årsrapporten fra 2009/2010 er ikke på samme vis specificeret, men af regnskabet fremgår en bruttofortjeneste på 95.625 kr. Af ledelsesberetningen fremgår i øvrigt, at ledelsen anser årets resultat for utilfredsstillende.

Af årsrapporten fra 2010/2011 fremgår af ledelsesberetningen bl.a., som ovenfor beskrevet, at selskabet ikke har haft aktivitet i dette regnskabsår, og at selskabet forventes likvideret i løbet af næste regnskabsår. Det fremgår endvidere bl.a., at årets resultat var negativt med 3.170 kr., og at egenkapitalen pr. 31. marts 2011 udgjorde 121.830 kr.

Som bilag I har indklagede fremlagt udskrift med udvidede virksomhedsoplysninger vedrørende selskabet A11 ApS, hvoraf bl.a. fremgår, at selskabet, der er registreret med startdatoen 1. april 2004, den 15. marts 2012 blev opløst efter erklæring. Det fremgår endvidere bl.a., at selskabet havde binavnene KREDITHUSET ApS, VILLALÅN ApS, LÅNEAUTOMATEN ApS, DRØMMEBILEN ApS og LÅNEGUIDEN ApS, der samtidig blev opløst. Selskabets registrerede formål var ”at drive virksomhed inden for handel og finansiering samt anden beslægtet virksomhed”.

Bilag J-P er kopier af årsrapporter fra selskabet A11 ApS for regnskabsårene 2004/2005, 2005/2006, 2006/2007, 2007/2008, 2008/2009, 2009/2010 og 2010/2011. Som i årsrapporterne for A7 ApS fremgår det af de første seks årsrapporter vedrørende A11 ApS, at selskabets hovedaktivitet var at ”formidle finansielle ydelser i form af bl.a. lån”, mens det af den sidste årsrapport fremgår, at selskabet ikke har haft aktivitet i regnskabsåret 2010/2011 og forventes likvideret i løbet af næste regnskabsår. Omkring ejerforhold fremgår ligeledes, at selskabet var ejet af Lab Investment ApS og BB Investment, med 50 % hver.

Årsrapporterne for selskabet A11 ApS er ikke specificeret som for selskabet A7 ApS, men af årsrapporten vedrørende regnskabsåret 2004/2005 fremgår et bruttoresultat på 1.552.116 kr., for regnskabsåret 2005/2006 et bruttoresultat på 1.389.500 kr., for regnskabsåret 2006/2007 et bruttoresultat på 793.273 kr., for regnskabsåret 2007/2008 et bruttoresultat på 891.868 kr., for regnskabsåret 2008/2009 et bruttoresultat på 241.150 kr. og for regnskabsåret 2009/2010 et bruttotab på - 6.400 kr.

Af årsrapporten fra 2010/2011 fremgår af ledelsesberetningen bl.a., at selskabet ikke har haft aktivitet i dette regnskabsår, og at selskabet forventes likvideret i løbet af næste regnskabsår. Det fremgår endvidere bl.a., at årets resultat var negativt med 4.135 kr., og at egenkapitalen pr. 30. september 2011 udgjorde 127.561 kr. Modsat ledelsesberetningen i årsrapporten fra samme regnskabsår vedrørende selskabet A7 ApS, fremgår det af denne ledelsesberetning, at ledelsen anser årets resultat for tilfredsstillende.

Sekretariatet har ved opslag i DK Hostmaster database konstateret, at indklagede ud over det omtvistede domænenavn er registrant af følgende 12 domænenavne:

autokredit.dk	låneguiden.dk
bestemselv.dk	nettofonen.dk
companyhouse.dk	speedlaan.dk
drømmebilen.dk	speedlån.dk
kredithuset.dk	villakredit.dk
laaneguiden.dk	villalån.dk

Ved opslag på samtlige domænenavne har sekretariatet den 25. juni 2017 konstateret, at der ikke er knyttet en aktiv hjemmeside til nogen af domænenavnene.

Ved en søgning i Google den 24. juni 2017 blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 172, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de første 50 søgeresultater vedrørte 10 (omtale af) klageren, herunder en henvisning til klagerens hjemmeside www.ekredit.nu, mens 12 resultater vedrørte indklagede i form af omtale af den virksomhed, indklagede tidligere har drevet med formidling af lån. De resterende resultater vedrørte primært andre formidlere af lån, som ydes efter ansøgning indgivet via internettet.

Sekretariatet har ved opslag på ordnet.dk den 28. juni 2017 konstateret, at præfikset "e-" har været kendt på dansk fra ca. 1992 og benyttes som en afkortning af, at noget er eller foregår "elektronisk" (f.eks. "e-handel" eller "e-post").

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har en aktiv og reel virksomhed, der hedder det samme som domænenavnet,
- at klageren driver virksomhed via domænenavnene "ekredit.nu" og "e-kredit.dk",
- at det er centralt for klageren tillige at kunne gøre brug af "ekredit.dk", da klagerens kundegrundlag udelukkende er dansk,
- at klageren er indehaver af det registrerede varemærke (figurmærke) indeholdende betegnelsen "ekredit",
- at indklagede ikke har anvendt domænenavnet "ekredit.dk" siden i hvert fald august 2009,
- at indklagede ikke driver virksomhed, der relaterer sig til domænenavnet "ekredit.dk",
- at indklagede således ikke har nogen berettiget interesse i domænenavnet "ekredit.dk",
- at indklagede ved sin opretholdelse af domænenavnet på trods af manglende brug forhindrer klageren i at gøre brug af domænenavnet,
- at indklagedes opretholdelse af domænenavnet således er åbenlys domænehaj-adfærd, hvor man afventer, at nogen ønsker at overtage domænenavnet mod betaling,

- at indklagedes eventuelle fornyede ibrugtagning af domænet vil være i strid med den generelle bestemmelse om god markedsføringsskik i markedsføringslovens § 1,
- at indklagedes eventuelle fornyede ibrugtagning af domænet vil være i strid med markedsføringslovens § 18 om forretningskendetegn, der ikke tilkommer en, samt benyttelse af forretningskendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andres,
- at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænet og manglende overdragelse til klager er i strid med domænelovens § 25 om registrering, anvendelse og opretholdelse af domænenavne i strid med god domænenavnsskik,
- at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænet og manglende overdragelse til klager er i strid med den overordnede formålsbestemmelse i domænelovens § 1, og
- at indklagedes eventuelle fornyede ibrugtagning af domænet vil stride mod varemærkelovens § 4, om brug af tegn, der ligner et varemærke med risiko for forveksling.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede registrerede domænenavnet "ekredit.dk" i forbindelse med opstart af virksomhed med formidling af forbrugslån via internettet,
- at indklagede i næsten 10 år har drevet virksomhed med formidling af forbrugslån via internettet under navnet ekredit.dk, og således utvivlsomt er først i tid med både brugen af navnet eKredit og domænenavnet "ekredit.dk",
- at indklagede fortsat leder efter samarbejdspartnere inden for dette segment og derfor aldrig har udbudt "ekredit.dk" til salg til tredjemand,
- at indklagede nyder retslig beskyttelse af både eKredit og domænenavnet "ekredit.dk" som følge af den næsten 10-årige aktive brug af navnet og domænenavnet og fortsatte brug overfor potentielle finansielle samarbejdspartnere,
- at indklagede ikke kan bruge domænenavnet "ekredit.dk" inden for formidling af forbrugslån, så længe indklagede ikke har en finansiell samarbejdspartner, idet dette ville være i strid med markedsføringsloven og persondataloven etc.,
- at indklagede aldrig har overdraget et domænenavn til tredjemand,
- at indklagede ikke overtræder domænelovens § 25,
- at klageren allerede driver sin virksomhed ved hjælp af andre domænenavne, hvorfor ekredit.dk ikke er en nødvendighed for driften af klagers virksomhed,
- at klageren snylter på andres navne og domænenavne og derfor optræder i strid med domæneloven, og
- at indklagede har brugt mange timer og økonomiske ressourcer på den igangværende proces med at lede efter finansielle samarbejdspartnere, hvorfor indklagede vil lide et økonomisk tab samt miste anseelse i den finansielle verden, hvis indklagede skal meddele sine forhandlingspartnere, at domænenavnet ikke længere er i indklagedes besiddelse.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagedes fornyede brug af domænenavnet "ekredit.dk" vil stride mod klagerens varemærkeret til betegnelsen "ekredit". Klageren har herved henvist til den danske varemærkeregistrering af 11. september 2015 af det figurmærke, der er gengivet i sagsfremstillingen ovenfor, og som indeholder betegnelsen "ekredit".

For at en betegnelse kan nyde beskyttelse som varemærke, skal betegnelsen bl.a. have fornødent særpræg, jf. varemærkelovens §§ 3 og 13. Betegnelser, som udelukkende består af tegn eller

angivelser, der i omsætningen kan tjene til at betegne varens eller tjenesteydelsens art, beskaffenhed, anvendelse o. lign., er derfor i almindelighed udelukket fra at kunne nyde varemærkeretlig beskyttelse, jf. varemærkelovens § 3, stk. 2, og § 13, stk. 2.

Klagerens virksomhed beskæftiger sig med blandt andet formidling af lån via internettet. Betegnelsen ”ekredit”, der er en kombination af bogstavet ”e”, der er en almindelig anvendt forkortelse for ”elektronisk” (for eksempel i kombinationen e-handel), og det almindelige danske ord ”kredit” er beskrivende for sådanne aktiviteter og har derfor som udgangspunkt ikke fornødent særpræg til at kunne nyde beskyttelse som varemærke for klagerens virksomhed, jf. varemærkelovens § 13, stk. 1 og 2. Det forhold, at klageren har registreret et figurmærke indeholdende betegnelsen ”ekredit”, ændrer ikke herved, idet klageren ved denne registrering alene har opnået eneret til brug af figurmærket i sin helhed og ikke til de enkelte dele – herunder orddelen eller en del af orddelen – som indgår heri.

Det fornødne særpræg kan dog opnås gennem den brug, der gøres af kendetegnet, jf. varemærkelovens § 3, stk. 3, og § 13, stk. 3. En sådan indarbejdelse forudsætter, at mærket inden for vedkommende omsætningskreds her i landet er blevet almindeligt kendt som kendetegn for indehaverens varer eller tjenesteydelser. Som sagen er oplyst, finder klagenævnet ikke grundlag for at fastslå, at betegnelsen ”ekredit” er således indarbejdet for klagerens virksomhed, at der herved er stiftet en varemærkeret for klageren til denne betegnelse.

Klageren har endvidere gjort gældende blandt andet, at indklagedes opretholdelse af domænenavnet ”ekredit.dk” er udtryk for, at indklagede er en ”domænehaj”. Klagenævnet forstår dette som en påstand om, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”ekredit.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Klagenævnet finder ikke grundlag for at antage, at indklagede har registreret domænenavnet ”ekredit.dk” med det formål at opnå en fortjeneste gennem videresalg eller udlejning af domænenavnet. Klageren har således ikke dokumenteret, at indklagede har udbudt det omtvistede domænenavn til salg. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at det forhold, at indklagede har registreret et antal domænenavne, der alle er inaktive, ikke i sig selv kan føre til, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Selvom indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”ekredit.dk” dermed ikke fremstår som en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2, er indklagede som registrant af domænenavnet tillige forpligtet til at overholde god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.”

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det bl.a. forudsat, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god

domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger heraf, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime aktiviteter.

Klageren anvender betegnelsen ”ekredit” i sit registrerede binavn og har efter det oplyste siden 2015 drevet virksomhed med formidling af lån via internettet på hjemmesiden www.ekredit.nu samt ved brug af domænenavnet ”e-kredit.dk”, der anvendes som pegedomæne til den førnævnte hjemmeside. Klageren er endvidere indehaver af det ovenfor omtalte figurmærke, der indeholder betegnelsen ”ekredit”. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i også at kunne gøre brug af domænenavnet ”ekredit.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”ekredit.dk”.

Indklagede registrerede efter det oplyste domænenavnet ”ekredit.dk” i 2003 i forbindelse med, at indklagede – i andet selskabsregi – drev virksomhed inden for formidling af forbrugslån via internettet. Domænenavnet blev kort efter registreringen og i hvert fald indtil 2009 anvendt til en hjemmeside til brug for den nævnte virksomhed. Indklagede har oplyst, at det omtvistede domænenavn blev anvendt til en aktiv hjemmeside indtil 2012, hvor selskaberne, der stod for formidlingen af forbrugslåne, blev opløst. Indklagede har endvidere oplyst, at indklagede

påtænker at tage domænenavnet i brug til samme form for virksomhed, når indklagede har fundet de rette finansielle samarbejdspartnere.

Indklagede har således tidligere anvendt det omtvistede domænenavn på en måde, der er egnet til at udnytte den signalværdi, der er knyttet til domænenavnet, ligesom indklagede har oplyst at ville genoptage denne anvendelse under nærmere angivne omstændigheder. Klagenævnet finder herefter, at indklagede har en reel interesse i fortsat at kunne råde over domænenavnet "ekredit.dk".

Som sagen er oplyst, finder nævnet efter en samlet vurdering af de modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, herefter ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet "ekredit.dk" væsentligt overstiger indklagedes. Klagenævnet finder derfor, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "ekredit.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Indklagede registrerede det omtvistede domænenavn i 2003, som således havde været registreret i en årrække, da klageren registrerede binavnet ekredit ApS og påbegyndte sine aktiviteter under dette navn i 2015. Da der endvidere under sagen ikke er fremkommet oplysninger, der giver anledning til at antage, at indklagedes fortsatte registrering og påtænkte brug af "ekredit.dk" er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, eKredit v/First Pantebrevsselskab A/S, medhold.

Dato: 26. juli 2017

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo